

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011459
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118011459.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 27.6.2019 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

1./ obžalovaný ml. Z. U.,

nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom B. D. č. 1, okr. Prešov, t.č. v mieste trvalého bydliska,

2./ obžalovaný ml. A. U.,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom B. D. č. 1, okr. Prešov, t.č. v mieste trvalého bydliska,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v presne nezistenom čase od 15.00 hod. dňa 5.11.2017 do 15.00 hod. dňa 16.11.2017 v B. D. č. XX, okr. Prešov, po predchádzajúcej dohode s mal. L.H., nar. XX.X.XXXX, prišli k neobývanému domu, kde preskočili oplotenie a po vstupe na pozemok mal. A. U. s ml. Z. U. pomocou železnej tyče vypáčili vstupné dvere do domu v oblasti zámku, zatiaľ čo ml. A. U. im svietil mobilom, vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili starší kovový fúrik, starší zelený skladací bicykel zn. Universal, z kuchyne odcudzili dva kusy liatinových varných dosiek a zo spálne odcudzili plastové vrece s 5 párami starých detských topánok, kde odcudzené veci po čine ukryli v mieste bydliska A. U., čím takto pre poškodenú D. H. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 150,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- Eur, pričom odcudzené veci boli poškodenej vrátené,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

u oboch zhodne

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa im výkon tohto trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa im určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/120/2018 zo dňa 15.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.11.2018, a ktorým boli uznani vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona sú obžalovaní ml. Z. U., nar. XX.X.XXXX a ml. A. U., nar. XX.X.XXXX, rukou spoločnou a nerozdielnou uhradiť poškodenej D. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. D. č. XX, prechodne bytom B. D. č. XXX, škodu vo výške 50,- (päťdesiat) €.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaní, zákonní zástupcovia a orgán starostlivosti o mladistvých vzdali odvolania, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.