

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1T/17/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010964  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418010964.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v trestnej veci obžalovaného L. U. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júna 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. U., O.. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. XXX XX M.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 2.6.2018 okolo 21:50 hod., potom čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho dychu na najmenej 0,18 mg/l vydychovaného vzduchu (0,38 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409765, aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu, v Spišskej Belej, po ceste č. I/66 na ulici SNP, okres Kežmarok, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky ŠKODA FABIA, evidenčné číslo M. XXX V., pričom uvedené vykonal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T/100/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.12.2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/28/2014 zo dňa 10.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015, mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov, ktorého výkon sa začal počítať odo dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 6T/100/2014,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 od. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 9T/11/2017 zo dňa 20.9.2018, právoplatný dňa 24.1.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/53/2018 zo dňa 24.1.2019, právoplatný dňa 24.1.2019, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 20.08.2018 podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného L. U.Y. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný sa mal dopustiť skutku tým, že dňa 2.6.2018 okolo 21:50 hod., potom čo požil alkoholické nápoje, ktoré zvýšili hladinu alkoholu v jeho dychu na najmenej 0,18 mg/l vydychovaného vzduchu (0,38 promile), čo bolo zistené analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A409765, aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu, v Spišskej Belej, po ceste č. I/66 na ulici SNP, okres Kežmarok, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky ŠKODA FABIA, evidenčné číslo M. XXX V., pričom uvedené vykonal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T/100/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.12.2014, mu bol za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov, ktorého výkon sa začal počítať odo dňa jeho právoplatnosti.

Prokurátor pri prednesení obžaloby opravil skutkovú vetu obžaloby upresnením okolnosti, že obžalovanému bol trest zákazu činnosti uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T/100/2014 zo dňa 15.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 31.12.2014 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/28/2014 zo dňa 10.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2015, pričom výkon tohto trestu zákazu činnosti sa začal počítať odo dňa právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T/100/2014.

Obžalovaný L. U. vo vzťahu k skutku uvedenému v obžalobe na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchania skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:

c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prítomné strany trestného konania vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného Juraja Medzihradského o jeho vine, navrhli súdu toto vyhlásenie prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku považoval súd dokazovanie v rozsahu viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom uloženého trestu.

Obžalovaný Juraj Medzihradský tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ako aj na osobu páchatel'a a možnosti jeho nápravy uloženým trestom.

Z registra trestov obžalovaného Juraja Medzihradského vyplýva, že menovaný bol 12 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, zo dňa 20.09.2018, spisová značka 9T/11/2017, právoplatným dňa 24.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 3To/53/2018 - 139, zo dňa 24.01.2019, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov. V evidencii priestupkov má obžalovaný 2 záznamy v roku 2014 a 1 záznam z roku 2017 za spáchanie priestupku voči občianskemu spolunažívaniu. Z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne.

Obžalovaný spáchal skutok prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za spáchanie ktorého je možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. V prospech obžalovaného svedčí jedna poľahčujúca okolnosť a to, že obžalovaný sa ku skutku priznal a svoj čin úprimne oľutoval. V neprospech obžalovaného svedčí jedna priťažujúca okolnosť a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Vzájomný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je tak rovnovažný. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a to v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne. Uvedenú dĺžku uloženého trestu odôvodňuje predovšetkým povaha a závažnosť spáchanej trestnej činnosti obžalovaného ako aj jeho samotná osoba. Nakoľko skutok uvedený v obžalobe obžalovaný spáchal skôr ako bol Okresným súdom v Kežmarku vyhlásený rozsudok v trestnej veci 9T/11/2017, súd mu uložil trest súhrnný.

Za dôvodné považoval súd aj uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 8 rokov. V rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp zn. 9T/11/2017 bol obžalovanému uložený podľa § 61 ods. 1 až 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 rokov. Nakoľko súd obžalovanému ukladal súhrnný trest k uvedenému rozhodnutiu, uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel avšak prísnejší ako mu bol pôvodne uložený v trestnej veci Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 9T/11/2017, nakoľko obžalovaný sa opätovne dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Vzhľadom na skutočnosť uloženia súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, spisová značka 9T/11/2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tieto výroky nadväzujúce.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.