

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/151/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202099  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618202099.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, C. N., adresa na doručovanie K. č. XXX, F. D., proti žalovanej Mgr. X. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX/XX, F. D., o určenie neplatnosti závetu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 21C/25/2018-21 zo dňa 03.01.2019, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu zo dňa 27. januára 2019 o d m i e t a .

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a rozhodol, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania.

2) Mal za to, že konanie trpí neodstrániteľnou vadou konania, nakoľko žaloba smerovala proti žalovanej, ktorá v čase začatia konania nemala procesnú subjektivitu, pretože pred začatím zomrela.

3) Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že „rozhodnutie považuje za nesprávne, nakoľko sú porušené jeho práva a odvolacie dôvody a nechce sa stať bezdomovcom“. Okresný súd Liptovský Mikuláš znemožnil a odoprel jeho práva na zákonný podiel na majetku a na spravodlivý proces.

4) Uznesením č.k. 21C/25/2018-29 zo dňa 28.02.2019 bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd odvolania a to tak, aby uviedol, čoho sa domáha, t. j. odvolací návrh. Na uznesenie reagoval podaním, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konania prípadne ho zmenil tak, ako navrhoval v doplnení zo dňa 17.12.2018. Argumentoval, že uvedené dôkazy sú predpokladom zrušenia závetu a listiny o vydedení.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (ust. § 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie žalobcu v zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odmietol, nakoľko odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6) Podľa ustanovenia § 386 ods. 1 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

7) Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8) Z odvolania podaného žalobcom nebolo zrejmé ani odvolaciemu súdu, čoho sa odvolaním domáha a v čom považuje rozhodnutie súdu, či postup súdu za nesprávny, pričom v zmysle ust. 373 ods. 1 CSP súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9) Pretože odvolanie žalobcu neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 363 CSP, pričom tieto nedostatky bránia odvolaciemu súdu pokračovať v konaní, odvolací súd toto odvolanie s poukazom na citované ustanovenie odmietol. O skutočnosti, že odvolanie môže byť odmietnuté, bol žalobca poučený.

10) O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko by bola v odvolacom konaní úspešná žalovaná, vzhľadom na nedostatok jej procesnej subjektivity, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (keďže jej žiadne ani len nemohli vzniknúť).

11) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).