

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213717
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817213717.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu V. I. I., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX/X, R., t.č. Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya so sídlom Československej armády 234/139, Kremnica proti žalovanému Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 o náhradu škody, nemajetkovej ujmy a iné takto

rozhodol:

Podania žalobcu (č.l. 119, 129, 254, 283 a 302), ktoré boli uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 11C/343/2015-371 zo dňa 3.10.2017 vylúčené na samostatné konanie, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 11C/343/2015-371 zo dňa 3.10.2017 vylúčil návrhy žalobcu uvedené v jeho písomných podania (č.l. 119, 129, 254, 283 a 302), ktorými sa domáhal nemajetkovej ujmy, náhrady škody a primeraného zadosťučinenia na samostatné konanie, pretože neboli splnené podmienky na spojenie vecí.

Súd prvej inštancie v uznesení zo dňa 3.10.2017 zároveň poučil žalobcu, aby podal riadnu žalobu, ktorá bude obsahovať všetky podstatné náležitosti žaloby upravené v § 131, § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda okrem všeobecných náležitostí podania presne označil strany sporu, kto je žalobca a kto žalovaný, teda fyzickú osobu, resp. právnickú osobu, opísal pravdivo a úplne rozhodujúce skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Žalobca bol zároveň poučený, že ak v lehote 10 dní svoje podania nedoplní a neopraví a pre uvedený nedostatok nebude súd môcť v konaní pokračovať, jeho podania odmietne.

2. Žalobca prevzal výzvu dňa 14.8.2017, ale svoje podania v zmysle výzvy súdu prvej inštancie neopravil a nedoplnil v lehote 10 dní.

3. Podľa § 129 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 cit. zákona, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 cit. zákona, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Súd vyzval žalobcu, aby svoje podania (č.l. 119, 129, 254, 283 a 302), ktoré boli uznesením zo dňa 3.10.2017 vylúčené na samostatné konanie doplnil a opravil, nakoľko tieto podania nemali náležitosti

riadne podanej žaloby podľa § 132 cit. zákona a nasl. a bez ich opravy (doplnenia) nemohol súd vo veci konať.

Žalobca prevzal výzvu súdu dňa 14.8.2017, v lehote 10 dní podania neopravil a nedoplnil, preto súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že jeho podania odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).