

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1P/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123377507
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123377507.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX, zvereného do pestúnskej starostlivosti E. F. rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/53/2012-95 zo dňa 16.10.2013, t. č. bytom XXX E. G. A., H. D., XXX XX A., I., dieťa J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., t. č. bytom XXX E. G. A., H. D., XXX XX A., I. a otca t. č. neurčeného, o návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc konať o návrhu matky na zverenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.08.2023 a doplneným dňa 11.09.2023 a dňa 26.10.2023, sa matka maloletého domáha jeho zverenia do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý sa nachádza pri nej. Jej situácia je momentálne stabilná. Uviedla, že situácia v rodine pestúanky sa zhoršila a je nezvládnuteľná. Cez videohovor bola svedkom rôznych konfliktov medzi jej synom a pestúnkou. Uviedla, že pobyt u nej mu prospieva. Vo I. maloletý navštevuje 3. ročník strednej školy v H. L., v škole navštevuje kurz francúzštiny, vykonáva pracovnú stáž na radnici v A.. K návrhu matka priložila potvrdenie o návšteve strednej školy v H. L..

2. Tunajší súd sa zaoberal otázkou, či je v jeho právomoci konať a rozhodnúť o návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti.

3. Podľa § 9 CSP, ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa bodu 12 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej len „Nariadenie“), kritériá právomoci vo veciach rodičovských práv a povinností upravené týmto Nariadením sú tvorené tak, aby zodpovedali najlepšiemu záujmu dieťaťa, najmä kritériu blízkosti.

7. Podľa Článku 1 ods. 1 písm. b) Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

8. Podľa Článku 8 ods. 1 Nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

9. Podľa Článku 17 Nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

10. Jednou zo základných podmienok, za ktorých môže súd konať je právomoc súdu. Splnenie tejto procesnej podmienky súd skúma v každom štádiu konania.

11. Nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností. Článok 8 Nariadenia ustanovuje základný princíp na určenie súdov členského štátu, ktoré majú právomoc konať vo veciach rodičovských práv a povinností, pričom Nariadenie určuje iba členský štát, ktorého súdy majú právomoc, ale neurčuje, ktorý súd v rámci tohto členského štátu je vecne a miestne príslušný; túto otázku ponecháva vnútroštátnym procesným normám. V zmysle Článku 8 Nariadenia je základným atribútom na určenie právomoci „obvyklý pobyt“ maloletého dieťaťa v čase začatia konania. Vychádzajúc z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie sa „obvyklý pobyt“ má vykladať v tom zmysle, že tento pobyt zodpovedá miestu, ktoré odzrkadľuje istú mieru začlenenia dieťaťa do sociálneho a rodinného prostredia.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných právnych noriem. Konanie, predmetom ktorého je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, sa začalo podaním návrhu na tunajší súd dňa 16.08.2023. Z dokazovania súd zistil, že maloletý sa od 25.07.2023 zdržiava so svojou matkou vo Francúzsku, kde sa nachádzal aj v čase začatia konania. Z potvrdenia o návšteve školy považuje súd za preukázané, že maloletý navštevuje 3. ročník strednej školy v Le Vigan. Zo správy o vykonanom šetrení v domácnosti matky, ktorá bola doručená do spisu sp. zn. 1P/75/2023, kde sa koná o návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti, vyplynulo, že maloletý bude bývať s matkou natrvalo vo I.. Vychádzajúc z uvedeného má tunajší súd za to, že maloletý má svoj obvyklý pobyt vo I., a teda súdy Slovenskej republiky (a teda ani M. N. O. O.) nemajú právomoc konať a rozhodnúť o predmetnom návrhu.

13. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že právomoc konať a rozhodnúť ohľadom návrhu, ktorý sa týka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX majú súdy vo Francúzsku, kde má maloleté dieťa svoj obvyklý pobyt. Preto tunajší súd vyhlásil, že nemá právomoc konať o návrhu na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti a vzhľadom na to, že nedostatok právomoci je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd konanie zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).