

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/97/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229323  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4114229323.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Mgr. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., J. 8, zastúpený: JUDr. Iveta Lenčేశová, advokátka so sídlom Nitra, Farská 28, IČO: 42 041 724, proti žalovanému: Slovenský poľovnícky zväz, poľovnícke združenie Štefanovičová, so sídlom Štefanovičová, Štefanovičová 10, IČO: 35 593 369, zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Ľudmila Krajinčáková Blahová, so sídlom Veľké Zálužie, J. Hollého 1468/9, IČO: 42 208 564, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 21. marca 2019 č. k. 7C/217/2014-213 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zmenil výrok uznesenia vydaného súdnym úradníkom zo dňa 17.10.2018 č. k. 7C/217/2014-199 tak, že žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 652,49 eura pozostávajúce z trov právneho zastúpenia súdu prvej inštancie vo výške 598,46 eura a odvolacieho konania vo výške 54,03 eura na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Mgr. Ľudmila Krajinčáková Blahová, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Zároveň v poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalobca a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové konanie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie podáva v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b/, d/ a h/ CSP. Konštatoval, že súd prvej inštancie správne určil tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby, avšak z obsahu napadnutého uznesenia nie je zrejmé, akým spôsobom súd prvej inštancie určil výšku trov odvolacieho konania v sume 54,03 eura a z tohto dôvodu sa rozhodnutie stalo nepreskúmateľným.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) skúmal podmienky odvolacieho konania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. c/ CSP odmietnuť.

5. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. V civilnom sporovom konaní platí zásada, že ten, komu bola rozhodnutím spôsobená ujma, má právo na riadne opravné konanie, ktoré je iniciované podaním riadneho opravného prostriedku, ktorým je odvolanie. Toto právo však nie je bezvýnimčné, preto zákon podmieňuje vykonanie odvolacieho konania naplnením tzv. procesných podmienok prípustnosti odvolania. Preto je prvotnou úlohou

odvolacieho súdu prv, než pristúpi k posudzovaniu dôvodnosti podaného odvolania z jeho vecnej stránky posúdiť, či odvolateľ splnil všetky zákonom vyžadované podmienky, ktoré odvolaciemu súdu umožnia odvolanie meritórne prejednať. Ak to tak nie je, rozhodne o odmietnutí odvolania bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

7. Proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu je odvolanie prípustné iba vtedy, ak zákon nevyklučuje odvolací prieskum. Pri uzneseniach platí, že odvolanie je prípustné iba vtedy, ak to zákon pripúšťa. Ide o koncepčnú zmenu zavedenú rekodifikáciou civilného konania. Uznesenia, proti ktorým je možné účinne podať odvolanie sú taxatívne vymenované v ust. § 357. Ak bude podané odvolanie proti uzneseniu, ktoré nie je obsiahnuté v enumeratívnom výpočte, musí byť odmietnuté. Proti inému uzneseniu, než je vymenované v § 357 CSP odvolanie nie je prípustné.

8. V preskúvanom prípade súd prvej inštancie rozhodol o výške trov konania uznesením zo dňa 17.10.2018 č. k. 7C/217/2014-199, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Proti tomuto uzneseniu bola podaná sťažnosť, o ktorej rozhodoval sudca, ktorý uznesením zo dňa 21.03.2019 č. k. 7C/217/2014-213 uznesenie vydané súdnym úradníkom zmenil a v poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

9. Je pravdou, že v zmysle ust. § 357 písm. m/ CSP je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu o nároku na náhradu trov konania. Nová právna úprava však v záujme zjednodušenia a zefektívnenia rozhodovania o trovách konania upustila od doterajšieho spôsobu rozhodovania. Rozhodovanie o trovách konania dôsledne rozdeľuje najprv na rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania, a až potom (po právoplatnosti rozhodnutia) na rozhodnutia na rozhodovanie o výške náhrady trov konania. V danom prípade už o nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 28.09.2015 č. k. 7C/217/2014-90, ktorým súd konanie v časti zastavil a rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 24.05.2018 č. k. 12Co/34/2018-186 uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania zmenil tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania a rozhodol, že žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2018.

10. V danom prípade však už súd prvej inštancie rozhodol v druhej fáze rozhodovania, ktorá nasledovala po právoplatnosti rozhodnutia (výroku) o nároku na náhradu trov konania, kde sa rozhoduje o výške náhrady trov konania. Ide o presné vyčíslenie čiastky, ktorá zodpovedá nároku na náhradu trov konania, ktorý bol strane právoplatne priznaný. O výške náhrady trov konania rozhoduje súdny úradník samostatným rozhodnutím (uznesením). Proti tomuto rozhodnutiu však už odvolanie nie je prípustné. Napadnúť ho možno len sťažnosťou podľa § 239 a nasl. CSP, čo v danom prípade i uskutočnené bolo, keď uznesenie, ktoré vydal súdny úradník, bolo napadnuté sťažnosťou, o ktorej rozhodoval súd prvej inštancie - sudca. Z uvedeného potom vyplýva, že v danom prípade ide už o rozhodnutie, ktoré nie je uvedené v ust. § 357 CSP, a preto odvolanie proti takémuto rozhodnutiu, ktoré vydal sudca, nie je prípustné, a preto odvolací súd musel odvolanie v zmysle ust. § 386 písm. c/ CSP odmietnuť bez toho, aby skúmal jeho vecnú správnosť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).