

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515200439  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515200439.10

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. G.Č. X, J., právne zastúpená: JUDr. Jozef Pojdák, advokát, so sídlom Sv. Cyrila a Metoda 12, Nová Dedinka, o zaplatenie 13.877,98 eur s príslušenstvom, o návrhu na opravu rozsudku, takto

### rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e záhlavie Rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/31/2015 - 76 zo dňa 5. apríla 2016 v časti dátumu narodenia žalovanej tak, že správne znie:

„...Y. F.Á., nar. XX.XX.XXXX ...“

II. V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015 domáhal voči žalovanej (označenej dátumom narodenia XX.XX.XXXX) zaplatenia sumy 13.877,98 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Piešťany Rozsudkom č.k. 6C/31/2015 - 76 zo dňa 05.04.2016 konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 16,20 eur zastavil, zrušil platobný rozkaz č.k. XC/XX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX a uložil žalovanej Y. F.Á., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 13.861,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 12.953,12 eur od 01.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 3 eurá od 28.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 28.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 733,51 eur od 27.02.2014 do zaplatenia, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2.118 eur a náhradu iných trov konania vo výške 832,50 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.05.2016.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2018 podal žalobca návrh na opravu rozsudku v časti dátumu narodenia žalovanej. Uviedol, že podľa jeho názoru v predmetnom rozsudku (sp. zn. 6C/31/2015 zo dňa 05.04.2016) došlo k zrejmej nesprávnosti, keďže žalobca v žalobe uviedol nesprávny dátum narodenia žalovanej a správne má byť XX.XX.XXXX, keďže podľa Prihlášky odberu zemného plynu zo dňa 14.07.1997 je rodné číslo žalovanej XXXXXX/XXXX. Podľa žalobcu ide o dôkaz preukazujúci, že dátum narodenia/rodné číslo žalovanej malo byť v žalobe nepochybne uvedené XX.XX.XXXX/ r. č. XXXXXX/XXXX. Zároveň predložil aj vyjadrenie právneho zástupcu žalovanej zo dňa 03.11.2014, v ktorom oznamuje, že prevzal právne zastupovanie žalovanej a v ktorom jasne a určito označuje dátum narodenia žalovanej ako XX.XX.XXXX. Zároveň predložil aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Ek/245/2017, ktorým tento zamietol návrh oprávneného (žalobcu) na vykonanie exekúcie, pričom súd vo svojom odôvodnení uviedol, že lustráciou povinnej v registri obyvateľov zistil, že povinná s dátumom narodenia XX.XX.XXXX, ktorý je uvedený v exekučnom titule,

t.j. v rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 6C/31/2015 - 76 zo dňa 05.04.2016 neexistuje. Ďalej uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené, bola žalobcovi fakticky odopretá možnosť vymáhať svoju pohľadávku prostredníctvom súdneho exekútora. Uviedol, že v prípade, že súd neopraví vyššie uvedený rozsudok, spôsobí nesprávnym procesným postupom žalobcovi škodu, nakoľko v konaní nepostupoval v zmysle § 161 ods. 3 CSP, keďže žalobou bol označený neexistujúci subjekt, išlo o nedostatok procesnej podmienky, kde súd bol povinný urobiť vhodné opatrenia na odstránenie tohto nedostatku, a ak by sa nepodarilo tento nedostatok odstrániť, potom mohol súd konanie zastaviť. V zmysle § 161 ods. 3 CSP však súd nesmel vydať rozhodnutie, ktorým konanie končí, čo však urobil, a preto ak neopraví chybu v písaní, spôsobí žalobcovi škodu. Je zrejmé, že správny dátum narodenia je XX.XX.XXXX, preto ide o chybu v písaní, ktorú žiada odstrániť. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 232/2009 zo dňa 27. januára 2011, v zmysle ktorého aplikáciu ustanovenia § 164 OSP (v súčasnosti § 224 CSP) nevylučuje okolnosť, že do súdneho rozhodnutia sa dostane chyba v písaní a počítaní ako aj iná zrejme nesprávnosť v dôsledku chyby spôsobenej žalobcom v žalobe, ktorá zostane súdom aj účastníkmi počas konania nepovšimnutá. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, pričom môže tak urobiť aj po právoplatnosti opravovaného rozsudku. Úprava o oprave rozsudku sa použije primerane na uznesenie a zákon nijako nevylučuje ani vykonanie opravy u opravného uznesenia, t. j. situáciu, keď je potrebné, aby samotné opravné uznesenie (ak je s chybami v písaní a počítaní alebo s inými zrejmych nesprávnosťami) bolo opravené novým opravným uznesením.

4. Podľa § 470 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Súd uvádza, že ak sa v rozsudku vyskytne chyba v písaní alebo počítaní, alebo ak rozsudok obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo sú následkom chyby v počítaní. Právny pojem iná nesprávnosť je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú úplne zjavné. Tieto pochybenia sa môžu zreteľne prejavovať napríklad v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľných chýb spôsobených mechanicou činnosťou, napríklad preklepom. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozsudku. Účelom inštitútu opravného uznesenia je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd. Nie je preto možné týmto spôsobom opraviť vecnú vadu žaloby, o ktorej súd rozhodol. Rovnako nie je v zásade možné opravným uznesením odstraňovať taký nedostatok podania sporovej strany, ktorý spôsobil nesprávnosť rozsudku.

7. Žalobca navrhol opraviť záhlavie rozsudku v časti dátumu narodenia žalovanej tak, že namiesto nesprávneho dátumu narodenia XX.XX.XXXX má byť uvedený správny dátum narodenia XX.XX.XXXX. Z obsahu spisu vyplýva, že súd počas celého konania konal so žalovanou Y. F.ou, v žalobe označenou dátumom narodenia XX.XX.XXXX, ktorej sa nepodarilo doručiť žiadnu zásielku ani zistiť adresu jej pobytu. Súd preto uznesením č.k. 6C/31/2015 - 41 zo dňa 16.10.2015 a následne uznesením č.k. 6C/31/2015 - 44 zo dňa 18.01.2016 ustanovil žalovanej za opatrovníka vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Trnava a všetky písomnosti žalovanej doručoval tomuto opatrovníkovi. V konaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu rozsudku, nebola sporná identita žalovanej vrátane jej existencie ako dlžníka, od ktorého sa žalobca v konaní domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

8. V žalobe bol uvedený dátum narodenia žalovanej XX.XX.XXXX, pričom žalobca tvrdí, že správny dátum narodenia mal byť XX.XX.XXXX s poukazom na prihlášku odberu zemného plynu zo dňa XX.XX.XXXX ako aj na podanie právneho zástupcu žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX. Súd konštatuje, že má preukázané, že správny dátum narodenia žalovanej je XX.XX.XXXX, nakoľko v prihláške odberu zemného plynu zo dňa XX.XX.XXXX je v kolónke, v ktorej odberateľ potvrdzuje, že bol oboznámený s

podmienkami pre odber plynu podľa vyhlášky FMPE č. 140/1979 Zb., uvedené rodné číslo žalovanej XXXXXX/XXXX. Rovnako je dátum narodenia žalovanej XX.XX.XXXX uvedený aj na podaní právneho zástupcu žalovanej zo dňa 03.11.2014.

9. Súd má preto preukázané, že pri písomnom vyhotovovaní rozsudku zo dňa 05.04.2016 došlo k inej zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že v záhlaví bol chybné uvedený dátum narodenia žalovanej Y. F., nar. XX.XX.XXXX namiesto správneho dátumu narodenia XX.XX.XXXX.

10. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že do rozhodnutia súdu v merite veci sa dostala nesprávnosť, ktorú síce zapríčinil žalobca, avšak zo strany súdu zostala nepovšimnutá a reagujúc na ustálenú rozhodovaciu prax, s odkazom na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.01.2011 sp.zn. 1Cdo/232/2009, súd rozhodol o oprave spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písmeno f/ CSP). Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany (doručovacia adresa: Nálepková 36, 921 01 Piešťany) písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.