

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202802
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318202802.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobkyne: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX T., I., proti žalovanému: D. X. A., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX T., I., zastúpenému spoločnosťou: JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o. so sídlom Žilinská 14, Bratislava, IČO: 47 232 757, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č. k. 14C/58/2018-23, zo dňa 7.5.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným na Okresný súd Bratislava III dňa 25.04.2018 e-mailom a doplneným písomne dňa 07.05.2018, sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 a 2 písm. d), e), f), g) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

2. Súd uznesením č. k. 14C/58/2018-23 zo dňa 7.5.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby:

a/ dočasne nevstupoval do bytu č. 3-L bytového domu na F. XXX/XX, I. nachádzajúcom sa na parcele registra „C“, parc. č. 1130/52 a parc. č. 1130/109, zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na LV č. XXXX, evidovanom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre okres Senec, obec I., katastrálne územie I., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej;

b/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej;

c/ nepribližoval sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 m, s výnimkou súdnych konaní alebo vyšetrovacích úkonoch v trestnom konaní, a to vždy za prítomnosti tretej osoby.

Súd zároveň uložil žalobkyni povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať na súd žalobu vo veci samej.

3. Proti uzneseniu v časti týkajúcej výroku o nariadení neodkladného opatrenia podal včas odvolanie žalovaný z dôvodu, že nariadené neodkladné opatrenie považoval za nepriamy a výrazne neprimeraný zásah do jeho rodičovských práv a z dôvodu neurčitosti výroku, ktorým mu súd zakázal približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov.

4. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd prípisom sp. zn. 1Co/16/2018 zo dňa 02.10.2018 vrátil spis súdu prvej inštancie bez rozhodnutia o odvolaní žalovaného z dôvodu, že žalobkyňa si nespĺnila povinnosť uloženú v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, a to podať žalobu vo veci samej, preto mal súd prvej inštancie rozhodnúť o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 336 os.1, veta prvá C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd

túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

6. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

7. Žalobkyňa podala dňa 14.6.2018 na tunajší súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Návrh bol zapísaný pod sp. zn. 38P/158/2018 a konanie bolo uznesením č. k. 38P/158/2018-28 zo dňa 16.8.2018 zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Tento návrh však nezodpovedal hmotnoprávnemu nároku, ktorého neodkladnej ochrany sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa domáhala v konaní sp. zn. 14C/58/2018. Žiaden iný návrh zo strany žalobkyne na tunajší súd podaný nebol.

8. Nakoľko si žalobkyňa v stanovenej lehote nesplnila povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorá jej bola uložená uznesením č. k. 14C/58/2018-23 zo dňa 7.5.2018, pričom touto žalobou mohla byť len žaloba podaná v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo veci obmedzenia alebo úplného vylúčenia užívacieho práva druhého manžela k domu alebo bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov z dôvodu domáceho násillia, prípadne žaloba podaná v zmysle § 705a Občianskeho zákonníka vo veci obmedzenia alebo úplného vylúčenia užívacieho práva druhého manžela ako spoločného užívateľa bytu z dôvodu domáceho násillia, súd uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v súlade s § 336 ods. 3 C.s.p., zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.