

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/95/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010117
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6723010117.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí dňa 10. januára 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 31. júla 2023, sp. zn. 2T/21/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 05. 02. 2022 v čase okolo 09:15 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Opel Astra ev.C: C. v meste Zvolen po ul. Pribinova v smere jazdy na ul. J. Alexyho, kde neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, v križovatke s ul. J. Alexyho vyšiel s vozidlom B. D. na stredový ostrovček, poškodil tam zvislú dopravnú značku „P1“, ktorej vlastníkom je mesto Zvolen, nesplnil si povinnosť účastníka dopravnej nehody a z miesta odišiel preč, pričom v ten istý deň v čase o 10:33 hod. bol na mieste dopravnej nehody pri jej dokumentovaní policajtom ODI OR PZ Zvolen kontrolovaný a podrobený dychovej skúške prístrojom Drager Alcotest 7510 s ev. č. ARFM-0491, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi, a ktorou mu bola dňa 05. 02. 2022 v čase o 10:34 hod. zistená hodnota 0,46 mg etanolu na liter vo vydychovanom vzduchu, druhou dychovou skúškou vykonanou tým istým prístrojom mu bola dňa 05. 02. 2022 v čase o 10:50 hod. zistená hodnota 0,46 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu na základe čoho bolo znalcom E. F. G. z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz v Martine vypracované odborné vyjadrenie, kde je v jeho závere konštatované, že koncentrácia alkoholu A. B. dňa 05.02.2022 v čase vzniknutej dopravnej nehody o 09:15 hod. bola vo výške 1,12 g/kg až 1,2 g/kg promile.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Tr. zák. úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba 48 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. mu bol uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v

súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla vo výmere 36 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. OT/106/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022

- rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7T/36/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatným dňa 08.02.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostal trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k OT/106/2022 zo dňa 17.08.2022, právoplatným dňa 17.08.2022 a rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 7T/36/2022 zo dňa 08.02.2023, právoplatným dňa 08.02.2023 nedotknutý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému E. C., H. A. XX, XXX XX C., IČO 320 439 škodu vo výške 103,50 euro.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 29. septembra 2023 odvolanie s tým, že sa odvoláva voči rozsudku okresného súdu, a to čo do viny i do škody a že dôvody uvedie osobne.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti poškodeného, prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že považuje rozsudok okresného súdu za správny a zákonný a navrhuje odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Obžalovaný dôvody odvolania doplnil tak, že pri nehode ho nikto nechytal a že na miesto nehody ho dodatočne priviezli dvaja kamaráti, ktorých nikto nelegitimoval. V rámci konečného návrhu obžalovaný požiadal, aby ho krajský súd spod obžaloby oslobodil alebo aby vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Podľa jeho názoru je vec potrebné došetriť s tým, že policajti sa vôbec nevenovali šoférovi, s ktorým sa vrátil na miesto nehody, dokonca svedkov navádzali, aby vypovedali konkrétnym spôsobom. Pokiaľ ide o škodu, táto bola uhradená z jeho PZP.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o vine a o náhrade škody, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o vine, okresný súd, pri dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní o jeho vine v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým podstatným hľadiskám obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne teda vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tiež vtedy, ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny obžalovaného a správne postupoval, keď ho v konečnom dôsledku uznal za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd sa, čo do viny, v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a v tomto smere v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku na stranách č. 5 odsek posledný až strane č. 6. Považoval však za potrebné reagovať v rámci

odvolacieho konania aj na odvolacie námietky obžalovaného, ktoré ale nebolo možné akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu vo výroku o jeho vine. Obžalovaného zo skutku usvedčili viacerí svedkovia, vrátane priamych svedkov dopravnej nehody a následne i vypracované odborné vyjadrenie, podľa ktorého koncentrácia alkoholu obžalovaného v čase dopravnej nehody bola vo výške 1,12 až 1,2 g/kg promile. Za daného stavu, keď obžalovaný bol očitými svedkami jednoznačne usvedčený a označený ako vodič motorového vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, bolo nadbytočné sa zaoberať otázkou, kto obžalovaného následne na miesto dopravnej nehody priviezol a nebol teda dôvod túto osobu, príp. osoby legitimovať, ako sa nedôvodne domáha obžalovaný. Na závere, že obžalovaný je zodpovedný za konanie kladené mu za vinu nemá žiaden vplyv skutočnosť, že ho pri nehode nikto nechytí.

Obžalovaný výrok o treste výslovne odvolaním nenapadol. Nakoľko však odvolaním napadol výrok o vine, krajský súd podrobil súdnemu prieskumu i výrok o treste. Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd konštatuje, že pokiaľ ide o uložený trest, tento považuje za zákonný a primeraný. Okresný súd správne pri jeho ukladaní zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti a správne vo veci uložil obžalovanému súhrnný podmienený trest s probačným dohľadom a primeranými povinnosťami a zákazmi, vrátane trestu zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla. V tomto smere v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku na stranách č. 6 odsek posledný až strane č. 7. Pozornosti krajského súdu však neuniklo, že okresný súd uložený trest formuloval ako úhrnný a súhrnný, s čím sa krajský súd nestotožňuje. Správne mal byť uložený trest formulovaný len ako súhrnný, čomu nasvedčuje i tá skutočnosť, že podľa § 42 ods. 2 Tr. por. okresný súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom. Na tomto mieste považuje krajský súd za potrebné zdôrazniť, že uvedená formulačná nesprávnosť ani najmenším spôsobom nemá za následok nesprávnosť alebo dokonca nezákonnosť napadnutého rozsudku. Pre úplnosť krajský súd ešte dodáva, že po správnosti mal byť napadnutým rozsudkom zrušený len rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.02.2023, sp. zn. 7T/36/2022, nakoľko trestný rozkaz Okresného súdu zo dňa 17.08.2022, sp. zn. 0T/106/2022 už bol zrušený (konkrétne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 08.02.2023, sp. zn. 7T/36/2022). Ani toto pochybenie však nemá žiaden vplyv na správnosť napadnutého rozsudku okresného súdu.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, správne okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradíť poškodenému škodu, ktorú mu pôsobil predmetným prečinom, keďže poškodený si nárok na náhradu škody v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. uplatnil riadne a včas, aj čo do základu, aj čo do výšky.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného v súlade s ust. § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.