

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201424
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6418201424.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcov: 1/ P. W., rod. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX/XX, XXX XX R., právne zast.: JUDr. Lucia Kolníková, advokátka, so sídlom Radvanská 1, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, 2/ A. J., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX/XX, XXX XX R., právne zast.: JUDr. Lucia Kolníková, advokátka, so sídlom Radvanská 1, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: M. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XX, XXX XX R., právne zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/3/2018-99 zo dňa 13. 11. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/3/2018-99 zo dňa 13. 11. 2018 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom o veľkosti 60/120-tín na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX vedenej katastrálnym odborom Okresného úradu D. nad S., pre okres D. nad S., pre katastrálne územie R., a to pozemok, parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným č. XX, druh pozemku záhrady o výmere 1 155 m² a to najmä túto nehnuteľnosť predať, či iným spôsobom scudziť, prenajať, či iným spôsobom prenechať do užívania, zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam, či iným spôsobom zaťažiť alebo zničiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobkyne 1/ a 2/ sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia, že nimi označená nehnuteľnosť patrí do dedičstva po poručiťeloch žalobkýň, tiež určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Spolu s návrhom vo veci samej podali žalobkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Žalobkyne 1/ a 2/ v návrhu uviedli, že nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXX, vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu D. nad S. pre okres D. nad S., obec R., katastrálne územie R., a to pozemok, parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným č. XX, druh pozemku záhrady o výmere 1 155 m², o výške spoluvlastníckeho podielu 60/120, ktorých ako účastník právneho vzťahu je v súčasnosti nesprávne evidovaný M. H., nar. XX. XX. XXXX, patria do dedičstva po poručiťeloch žalobkyne 1/, a to K. N., rod. R., r. č. XXXXXX/XXX, zomretej XX.XX.XXXX v R., vo výške spoluvlastníckeho podielu 1 a po Q. N., rod. č. XXXXXX/XXX, zomretom XX. XX.XXXX, vo výške spoluvlastníckeho podielu 1.

4. Žalobu žalobkyne zdôvodňujú skutočnosťami, že rozhodnutie OPÚ v Žiari nad Hronom č.j. 2005/00047/536 z 29. 04. 2005 v časti, ktorej nesprávne evidoval k parcele č. XX právny stav C. H., vlastnícky podiel 19/40, titul nadobudnutia D 15/73 a Terézia Čierna, vlastnícky podiel 3/120, titul nadobudnutia D 598/73 - 9/73, je absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a osvedčenie o dedičstve

4D 73/2013 z 23.7.2013 v časti, v ktorej žalovaný zdedil žalovaný spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti, je absolútne neplatným právnym úkonom pre jeho rozpor so zákonom.

5. Žalobkyne 1/ a 2/ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali, aby okresný súd zakázal žalovanému nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom o veľkosti 60/120-tín na nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX vedených Okresným úradom D. nad S., katastrálny odbor, pre katastrálne územie R., a to pozemok, parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu pod parcelným č. XX, druh pozemku záhrady o výmere 1 155 m² a to najmä túto nehnuteľnosť predať, či iným spôsobom scudziť, prenajať, či iným spôsobom prenechať do užívania, zriadiť záložné právo k nehnuteľnostiam, či iným spôsobom zaťažiť alebo zničiť, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne uviedli, že vzhľadom na zámer žalovaného vyplývajúci z jeho písomného podania označený ako výzva na uplatnenie predkupného práva z 24. 02. 2016 hrozí, že žalovaný spoluvlastnícky podiel predá tretej osobe, čím by došlo k ujme na ich vlastníckych právach, ktorá by mohla viesť k nezvratným následkom.

6. Súd prvej inštancie posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 335 ods. 1, § 337 ods. 3 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu.

7. Žalobkyňa 1/ a 2/ dňa 26. 02. 2018 podali žalobu na okresnom súde a súčasne sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa zakazuje žalovanému nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom o veľkosti 60/120-tín na označenej nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko hrozí, že žalovaný spoluvlastnícky podiel predá tretej osobe, čím by došlo k ujme na vlastníckych právach žalobkýň.

8. Okresný súd oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 26. 02. 2018, ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu zistil, že žalobkyne sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému, nakoľko žalovaný je nesprávne evidovaný ako vlastník predmetného pozemku, čím vzniká dôvodná obava, že žalovaný predá spoluvlastnícky podiel tretej osobe. Zámer žalovaného predať predmetnú nehnuteľnosť tretej osobe, vyplýva z jeho písomného podania označeného ako výzva na uplatnenie predkupného práva z 24. 02. 2016 adresovaný žalobkyni 1/ P. W., rod. N., aby v lehote 7 dní od doručenia písomne prijala ponuku žalovaného na uplatnenie zákonného predkupného práva.

9. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v súlade s § 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP, v lehote podľa § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, tiež z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

10. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené, arbitrárne. Jediným dôvodom, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené, je zámer žalovaného predať predmetnú nehnuteľnosť tretej osobe, ktorý vyplýva z písomného podania „výzva na uplatnenie predkupného práva“ z 24. 02. 2016 adresovaný žalobkyni 1/. Už zo samotného dátumu je zrejmé, že tu neexistuje nevyhnutnosť bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

11. Súd neobjasnil z akého zákonného dôvodu neodkladné opatrenie nariadil, nie je naplnený dôvod potreby bezodkladne upraviť potreby, ani obava, že exekúcia bude ohrozená. Pokiaľ ide o dôvod bezodkladnosti úpravy pomerov, toto nie je splnené, keďže žalobcovia podali v krátkom slede žalobu s rovnakým obsahom, keď v predchádzajúcom konaní vedenom pod sp. zn. 22C/131/2016 zobrali žalobu v priebehu odvolacieho konania späť. Zavinili teda zastavenie konania a v uvedenom konaní nariadené neodkladné opatrenie stratilo ich zavinením význam. Pokiaľ ide o druhý dôvod, keďže ide o určovací žalobu, objektívne k žiadnemu exekučnému konaniu v súvislosti s týmto konaním v budúcnosti nedôjde, preto neexistuje obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená. Zo strany žalobcov nebola osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, k takémuto prieskumu súdom nedošlo. Súd poukázal len na vôľu žalovaného predať spoluvlastnícky podiel, čo je však jeho právom. Súd nevysvetlil,

akými dôkazmi a skutočnosťami vyplývajúcimi zo žalobného návrhu sa riadil pri aspoň čiastočnom osvedčení nároku žalobkyní a prečo by im mala byť poskytnutá ochrana. Súd vôbec nezohľadnil vyjadrenie žalovaného k žalobe, na argumenty nereagoval. V danom prípade ide o vážny zásah do vlastníckeho práva žalovaného, pričom nedostal odpoveď ani na jeden argument, ktorým spochybňoval vydanie neodkladného opatrenia. Okresný súd v uznesení pomerne podrobne popísal samotný žalobný návrh, ako aj argumenty žalobkyní, pre nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia. Uznesenie tak pôsobí jednostranne, kde argumenty žalobkyní zohľadnené sú a v rozpore s princípom rovnosti „zbraní“ argumenty žalovaného nie sú ani spomenuté. Predbežná ochrana práv žalobkyní nemôže byť absolútna a nemôže mať povahu šikanózneho výkonu práva, ktoré môžu dosiahnuť opakovaným podávaním žaloby a ich následným vzatím späť. Z konania žalobkyní preto možno usudzovať, že tieto súd zneužívajú na to, aby žalovaný nemohol previesť nehnuteľnosť, ktorú nadobudol do svojho vlastníctva bez toho, aby ich zaujímal výsledok sporu. Pokiaľ súd vydal neodkladné opatrenie už v konaní sp. zn. 22C/131/2016, ktoré žalobkyne vzali späť na základe vlastného rozhodnutia, nemôže súd vydať rovnaké neodkladné opatrenie a zakázať žalovanému nakladať s tou istou nehnuteľnosťou v ďalšom konaní, ktoré žalobkyne opätovne iniciovali napriek tomu, že v predchádzajúcom konaní (týkajúcej sa rovnakej nehnuteľnosti) sa sami rozhodli, že žiadajú konanie zastaviť. Rozhodnutie považuje za nepreskúmateľné, vydané bez riadneho odôvodnenia ako vyžaduje § 236 CSP, vykazuje prvky svojvôle, pričom bola porušená rovnosť účastníkov konania, čo považuje za porušenie práva na spravodlivý proces.

12. Žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhli rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Súd ako vyplýva z odôvodnenia neodkladné opatrenie nariadil z dôvodu, že právne vzťahy medzi stranami vyžadujú bezodkladnú, naliehavú úpravu, pričom poukázal na to, že žalovaný vyzval žalobcov na uplatnenie predkupného práva. Pokiaľ žalovaný poukazoval na späťvzatie žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 22C/131/2016 a iniciovanie novej žaloby zo strany žalobkyní, žalovaný nemôže zasahovať do voľby práva na ochranu práv žalobkyní, nemožno hovoriť o šikanóznom výkone práva, pretože v novej žalobe sú oproti predchádzajúcej žalobe uvedené aj iné dôvody určenia vlastníckeho práva, a to kúpnopredajná zmluva z 08. 11. 1937. Pokiaľ žalovaný namieta, že sa súd nevysporiadal s jeho vyjadrením k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, poukázali na to, že procesná konštrukcia rozhodovania o návrhu na jeho vydanie (§ 329 ods. 1 CSP) určitým spôsobom, avšak legitímne a zákonne, zasahuje do princípu rovnosti strán a popiera zásadu *audiatur et altera pars*.

13. Žalovaný k vyjadreniu žalobkyní uviedol, že výzvu na uplatnenie predkupného práva zo dňa 24. 02. 2016 nie je možné a dovolené vziať späť, poukázal na šikanózne konanie žalobkyní, vzhľadom na predchádzajúce konanie a dal na zváženie odvolaciemu súdu, či v danej veci súd môže rozhodnúť opätovne totožným neodkladným opatrením, ako v konaní 22C/131/2016, či rozhodnutiu nebráni princíp „*res iudicata*“.

14. Žalobkyne k vyjadreniu žalovaného uviedli, že nemienia „neobmedzene“ brániť výkonu vlastníckych práv žalovaného, využívajú dovolené a efektívne právne nástroje na ochranu ich právnych záujmov, nejde o zneužitie práv. Oprávnenosť ich návrhu na vydanie neodkladného opatrenia potvrdil aj žalovaný vo vyjadrení z 19. 02. 2019, v ktorom uviedol, že údajne svojim právnym postupom zabránili žalovanému previesť vlastnícke právo k vlastnej nehnuteľnosti. Teda úmysel žalovaného previesť vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti stále a bezprostredne trvá. Nejde tiež o *res iudicata*, nakoľko v predchádzajúcom konaní bol skutkovo vymedzený inak nárok, v tomto prípade ide o konanie s odlišným alternatívnym petitom (určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, s alternatívou určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam), ktorý je najmä skutkovo vymedzený odlišnými okolnosťami, nárok si uplatňujú titulom kúpnopredajnej zmluvy z 18. 11. 1937, alternatívne titulom dobromyseľnej držby.

15. Žiadne iné vyjadrenia podané neboli.

16. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

17. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. Odvolania žalovaného nepoukazujú na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

19. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

20. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje súdny poriadok rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Rozhodnutie, ktorým súd vydá neodkladné opatrenie alebo zamietne návrh na jeho vydanie, nie je rozhodnutím vo veci samej, a zásadne ani neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto ani svojou povahou res iudicata, ktorá skutočnosť by bránila opätovnému rozhodnutiu o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ak sú na jeho vydanie splnené podmienky (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22.07.2009, sp. číslo 5 M Cdo 13/2007). Pokiaľ žalovaný poukazoval na prekážku rozhodnutej veci, odvolací súd udáva, že takúto odvolací súd nezistil, nebolo tiež tvrdené, že by v súčasnej dobe existovalo rozhodnutie, ktoré by bránilo žalovanému nakladať s predmetným spoluvlastníckym podielom.

21. Žalobkyne sa v konaní vo veci samej domáhajú určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťelke K. N. a po poručiťelovi Q. N..

22. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenie podali spolu s návrhom vo veci samej. Žalobkyne predložili tvrdenia a dôkazy, ktorými preukazujú vlastníctvo poručiťelov k spornému podielu. Uviedli, že neboli pochybnosti ohľadom vlastníckeho práva poručiťelov k parcele XX o veľkosti 1 013 m², až následne došlo k nesprávnemu zaevidovaniu vlastníckeho práva k predmetnej parcele na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom 10D/8/96, DNot 41/96 z 08. 01. 1998, nebola prejednaná 1 spornej parcely, ktorá patrila poručiťelke a v rámci prejednávaní dedičstva po poručiťelovi Q. N. v konaní 10D/719/2002, DNot 218/2002 z 12. 11. 2003 bol nesprávne prejednaný jeho podiel k parc. č. XX, nebola prejednaná 1 predmetnej parcely, ktorá mu patrila. Poukázali na to, že na základe rozhodnutia ROEP č. j. 2005/00047/536 z 29. 04. 2005 došlo k nesprávnemu prešetreniu vlastníckych práv k parc. č. XX, keď z dôvodu, že v dedičských konaniach nedošlo k správnenému prededeniu parc. č. XX, neboli zaevidovaní poručiťelia. Žalobkyne tvrdili, že právni predchodcovia žalovaného nadobudli predmetný podiel neplatne a rovnako aj žalovaní. Žalobkyne tiež tvrdili, že sú vlastníčkami predmetného podielu k spornej nehnuteľnosti na základe vydržania, nakoľko užívajú celú spornú nehnuteľnosť a ich právni predchodcovia na základe kúpno predajnej zmluvy z 08. 11. 1937 vstúpili do dobromyseľnej držby. Nehnuteľnosť mali v nepretržitej 10 ročnej dobromyseľnej držbe pred uplatnením predkupného práva žalovaným z 24. 02. 2016, ale aj pred tým, ako sa stal žalovaný na základe osvedčenia o dedičstve jej vlastníkom. Zároveň predložili listinné dôkazy a zároveň navrhli dôkazy.

23. Žalovaný namietal tvrdenia žalobkýň, okrem iného uviedol, že zmluva z roku 1981 je neplatná z dôvodu neurčitosti predmetu zmluvy a ceny, namietal aktívnu legitímáciu žalobkýň, tiež, že absentuje naliehavý právny záujem, namietal tvrdenia žalobkýň, pokiaľ odvodzujú svoj nárok z kúpno predajnej zmluvy z 08. 11. 1937. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22C/131/2016 zo dňa 03. 03. 2007 bol návrh žalobkýň o určenie vlastníctva z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zamietnutý. Žalobkyne tiež nerozporovali rozhodnutie - ROEP, poprel ich tvrdenie, že boli v dobromyseľnej držbe. Do momentu uzavretia kúpnej zmluvy v roku 1981 neexistoval na strane žalobkýň resp. ich právnych predchodkýň žiadny, hoci aj neplatný právny titul k spoluvlastníckemu podielu vo vlastníctve žalovaného, ktorý by zakladal možnosť hoci len domnievať sa, že parc. č. XX. Zm patrí celá. Ich držba nemohla byť dobromyseľná, nakoľko je to v rozpore s dedičskými rozhodnutiami, keďže nehnuteľnosť nezdedili. Žalobkyne si uplatnili rovnaký nárok ako v konaní sp. zn. 22C/131/2016.

24. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo,

mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami.

25. Aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však súd skúma splnenie podmienky vecnej legitímácie, ktorou vo všeobecnosti v civilnom konaní rozumieme oprávnenie alebo povinnosť strany vyplývajúce z hmotného práva. Súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie len vtedy, ak návrh podáva osoba, ktorá osvedčila, že je nositeľom subjektívneho práva, a keď návrh smeruje proti osobe, ktorá je nositeľom subjektívnej povinnosti. Je taktiež nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

26. V konaní žalobkyne osvedčili, že sú dedičmi po poručiťoch a predmetný podiel na nehnuteľnostiach v súvislosti, s ktorým sa domáhajú určenia, že patrí do dedičstva po neb. je evidovaný v katastri nehnuteľností na žalovaného. Z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 1 Cdo 26/2007, 3 Cdo 44/2008, 5 Cdo 147/2007, 1 Cdo 43/2007, 3 Cdo 25/2007), vyplývala prípustnosť určovacej žaloby, že nehnuteľná vec patrí do dedičstva po poručiťovi, ako aj jej typové zaradenie, teda, že ide o určovaciu žalobu, ktorá sleduje ochranu vlastníckeho práva (tzv. žaloba na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam). V súlade s rozhodnutím NS SR sp. zn. 1 Cdo 26/2007, kto je dedičom poručiťľa (do úvahy prichádzajúcim dedičom) má naliehavý právny záujem na určení, že určitá vec (hnuteľná alebo nehnuteľná) patrí do dedičstva po poručiťovi. Takýmto spôsobom sa žalobkyne môžu domáhať sporného nároku na ochranu vlastníckeho práva, aj keď priamo týmto rozhodnutím vlastníckeho práva nenadobudnú, ale až v ďalšom štádiu v prípade, že dôjde k prejednaniu novoobjaveného dedičstva v prípade úspechu tejto žaloby.

27. V prípade nariaďovania neodkladného opatrenia súd preskumával, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom stačí osvedčenie rozhodných skutočností, samotné dokazovanie, zistenie skutkového stavu a posúdenie uplatneného nároku bude vykonané až v konaní vo veci samej. Tvrdenia žalobkýň spolu s predloženými listinnými dôkazmi sú dostatočné pre osvedčenie nároku v danom štádiu konania.

28. Ak navrhovateľovi neodkladného opatrenia hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície v kvalifikovanej miere je potreba bezodkladne upraviť pomery. Pokiaľ ide o naliehavosť, potrebu bezodkladne upraviť pomery žalobkyne osvedčili a medzi účastníkmi nie je sporné, že žalovaný má vôľu s predmetnou nehnuteľnosťou disponovať, keďže ich vyzval výzvou zo dňa 24. 02. 2016 na uplatnenie predkupného práva k jeho spoluvlastníckemu podielu k parc. č. XX. V prípade úspechu žalobkýň v konaní, disponovaním žalovaného s predmetnou nehnuteľnosťou, by došlo k ohrozeniu vlastníckeho práva žalobkýň, ktorého sa v konečnom dôsledku domáhajú. Ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami.

29. K námietke odvolateľa poukazujúcej na šikanóznny výkon práva žalobkýň, keďže v konaní 22C/131/2016 zobrali návrh späť, odvolací súd udáva, že predmetom tohto konania je určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, nejde teda o uplatnenie rovnakého práva ako v konaní 22C/131/2016 a táto námietka nespôsobuje vecnú nesprávnosť rozhodnutia.

30. Odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie je primerané vzhľadom na skutočnosť, že išlo o rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie dostatočne uviedol, čoho sa žalobkyne domáhali, aké skutočnosti tvrdili, je zrejmé, na základe akej úvahy a na základe akých ustanovení zákona o veci rozhodol.

31. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

32. veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).