

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/245/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206220
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417206220.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752 , právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: T. X., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, K., za účasti osobitného subjektu: Občianske združenie Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, právne zastúpeného: JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Jazerná 19, Nové Zámky, o zaplatenie 1 252,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Osobitný subjekt má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 7.9.2017 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia istiny vo výške uvedenej v záhlaví tohto rozhodnutia s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Na deň 28.6.2019 o 11.00 hod súd vytýčil vo veci pojednávanie. Žalobca bol naň riadne a včas predvolaný (predvolanie doručené 13.5.2019).
3. Žalobca sa na pojednávanie neustanovil. Neúčast' ospravedlnil písomne dňa 20.6.2019 bez bližšieho odôvodnenia.
4. Žalobca o odročenie pojednávania nepožiadaval.
5. Osobitný subjekt navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 CSP a žalobu zamietnuť zdôrazňujúc, že žalobca neuviedol žiaden dôvod neúčasti na pojednávaní. Zároveň uviedol, že neuznáva nárok žalobcu a to z dôvodu, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal postup v súlade s § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, teda že s odbornou starostlivosťou posúdil schopnosť dlžníka splácať úver. Za to zákon o spotrebiteľských úveroch pozná sankciu v § 11 ods. 2. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn.: 6Co/171/2016, v ktorom sa konštatuje, že pri hrubom porušení povinnosti s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať treba aplikovať všeobecné ustanovenie Občianskeho zákonníka o zákaze konania v rozpore s dobrými mravmi.
6. Žalobca bol poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

7. Strana sporu je povinná sa ospravedlniť z neúčasti na úkone súdu z včas a vážnymi okolnosťami. Žalobca vo svojom podaní ospravedlnenie žiadnym spôsobom nekonkretizoval, ba ani nepreukázal (napr. predložením listinných dôkazov a pod.).

8. Súd pre úplnosť s poukazom na judikatúru súdov poukazuje, nakoľko vážny musí byť dôvod neúčasti strany na konaní. Za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na pojednávaní nemožno považovať ani presvedčenie sporovej strany (jej zástupcu), že v prejednávanej spore by jej účasť na pojednávaní viedla k nehospodárnosti konania, rovnako i jej nesúhlas s procesným postupom súdu (obd. Rozsudok NS ČR z 31.05.2012, sp. zn. 29 Cdo 1940/2011). Uvedené platí o to viac, keď žalobca (jeho zástupca) nezdôvodní, v čom konkrétne by mala spočívať nehospodárnosť konania v prípade jeho účasti na pojednávaní.

9. Zároveň treba poukázať na to, že samotné zaslanie ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní právnym zástupcom žalobcu automaticky nezakladá akceptáciu tohto dôvodu súdom. Z obsahu spisu nevyplýva žiaden pokus žalobcu overiť si akceptáciu jeho ospravedlnenia.

10. Nakoľko súd neakceptoval ospravedlnenie neúčasti žalobcu na vytýčené pojednávanie, nakoľko neboli kumulatívne naplnené podmienky včasného ospravedlnenia a ospravedlnenia z vážnych dôvodov, resp. dôvod žalobcovej neúčasti na úkone súdu nebol vôbec špecifikovaný, má sa za to, že svoju neúčasť žalobca neospravedlnil. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, resp. predbežnom prejednaní sporu, a preto ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na úkon súdu, hoci neúčasť ospravedlnil súdu, avšak súd neuznal dôvod neúčasti za dôležitý, vec sa prejedná v neprítomnosti takéhoto účastníka. Zo strany súdu nedošlo k pochybeniu, ak neprítomnosť žalobcu na pojednávaní považoval za neospravedlnenú včas a vážnymi okolnosťami.

11. Obdobný právny názor bol vyjadrený i v Uznesení Krajského súdu v Nitre č.k.: 9Co/388/2017-97 z 26.4.2018.

12. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prejednávanej veci uzavrel, že žalobca neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil vážnymi okolnosťami, a že boli splnené podmienky pre vynesenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu tak, ako to predpokladá ust. § 278 CSP.

14. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd podľa ustanovenia § 278 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Keďže žaloba bola zamietnutá, žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %. Nakoľko si počas konania žiadne trovy neuplatnil, ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal. Rovnaký úspech možno konštatovať i na strane osobitného subjektu, ktorý v konaní vystupoval na strane žalovaného, a preto bol osobitnému subjektu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§ 356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.