

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315205060
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8315205060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Barana a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobcu: L.. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/X, XXX XX C., proti žalovanému: Z. S., W. XXXX/X-X, XXX XX C., právne zastúpené O.. T. Y., G. XX., XXX XX S. D. H., o zrušenie uznesenia o schválení zmiaru, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu 5C/255/2015-287 zo dňa 26.10.2017 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje rozsudok.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) zamietol žalobu o zrušenie uznesenia o schválení zmiaru, ktorý strany sporu uzavreli v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 11C/75/2014. Žalovanému priznal plnú náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že v pôvodnom konaní súd dospel k záveru, že sú splnené všetky hmotnoprávne aj procesnoprávne podmienky na to, aby účastníkmi uzavretý zmiar schválil, najmä s poukazom na tú skutočnosť, že povaha veci pripúšťa uzatvorenie takéhoto zmiaru a súd zároveň nezistil jeho prípadný rozpor s právnymi predpismi a preto rozhodol tak, že uznesením dňa 1.2.2014 schválil zmiar právoplatne dňa 23.12.2014. Po návrhu na opravu uznesenia, súd zamietol tento návrh a odvolací súd rozhodol, že uznesenie potvrdil. Zdôraznil, že úlohou súdu pri schvaľovaní zmiaru nie je posudzovať príčiny a okolnosti za ktorých došlo k uzavretiu zmiaru ale len hmotnoprávny súlad dohody účastníkov s platnými právnymi predpismi. Ak je navrhovaný zmiar v súlade s právnymi predpismi, súd ho vždy schváli. Žalobca mal možnosť vyjadriť sa k zneniu návrhu žalovaného na zmiar zo dňa 03.09.2014, ako i počas pojednávania konanom dňa 01.12.2014, napriek tomu nenamietal znenie návrhu na uzavretie zmiaru alebo znenie už samotného schváleného súdneho zmiaru po jeho vyhlásení a nepožiadala o jeho opravu, naopak súhlasil s ním a vyjadril s ním výslovnú spokojnosť. Nedošlo ani k neplatnosti právneho úkonu pri podpisovaní zmiaru v súlade s § 37, 38 či 39 Občianskeho zákonníka. O trovách konania v danej veci súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že v konaní 11C/75/2014 ho žalovaný preštil v súčinnosti so sudcom okresného súdu tým, že porušili povinnosti ustanovené zákonom č. 442/2002 Zb. a vyhlášky č. 397/2003 Z.z.. o smerných číslach spotreby vody a do uznesenia o súdnom zmiari implementovali lož. V konaní 11C/75/2014 sa totiž žalobca domáhal vrátenia preplatkov, pričom v súdnom zmiari sa nachádza neprípustná zmena, keď je v ňom uvedené, že žalovaný žalobcovi „odpúšťa dlh“. Ide o chybný titul, keďže Spoločenstvo vlastníkov samo priznáva preplatky za rok 2010, 2011, 2012. Žalobca návrh protistrany na súdny zmiar odmietol, a preto nemal byť

východiskom pre súdny zmier. Spoločenstvo vlastníkov bytov sa výrazom „odpúšťa dlh“ transformovalo do pozície dobročinnnej inštitúcie, keď v skutočnosti po dobu 7 rokov žalobcu vykorisťovalo. Na strane 3. rozsudku bod 7. sa uvádza, že: „Súd uplatnil ustanovenia citovaného zákona a vyhlášky a zistil, že v súdnom zmeri nemôže ísť o lož, t.j. o odpustenie dlhu, ale ide o preplatky a nič nebráni tomu, aby súdny zmier bol zrušený“. Je namieste, aby Krajský súd v Prešove túto pravdu zohľadnil pri rozhodovaní o odvolaní a zrušil chybný súdny zmier. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a žalobe vyhovel.

4. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že námietky žalobcu nie sú dôvodné, ide o tvrdenia, ktoré žaloba prezentoval už počas konania. Žalobca uzavrel zmier v súlade so zákonom., pri uzavretí bol dodržaný zákonný postup. Žalobca uzavretý zmier po tom, čo mu bol prečítaný, podpísal a bol s ním uzrozmeneý. Úlohou súdu pri schvaľovaní zmiaru nie je posudzovať príčiny a okolnosti, za ktorých došlo k uzavretiu zmiaru, ale len hmotnoprávny súlad dohody účastníkov splatnými právnymi predpismi.

5. Žalobca v replike opätovne konštatoval, že pretransformovanie titulu „vrátenie preplatiek“ na „odpúšťa dlh“ je lož. Úlohou súdu vždy zostáva hľadanie pravdy. Súdny zmier nie je podpísaný žalobcom. Uznesenie vlastníkov bytov je neplatné. Nie je uznášaniaschopné zhromaždenie pri účasti 1/3 členov. Dôvod na plnenie žalovaného žalobcovi vznikol na základe zákona č. 442/2002 Zb. a vyjadrenia sa žalovaného k žalobe, kde priznal existenciu preplatiek žalobcu. Súd prvej inštalcie sa nevysporiadal s viacerými námietkami.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke, najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštalcie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštalcie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštalcie preskúmať.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštalcie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

9. Súd prvej inštalcie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností prijal správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštalcie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) .

10. Rozhodnutie súdu prvej inštalcie je konzistentné a jednoznačnými argumentmi podporil záver, ku ktorému dospel, pričom k celkovej presvedčivosti rozhodnutia súdu prvej inštalcie možno uviesť, že premisy zvolené v rozhodnutí, ako aj závery, na základe ktorých k týmto dospel, sú pre nielen právnickú, ale aj laickú verejnosť prijateľné a racionálne; zároveň aj spravodlivé a presvedčivé. Právne závery sú v súlade s vykonanými skutkovými zisteniami a celkovo možno konštatovať, že napadnuté rozhodnutie, pokiaľ sa týka rozsahu jeho odôvodnenia je v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

11. Odvolací súd posudzoval vec v zmysle ustanovení procesného predpisu platného v čase uzavretia súdneho zmiaru, teda Občianskeho súdneho poriadku, ako to vyplýva z § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 99 ods. 1 zákona č. 99/1963 zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiarom. O zmiar sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiar pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 OSP, Súd rozhodne o tom, či zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 OSP, Schválený zmiar má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmiar podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

13. Zmierom sa rozumie dohoda účastníkov uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. Súdnym zmiarom podľa § 99 O.s.p. sa stáva zmiar v prípade, ak súd dohodu účastníkov uznesením schváli. Súd v zásade dohodu účastníkov schváli, ak to povaha veci pripúšťa a dohoda účastníkov nie je v rozpore s hmotným právom. Súd sa má o zmiar vždy pokúsiť. Povaha veci pripúšťa uzavretie zmiaru spravidla vo veciach, v ktorých sú účastníci v typickom dvojstrannom pomere, ak hmotnoprávna úprava nevylučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Pri rozhodovaní o schválení zmiaru je súd povinný skúmať, či zmiar nie je v rozpore s právnymi predpismi (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. 10. 2010, sp. zn. 5 M Cdo 11/2009).

14. Žalobca si žalobou v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11C/75/2014 uplatňoval voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy titulom vrátenia preplatku za dodávky studenej vody. Uviedol, že žalovaný mu vyúčtoval sumy za väčšie množstvo vody, než bolo dôvodné, čím žalobcovi vznikol fiktívny dlh, nedoplatok. Žalobca sa žalobným petitom (po jeho úprave dňa 15.08.2014) voči žalovanému domáhal vyplatenia preplatkov z vyúčtovania za služby bývania za roky 2010, 2011, 2012 v sume 699,78 Eur spolu s úrokmi z omeškania a zároveň vynulovania fiktívneho nedoplatku vo vyúčtovaní za rok 2012 v sume 238,72 Eur. Konanie skončilo tým, že súd schválil súdny zmiar uznesením č.k. 11C/75/2014-68 zo dňa 01.12.2014.

15. V konaní 11C/75/2014 nebola sporná aktívna ani pasívna legitímácia strán sporu. Súdny zmiar nemožno vyhodnotiť za rozporný s hmotným právom. Vo veci 11C/75/2014 išlo o vec, ktorú je možné skončiť súdnym zmiarom. Predmetom konania bola peňažná pohľadávka žalobcu voči žalovanému. Medzi žalobcom a žalovaným išlo o záväzkový vzťah, pri ktorom hmotné právo nevylučuje, aby si jeho účastníci upravili svoje vzťahy dispozitívnymi úkonmi. Súdny zmiar, ktorého predmetom bolo urovanie práv a povinností medzi stranami sporu a dôsledkom ktorého bolo faktické vrátenie peňažných prostriedkov zo strany žalovaného žalobcovi nie je v rozpore s hmotným právom. Dohodnutý zmiar neodporuje žiadnemu predpisu hmotného práva. Pokiaľ žalobca namieta formuláciu obsiahnutú v súdnom zmiari - „odpúšťa dlh“ a tvrdí, že správne malo byť použité slovné spojenie „vracia preplatok“, k tomuto odvolací súd uvádza, že s takouto formuláciou žalobca súhlasil, čo potvrdil svojím podpisom (č.l. 67 spisu). Ako už uviedol aj súd prvej inštancie, žalobca mal návrh súdneho zmiaru predostreť žalovaným k dispozícii, keď tento mu bol doručený dňa 6.10.2014. Následne na pojednávaní dňa 1.12.2014 súd schválil súdny zmiar a strany sporu svoj súhlas so zmiarom potvrdili svojimi podpismi (č.l. 67). Žalovaný na základe súdneho zmiaru žalobcovi vyplatil čiastku v ňom uvedenú. Formulácia použitá v súdnom zmiari - „odpúšťa dlh“ namiesto „vracia preplatok“ sama o sebe nespôsobuje rozpor súdneho zmiaru s hmotným právom, a preto ani niet dôvodu na zrušenie zmiaru s poukazom na ust. § 99 ods. 4 OSP.

16. Pokiaľ žalobca v odvolaní poukazuje na znenie odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie (bod 7.), k tomuto odvolací súd uvádza, že predmetný bod obsahuje popis výpovede žalobcu učinenej na pojednávaní dňa 13.06.2017 (č.l. 84), nejde o úvahy, hodnotenie vecí súdom prvej inštancie.

17. Za daného stavu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

18. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).