

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210848
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317210848.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: S. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. C. XXX, XXX XX C., o žalobe na zaplatenie 234,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 234,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 234,00 Eur počítaný od 16.02.2016 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 10,00 Eur tak, že prvú splátku je povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, druhú splátku do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanému povinnosť úhrady prvej splátky a nasledujúce splátky vždy do konca kalendárneho mesiaca nasledujúcich po mesiaci, v ktorom vznikne žalovanému povinnosť vykonať druhú splátku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100,00 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Prievozská 4C, 821 09 Bratislava, IČO: 47 250 569, ako organizačná zložka poisťovne D. A. S. Rechtsschutz AG so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, (ďalej len „pôvodný žalobca“) podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 07.06.2017 žalobu, ktorou žiadal zaviazat žalovaného povinnosťou finančného plnenia v sume 234,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy odo dňa 16.02.2016 až do zaplatenia ako nároku vyplývajúceho z poisťovej zmluvy. Zároveň si uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

2. O žalobe rozhodol súd pôvodne platobným rozkazom č. k. 15C/12/2017-25 zo dňa 12.09.2017 (ďalej len „platobný rozkaz“). Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor doručený súdu dňa 02.10.2017 v ktorom uviedol, že uplatnený nárok žalobcu je nedôvodný, neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu z dôvodu, že síce uzatvoril so žalobcom dňa 03.11.2014 zmluvu o poistení s tým, že predmetom poisťovej zmluvy bolo poistenie ochrany práv Štandard plus s ročným poistným v sume 199,00 Eur, a taktiež bolo predmetom poistenia ochrana práva pri bývaní v sume 17,00 Eur, čiže celková poistná suma bola 216,00 Eur. Mesačné poistné bolo určené v sume 18,00 Eur. Žalovaný uviedol, že prvú poistnú splátku uhradil v sume 18,00 Eur pri podpise zmluvy, teda 03.11.2014 v hotovosti k rukám obchodného zástupcu poisťovne. Prijatá platba bola identifikovaná prostredníctvom pokladničného dokladu č. 306813. Žalovaný ďalej poukázal na konanie obchodného zástupcu poisťovne (pôvodného žalobcu), ktoré považoval za zmätočné, pretože mu bolo vysvetlené pri podpise zmluvy, že k ničomu sa nezaväzuje a v prípade úhrady prvej poisťovej splátky bude v poisťovni krytý a v prípade, ak poistné

nezaplatí, krytý jednoducho nebude. V dobrej viere preto zmluvu podpísal a poistnú sumu v sume 18,00 Eur uhradil. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že predmetnú poistnú zmluvu č. 5018789 mesiac po uzatvorení zrušil a to výpoveďou, ktorá bola žalobcovi doručená aj napriek tvrdeniam žalobcu, že predmetná výpoveď mu doručená nebola. O týchto skutočnostiach informoval a upovedomil obchodného zástupcu, ktorý predmetnú zmluvu so žalovaným uzatváral. Žalovaný má za to, že dodržal lehotu ako aj formu zániku zmluvy. Žalovaný ďalej poukázal na tú skutočnosť, že žalobca si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a nedoručil žalovanému výzvu na zaplatenie dlžného poistného. Bolo mu doručené len oznámenie o zániku poistnej zmluvy ku dňu 04.01.2016 z dôvodu nezaplatenia poistného. Žalovaný bol presvedčený, že predmetná poistná zmluva zanikla už doručením výpovede ihneď mesiac po jej uzatvorení, a preto má za to, že zmluva nezanikla z dôvodu nezaplatenia poistného, ale zanikla výpoveďou zo strany poistníka ešte v decembri 2015, čím považuje vyrubené poistné za neopodstatnené čo do dôvodu ako aj výšky.

3. V dôsledku vecne odôvodneného odporu podaného v zákonnej lehote, okresný súd zrušil platobný rozkaz s uznesením č. k. 15C/12/2017-35 zo dňa 11.10.2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.11.2017.

4. Okresnému súdu bolo dňa 20.10.2017 doručené vyjadrenie žalobcu k podanému odporu, kde okrem iného uvádza, že s prihladnutím na vyjadrenie žalovaného, uzatvorenie poistnej zmluvy zo dňa 03.11.2014 medzi stranami sporné nie je, pričom nie je ani sporná výška ročného poistného v sume 216,00 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach po 18,00 Eur. Taktiež nie je sporná skutočnosť, že žalovaný uhradil len prvú splátku poistného v sume 18,00 Eur. Čo sa týka vyjadrenia žalovaného o tom, že zaslal písomnú výpoveď z decembra 2014, tak v tomto prípade žalobca žiadal aby bol o doručení takéhoto dokladu predložený relevantný dôkaz, napríklad doručka, ktorou by žalovaný uniesol dôkazné bremeno. Aj v prípade, že by žalovaný preukázal doručenie tejto výpovede, žalobca poukazyval na ustanovenie § 800 ods. 1 OZ, podľa ktorého poistenie v ktorom je dojednané bežné poistné zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že poistná zmluva nezaniká automaticky dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strane, ale vždy ku koncu poistného obdobia, to znamená k výročnému dňu. Zároveň uviedol, že neeviduje žiadnu písomnosť žalovaného z decembra roku 2014, ktorá by podľa názvu alebo obsahu mala byť posúdená ako výpoveď poistnej zmluvy, a preto v súlade s ustanovením § 801 ods. 1 OZ má za to, že poistenie, vzhľadom k tomu, že nebolo zaplatené poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné, zanikne do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Žalobca uviedol, že v danom prípade bola splatnosť bežného poistného dojednaná odlišne od zákonnej úpravy a riadila sa čl. 11 VPP žalobcu s tým, že platnosť poistného za prvé poistné obdobie nastala v súlade s týmto článkom dňa 04.10.2014 to znamená, poslednou dvanástou mesačnou splátkou poistného. Žalovaný mal poistné uhrádzať v mesačných splátkach po 18,00 Eur s tým, že uhradil iba prvú splátku poistného dňa 03.11.2014 v sume 18,00 Eur. Ďalšie splátky poistného neuhradil a z dôvodu, že poistné za prvé poistné obdobie nebolo uhradené v plnej sume v lehote jeho splatnosti, t. j. do 04.10.2014, bol žalobca v súlade s § 801 ods. 1 OZ povinný realizovať zánik poistnej zmluvy žalovaného pre neplatenie poistného po prvom poistnom období. Poistné zaniklo zo zákona po 3 mesiacoch odo dňa splatnosti poistného, t. j. dňom 04.01.2016. Žalovaný bol tak poistený spolu 14 kal. mesiacov od 04.11.2014 do 04.01.2016 s tým, že za toto obdobie bol povinný uhrádzať žalobcovi poistné. Poistné za obdobie 14 kalendárnych mesiacov predstavuje sumu 252,00 Eur, z ktorej žalovaný uhradil 1 mesačnú splátku v sume 18,00 Eur, zvyšné splátky neuhradil, a preto sa žalobca žalobou domáha plnenia vyčísleného spolu v sume 234,00 Eur, čo predstavuje 13 mesačných splátok poistného (252,00 Eur - 18,00 Eur). Žalobca ďalej uviedol, že v danom prípade, keďže k zániku poistného došlo zo zákona, teda nezaplatením prvého poistného v období 3 mesiacov v súlade s § 801 ods.1 OZ nebolo jeho povinnosťou doručiť žalovanému výzvu na úhradu poistného, na ktorú sa žalovaný odvoláva, pretože táto sa aplikuje pri zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného v druhom a v každom ďalšom poistnom období, nie však v prvom poistnom období. Preto túto vznesenú námietku považuje žalobca za absolútne nedôvodnú. Žalobca má za to, že dodržal všetky zmluvou a zákonom ustanovené postupy a podmienky, pričom vnútorné presvedčenie samotného žalovaného o zániku poistnej zmluvy dňom údajného doručenia výpovede poistnej zmluvy nie je právne relevantné. Ak by aj žalovaný preukázal doručenie výpovede, tak aj v tomto prípade by mal žalobca nárok na poistné do dňa zániku poistenia, čiže v takom prípade za 12 mesačných splátok poistného po 18,00 Eur. Z uvedeného dôvodu žalobca preto trval na žalobe tak, ako bola vyčíslená. Spolu s týmto vyjadrením žalobca predložil aj doklad preukazujúci úhradu prvého mesačného poistného v sume 18,00 Eur a VOP (vyjadrenie spolu s prílohami v spise na čl. 40- 43).

5. K tomuto vyjadreniu zaslal dňa 10.11.2017 svoje vyjadrenie žalovaný, kde tak isto uviedol, že medzi stranami sporu nie je sporné samotné uzatvorenie zmluvy, od ktorej žalobca odvádza v žalobe uplatnený nárok. Taktiež nie je sporná suma poistného, ktoré bolo stanovené vo výške 216,00 Eur s tým, že mesačné poistné bolo určené v sume 18,00 Eur. Žalovaný s odvolaním sa na tvrdenia obchodného zástupcu poisťovne má za to, že podpisom zmluvy sa nezaviazal platiť ročné poistné v sume 216,00 Eur, keďže zo strany obchodného zástupcu mu bolo oznámené, že podpisom zmluvy sa k ničomu nezaväzuje a kedykoľvek môže od zmluvy odstúpiť, resp. ju môže vypovedať. Nemal vedomosť o tom, že úhrada prvého mesačného poistného v sume 18,00 eur priamo pri podpise ho k niečomu zaväzuje, nakoľko opätovne s odvolaním sa na vyjadrenie obchodného zástupcu mal za to, že sa k ničomu nezaväzuje, a preto mesačné poistné v dobrej viere uhradil. Naďalej zotrval na tvrdení, že v decembri 2014 žalobcovi doručil písomnú výpoveď a tiež, že o tomto konaní mal byť informovaný aj obchodný zástupca, ktorý však na jeho výzvu a upovedomenie nijakým spôsobom nereflektoval. Popieral preto skutkové tvrdenia žalobcu, že neeviduje žiadnu písomnosť, ktorá by mohla byť posúdená ako výpoveď poistnej zmluvy. Čo sa týka VPP žalobcu, na ktoré odkazuje žalobca vo svojich vyjadreniach a v žalobe, žalovaný má za to, že tieto pre neho nie sú všeobecne záväzné, pretože nie sú podpísané jeho osobou a taktiež absentuje aj podpis žalobcu. Žalovaný opätovne poukazuje na ust. § 800 OZ, podľa ktorého výpoveď poistnej zmluvy sa musí dať aspoň 6 týždňov pred uplynutím poistného obdobia, a keďže túto lehotu dodržal, popiera tvrdenia žalobcu, že poistná zmluva nezaniká automaticky dňom doručenia výpovede druhej zmluvnej strany, ale až ku koncu poistného obdobia, nakoľko písomnú zmluvu možno vypovedať bez udania dôvodu, ak sa dodrží zákonná lehota, t. j. 6 týždňov pred uplynutím poistného obdobia. Žalovaný mal za to, že podpisom predmetnej zmluvy nebol ničím viazaný, čo mu bolo potvrdené aj vyjadreniami aj informáciami poskytnutými zo strany obchodného zástupcu žalobcu, a preto má právo kedykoľvek a bez udania dôvodu poistnú zmluvu vypovedať. Ďalej má žalovaný za to, že uzatvorenie poistnej zmluvy bolo zo strany obchodného zástupcu zmätočné a neprofesionálne, nakoľko bol uvedený do omylu, to znamená, že vôľa jeho, ako žalovaného, je vadná, nakoľko k prejavu došlo v dôsledku omylu. Omyl vo vôli spočíva v nesprávnej alebo nedostatočnej predstave o právnych následkoch, ktoré nastanú z právneho úkonu. Právnym následkom omylu je neplatnosť právneho úkonu.

6. Žalobca vo vyjadrení, ktoré doručil súdu 29.11.2017 okrem iného uvádza, že nesúhlasí s tvrdeniami žalovaného, pretože žalovaný svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi listinnými alebo inými dôkaznými prostriedkami tak, ako to na unesení dôkazného bremena vyžaduje Civilný sporový poriadok v platnom znení. Tvrdenia žalovaného o údajnom omyle vo vôli z dôvodu absencie akéhokoľvek dôkazného prostriedku žalobca považuje za tendenčné v snahe vyhnúť sa povinnosti plniť peňažný záväzok, na úhradu ktorého sa podpisom poistnej zmluvy slobodne a vážne žalovaný zaviazal. Podľa žalobcu je právny úkon platný a schopný vyvolať zamýšľané právne účinky. Žalobca verí, že plnoletá a na právne úkony v plnom rozsahu spôsobilá osoba, si musí byť vedomá viazanosťou právnym úkonom uzatvorenia akejkoľvek zmluvy a z toho vyplývajúcich následkov, t. j. vzniku z toho vyplývajúcich práv a povinností. Zmluvy akéhokoľvek druhu v zásade nemožno vypovedať, zrušiť kedykoľvek, pokiaľ to nebolo medzi účastníkmi výslovne dohodnuté, keďže platné právo sa stále vychádza zo zásady „pacta sunt servanda“ (teda zmluva/dohody sa majú dodržiavať).

7. Dňa 06.07.2018 bol doručený súdu návrh na zmenu subjektu na strane žalobcu, kde pôvodný žalobca uvádza, že na základe zmluvy o predaji časti podniku došlo k prechodu nároku uplatneného v tomto konaní z pôvodného žalobcu na spoločnosť Allianz, z ktorého dôvodu navrhol pôvodný žalobca aby súd rozhodol o zmene subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto doterajšieho žalobcu vstúpi do konania ako žalobca spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 15C/12/2017 - 77 zo dňa 12.07.2018 tak, že návrhu vyhovel a do konania pripustil vstup nového žalobcu označeného v záhlaví tohto rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2018.

8. Nový žalobca vo svojom podaní zo dňa 18.04.2019 (v spise na čl. 89-90) uviedol, že nakoľko žalovaný doposiaľ preukázateľne nespochybnil uplatnený nárok, považuje nárok za preukázaný a navrhuje, aby bol žalovaný zaviazaný povinnosťou plnenia v zmysle žalobného návrhu. Žalovaný dňa 06.05.2019 predložil do konania listinné doklady označené ako výpoveď poistnej zmluvy adresovaná pôvodnému žalobcovi, pobočka Bratislava, ako aj pôvodnému žalobcovi, pobočka Nitra s tým, že uviedol, že disponuje iba samotnými kópiami výpovedí a zároveň uviedol, že oznámenie o zrušení poistnej zmluvy zaslal obyčajnou zásielkou prostredníctvom Slovenskej pošty a preto nedisponuje žiadnou požadovanou doručenkou. Poukázal na skutočnosť, že v tom čase bol krátko po ťažkom úraze, a keďže bol PN a bez

príjmu, čakajúc na rozhodnutie Sociálnej poisťovne ohľadne invalidity, tak bol rád, že dokázal uvedené žiadosti zaslať obyčajnou zásielkou. Listinné doklady v spise na čl. 94-95.

9. Na pojednávaní, ktoré súd určil na dňa 10.05.2019, súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť s tým, že žalovaný sa v podstate pridržiaval svojich písomných výpovedí nad rámec ktorých uviedol, že skutočnosť je iná, ako mu tvrdil zástupca pôvodného žalobcu, pretože sa jedná o klasickú poisťnú zmluvu a jeho povinnosťou bolo platiť mesačné splátky poisťného v zmysle zmluvy. Keďže mal následne zdravotné problémy, o čom bezodkladne informoval obchodného zástupcu, tak poslal výpoveď tak, ako mu to povedal zástupca s tým, že v danom prípade, pokiaľ bude daná výpoveď do mesiaca nič sa nedeje a uvedené malo byť bez sankcií. Žalovaný ďalej uznal, že toto konštatovanie obchodného zástupcu bolo nepravdivé a s prihladením na vyjadrenie žalobcu sa oboznámil s VOP, podľa ktorých je pravda, že žalobca má nárok na poisťné do ukončenia zmluvy, teda jeden rok. Žalovaný uviedol, že osobne nepozná obchodného zástupcu, nepamätá si ani jeho meno a v konaní nenavrhol dokazovanie výsluchom tejto osoby. Poukázal na príslušné ustanovenia OZ, podľa ktorých nebolo jeho povinnosťou poslať výpoveď doporučené alebo iným spôsobom, ktorým by preukázal samotné doručenie výpovede. Poukázal aj na tú skutočnosť, že zo strany pôvodného žalobcu nebol upovedomený o tom, že došlo k zmene veriteľa na spoločnosť Allianz a teda nemá ani vedomosť o tom, koho by v tejto spoločnosti mal kontaktovať. Myslí si, že pôvodný veriteľ porušil ustanovenie § 526 OZ. Ďalej poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, z ktorého dôvodu navrhol možnosť splácania dlžnej sumy v 10,00 Eur mesačných splátkach. Na pojednávaní sa žalovaný vyslovil, že ak má byť uplatnený nárok dôvodný, tak len v rozsahu ročného plnenia ktoré by bol ochotný uhradiť, avšak len v mesačných splátkach po 10,00 eur s prihladením jeho nepriaznivú finančnú situáciu (čl. 98). Na pojednávaní ďalej žalovaný odkázal na určité ustanovenia VOP, podľa ktorých však zmluva zanikne po uplynutí 3 mesiacov od neplnenia poisťného, avšak ak by žalobca mal nárok na ročné plnenie, ako už uviedol, toto by bol ochotný uhradiť v splátkach. Čo sa týka samotného doručenia výpovede, ako uvádzal písomne, listinné doklady preukazujúce doručenie k dispozícii nemá, avšak uviedol, že kontaktoval spoločnosť telefonicky a bolo mu oznámené zo strany operátorky, že na jeho žiadosti (výpovedi) sa pracuje. Popieral tvrdenia aktuálneho žalobcu, že výpoveď pôvodnému žalobcovi doručená nebola, avšak uviedol, že odpoveď na takto zaslanú výpoveď nedostal žiadnu.

10. Pojednávanie súd odročil s výzvou na žalobcu. Žalobca zaslať vyjadrenie súdu 20.05.2019 kde uviedol, že predloženú písomnú výpoveď, ktorú predložil žalovaný až teraz ako listinný dôkaz nepovažujú za relevantný dôkaz, ktorý by skutočne preukazoval tvrdenia žalovaného, že v 12/2014 podal písomnú výpoveď z poisťnej zmluvy, nakoľko táto výpoveď nebola žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi nikdy doručená. Keďže samotná písomná výpoveď bola predložená až teraz, žalobca má vážne pochybnosti o tom, či písomná výpoveď je naozaj z roku 2014 s tým, že ak žalovaný touto písomnou výpoveďou ako listinným dôkazom disponoval už od začiatku súdneho konania, mal ju predložiť súdu ihneď a nie až takmer po 2 rokoch od začiatku súdneho konania. Opätovne poukázal na tú skutočnosť, že žalobca nedisponuje takto predloženou písomnou výpoveďou s tým, že ak žalovaný nepreukázal doručenie tejto výpovede, tak má žalobca za to, že neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal hodnoverným spôsobom, že písomná výpoveď bola žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi naozaj doručená. Na preukázanie skutočnosti, že žalobca nedisponuje písomnou výpoveďou poisťnej zmluvy predložil aj e - mailovú komunikáciu zo dňa 13.05.2019 v spise na čl. 105. V prípade, ak by súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, resp. v jej časti, tak súhlasí s plnením v mesačných splátkach v sume 10,00 Eur, čím žalobca prihliadol na nepriaznivú finančnú situáciu ako aj majetkové pomery žalovaného. Pri plnení v splátkach však žiada zaviazat' žalovaného pre prípad omeškania čo i len jednej splátky s následkom splatnosti celého plnenia. Žalobca zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 14.06.2019 s tým, že predmetné písomné vyjadrenie je potrebné považovať aj za prednes žalobcu, ktorý by sa uskutočnil na pojednávaní.

11. Žalovaný zaslať ďalšie svoje vyjadrenie doručené súdu 04.06.2019 kde okrem iného uvádza, že mu neboli zasielané SMS správy s upomienkami o dlžnom poistení ako aj mu nebol zaslaný nijaký list. Žalobca podľa žalovaného ničím nepodložil tvrdenie, že takýto list mu mal byť zaslaný, resp. nepreukázal, že dňa 15.01.2016 mu bolo zaslané storno zmluvy s nedoplatkom 234,00 Eur, ako ani nepreukázal, že mu zasielal predžalobnú výzvu. Žalovaný v tomto vyjadrení ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobca porušil všeobecné poisťné podmienky, keďže podľa tvrdení v predloženej e - mailovej komunikácii dňa 15.01.2015 zaslať SMS správu o dlžnom poistení vo výške 36,00 Eur, čo pravdepodobne predstavuje poisťné za mesiac december 2014 a január 2015, keďže prvé poisťné bolo

uhradené v novembri 2014 do rúk obchodného zástupcu. Dňa 13.02.2015 bola údajne zaslaná SMS na sumu 54,00 Eur. To je suma zodpovedajúca 3 mesačným splátkam poistného. Podľa všeobecných poistných podmienok po neuhradení uvedenej tretej splátky malo poistné zaniknúť počnúc mesiacom marec 2015, čiže žalobca má podľa žalovaného nárok na poistné iba za uvedené mesiace. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný opätovne zmenil svoju obranu, keď predtým mal zato, že žalobca má nárok na ročné plnenie a teraz má za to, že žalobca má nárok len na plnenie v rozsahu troch mesiacov.

12. Dňa 11.06.2019 bolo doručené súdu ďalšie vyjadrenie žalobcu v spise na čl. 117 - 118, v ktorom sa žalobca v podstate pridržiava svojich doterajších vyjadrení s tým, že uviedol, že ak by bolo preukázané, že žalobca skutočne doručil písomnú výpoveď poistnej zmluvy v zákonom stanovenej lehote, prišlo by k zániku poistnej zmluvy výpoveďou ku dňu 03.11.2015, a v takom prípade by mal žalobca tiež nárok na zaplatenie zvyšnej nezaplatennej časti ročného plnenia v sume 198,00 Eur, nakoľko plnenie poistného je zákonnou ako aj zmluvnou povinnosťou žalovaného, keďže v čase trvania poistnej zmluvy poskytoval žalobca, resp. jeho právny predchodca žalovanému poistnú ochranu, za ktorú mu prináleží dojednané poistné. Pokiaľ však žalovaný predložil len písomnú výpoveď, žalobca opätovne poukazuje na to, že ju mal predložiť súdu ihneď a nie takmer po dvoch rokoch od začiatku súdneho konania, avšak znovu poukázal aj na to, že žalovaný nepreukázal, že písomná výpoveď bola skutočne doručená právnomu predchodcovi žalobcu.

13. Súd posledné pojednávanie nariadil na dňa 28.06.2019, kde opätovne pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť. Žalovaný sa na pojednávaní pridržiaval doterajších vyjadrení, vyslovil nespokojnosť s neúčastou žalobcu na pojednávaní ako aj mal zato, že žalobca si je istý, že súd vyhovie jeho žalobe. Žalovaný uviedol, že žalobca porušuje príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka. Opätovne uviedol, akým spôsobom vstúpil do zmluvného vzťahu a opätovne nenavrhol dokazovanie výsluchom obchodného zástupcu.

14. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dokladov: čl. 1 - 3 žaloba, čl. 4 - 7 výpis z registra pôvodný žalobca v nemeckom jazyku, čl. 8 - 13 preklad výpisu z registra - slovenský jazyk, čl. 15 poistná zmluva 5018789 zo dňa 03.11.2014, čl. 16 oznámenie o zániku poistnej zmluvy a výške dlžného poistného, čl. 17 Všeobecné poistné podmienky, čl. 21 - 23 doplnenie elektronického podania v listinnej podobe, čl. 24 výpis z OR sídlo organizačnej zložky, čl. 25 platobný rozkaz z 12.09.2017, čl. 30 - 34 odpor proti platobnému rozkazu, čl. 35 uznesenie zo dňa 11.10.2017, ktorým bol zrušený PR, právoplatný dňa 02.11.2017, čl. 40 - 41 vyjadrenie žalobcu k podaniu žalovaného zo dňa 17.10.2017, čl. 42 - 43 prílohy k vyjadreniu, čl. 46 - 48 vyjadrenie žalovaného zo dňa 7.11.2017, čl. 53 - 54 vyjadrenie žalobcu zo dňa 23.11.2017, čl. 64 vyjadrenie žalobcu z 03.01.2018, čl. 67 - 68 návrh na zmenu subjektu, čl. 69 - 75 listinné doklady, čl. 77 uznesenie zo dňa 12.07.2018, právoplatný 15.08.2018 o vstupe nového žalobcu, čl. 82 opravné uznesenie, právoplatné 09.10.2018, čl. 89 ospravedlnenie neúčasti spolu s vyjadrením žalobcu, čl. 93 vyjadrenie žalovaného z 06.05.2019, čl. 94 výpoveď poistnej zmluvy s dátumom 03.12.2014 s adresátom D. A. S. Bratislava, čl. 95 čl. 94 výpoveď poistnej zmluvy s dátumom 03.12.2014 s adresátom D. A. S. Nitra, čl. 104 vyjadrenie žalobcu zo dňa 20.05.2019, čl. 105 príloha, e - mailová komunikácia, čl. 107 - 111 listinné doklady preukazujúce príjmy a výdavky žalovaného, čl. 111 vyjadrenie žalovaného zo dňa 04.06.2019, čl. 112 príloha k vyjadreniu VOP, čl. 116 vyjadrenie žalobcu zo dňa 10.06.2019 doručené elektronicky, čl. 117 - 118 vyjadrenie zo dňa 10.06.2019 doručené poštou, čl. 119 príloha k vyjadreniu VPP poistenia, čl. 132 ospravedlnenie neúčasti žalobca spolu s vyjadrením. Na základe takto vykonaného dokazovania, ako aj s prihliadnutím na vyjadrenia strán sporu, výpoveď žalovaného, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

14.1. Žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu označenú ako Poistná zmluva na dobu neurčitú s číslom 5018789 zo dňa 3.11.2014. Podľa tvrdení žalovaného pri uzatváraní tejto zmluvy v mene právneho predchodcu žalobcu vystupoval jeho obchodný zástupca, čo vyplýva aj zo samotnej zmluvy, kde tento je označený s číslom agenta 2232500. Z obsahu tejto zmluvy je zjavné, že sa jedná o poistnú zmluvu na dobu neurčitú s tým, že začiatok poistenia bol určený 04.11.2014 o 0 hod. a poistné obdobie bolo stanovené na jeden rok. Tarifné ročné poistné bolo stanovené sumou 216,00 Eur tvorené poistením ochrany práv štandard plus v sume 199,00 Eur a poistením ochrany práv pri bývaní v sume 17,00 Eur. Zo zmluvy ďalej vyplýva, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami ani sporná, že žalovaný pri podpise zmluvy uhradil sumu 18,00 Eur, ktorá je v zmluve označená ako 1. poistná splátka, resp. prvá ročná platba poistného prijatá v hotovosti, ktorá bola zaregistrovaná pokladničným dokladom č. 306813. V priebehu konania bolo zároveň preukázané, že žiadnu ďalšiu platbu žalovaný už

nevykonával. Žalovaný menil dôvody svojej obrany od tvrdenia, že pri uzatváraní tejto zmluvy bol zo strany obchodného zástupcu uvedený do omylu, pretože mu bolo oznámené, že pokiaľ nebude plniť poisťné, nič sa nedeje. Následne mal za to, že žalobca má nárok na poisťné, avšak len v rozsahu jedného roka avšak v ďalšom vyjadrení uvádzal, že žalobca má nárok na poisťné len za obdobie 3 mesiacov s odvolaním sa na VOP. Keďže žalovaný nezaplatil celú sumu ročného poisťného - 216,00 Eur, z ktorej zaplatil len 18,00 Eur, žalobca uviedol, že poisťná zmluva zanikla 04.01.2016 pre nezaplatenie poisťného s tým, že zánik poisťnej zmluvy bol žalobca nútený realizovať v zmysle Občianskeho zákonníka s odkazom na ustanovenie § 801 ods. 1, nakoľko poisťné za prvé poisťné obdobie nebolo zo strany žalovaného uhradené v lehote do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Z uvedeného dôvodu sa preto žalobca domáhal plnenia spolu za 13 mesiacov krát 18,00 Eur, teda žiada úhradu sumy 234,00 Eur spolu s príslušenstvom.

15. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. účinného v čase uzatvorenia poisťnej zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

17. Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

18. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

19. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

20. Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

21. Poisťné je zásadne splatné vopred s tým, že účastníci zmluvy sa môžu dohodnúť, či budú uhrádzať poisťné bežne za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné) alebo jednorazovo za celú dobu, na ktorú sa poistenie dojednalo (jednorazové poisťné).

22. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá poisťná zmluva so zmluvnými podmienkami tak, ako sú uvedené vyššie, ktorá poisťná zmluva je predložená v kópii na čl. 15. Žalovaný samotné uzatvorenie poisťnej zmluvy nepopieral a uviedol, že pri uzatváraní poisťnej zmluvy rokoval s obchodným zástupcom právneho predchodcu žalobcu, avšak mal za to, že pri uzatváraní tejto zmluvy bol uvedený do omylu, pretože mu bolo oznámené, že podpisom sa k ničomu nezaväzuje a kedykoľvek môže od zmluvy odstúpiť, resp. ju môže vypovedať. Nemal vedomosť o tom, že úhrada prvého mesačného poisťného v sume 18,00 eur priamo pri podpise zmluvy ho k ničomu zaväzuje.

23. S touto obranou sa však súd nestotožňuje, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že v prípade, ak osoba vstúpi do zmluvného vzťahu - podpíše poisťnú zmluvu, z takto uzatvoreného zmluvného vzťahu vyplývajú zmluvným stranám zmluvne dojednané práva a povinnosti. V danom prípade je poisťník (žalovaný) zaviazaný povinnosťou platiť poisťné a poisťiteľ je povinný poskytnúť plnenie v prípade, ak nastane poisťná udalosť. Ak by tomu tak nebolo, vznikol by stav, že by sa uzatvárali poisťné zmluvy bez toho, aby zmluvné strany zaväzovali k plneniu zmluvných povinností, čím by sa poprel samotný zmysel poisťného/zmluvného vzťahu. Súd zároveň poukazuje aj na to, že zmluvný vzťah ako taký nevznikol úhradou sumy 18,00 eur pri podpise zmluvy, ale samotným podpisom zmluvy zmluvnými stranami. Čo sa týka samotného uzatvorenia zmluvy, súd sa teda nestotožnil s tvrdením žalovaného, že bol uvedený do omylu. Pokiaľ by vychádzal žalovaný z tvrdenia obchodného zástupcu o

tom, že zo zmluvy mu nevznikajú povinnosti pokiaľ prestane platiť (ktoré tvrdenie obchodného zástupcu v konaní ale preukázané nebolo, žalovaný nenavrhol dokazovanie výsluchom obchodného zástupcu), v takom prípade by sa žalovaný nesnažil ukončiť samotný zmluvný vzťah tým, že by právnomu predchodcovi žalobcu zasielal výpoveď poisťnej zmluvy. Z konania žalovaného súd preto prijal záver, že žalovaný si bol jednoznačne vedomý svojej povinnosti plniť postupnými mesačnými splátkami celé ročné poistné, čo vyplýva aj z daného listinného dokladu, kde poukazuje na skutočnosť, že vznikli u neho okolnosti, ktoré by mu neumožňovali uhrádzať poistné v predpísanej výške a nerád by sa dostal zbytočne do problémov.

24. Ako však sám žalovaný uviedol, výpoveď mala byť zaslaná tak na pobočku do Bratislavy ako aj na pobočku do Nitry, o čom žalovaný predložil aj listinné doklady označené ako výpoveď, v spise na čl. 94 a 95, ktorá je datovaná dňom 03.12.2014. Uvedená výpoveď bola zo strany žalovaného zaslaná len obyčajnou obálkou, čo uviedol žalovaný. Žalobca však po komunikácii so svojim právnym predchodcom uviedol, že výpoveďou nedisponuje. Bolo teda na žalovanom preukázať, že takáto výpoveď bola skutočne aj odoslaná právnomu predchodcovi žalobcu, čo žalovaný však preukázať nevedel, keďže uvedený listinný doklad mal byť odoslaný obyčajnou listovou zásielkou. V danom prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie ukončenia zmluvného vzťahu výpoveďou.

25. Za danej dôkaznej situácie, pokiaľ nebolo preukázané odoslanie výpovede, s tým, že je nesporné, že žalovaný neuhradil celú sumu prvého ročného poistného, je nepochybné, že k zániku poisťnej zmluvy došlo zo zákona a to uplynutím lehoty 3 mesiacov. V zmysle zákonnej úpravy žalobca resp. jeho právny predchodca, nebol povinný uvedené skutočnosti oznamovať žalovanému, pretože k zániku poisťnej zmluvy došlo zo zákona.

26. Poistné obdobie je časový úsek poisťnej doby dohodnutej v poisťnej zmluve vymedzujúci obdobie, na ktoré je povinný poistník platiť poistné. Z podmienok praktického života poistná osoba často nemá záujem platiť poistné za celé poistné obdobie naraz, z ktorého dôvodu poisťovatelia umožňujú poisteným platiť poistné v pravidelných splátkach, pričom takýto spôsob platenia poistného bol s najväčšou pravdepodobnosťou dohodnutý aj medzi stranami sporu, keď žalovaný mal možnosť uhradiť prvú splátku v sume 18,00 eur. Uvedené však neneguje povinnosť úhrady zmluvne dohodnutého poistného, v danom prípade ročného poistného v sume 216,00 Eur, pretože aj v prípade dohody o platení poistného v splátkach, je potrebné uhradiť celú sumu poistného, k nezaplateniu ktorého dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za dané poistné obdobie a nie už nezaplatením niektorej z predchádzajúcich splátok. V prípade, ak poistený nezaplatí napríklad prvú alebo aj nasledujúce splátky, poisťovateľ ešte nemá a ani nemôže mať vedomosť o tom, či došlo k nezaplateniu poistného za prvé poistné obdobie, čo môže zistiť až v momente, ak poistený nezaplatí poslednú splátku za toto poistné obdobie.

27. Zákonná úprava rozlišuje zánik poistenia v prípade nezaplatenia prvého poistného obdobia, ktoré sa spravuje podľa § 801 ods. 1 OZ a nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie (§ 801 ods. 2 OZ). V danom prípade je jednoznačné, že žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie, a keďže strany sporu si nedohodli predĺženie lehôt (§ 801 ods. 3 OZ) pri určení dátumu zániku zmluvy ako aj splatnosti poistného je potrebné postupovať podľa § 801 ods. 1 OZ, podľa ktorého dochádza k zániku poisťnej zmluvy v lehote 3 mesiacov odo dňa splatnosti poistného za prvé poistné obdobie. Tu sa teda súd stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že k zániku tejto poisťnej zmluvy došlo zo zákona, čo je to určitá sankcia za nezaplatenie už prvého poistného obdobia, v danom prípade sumy 216,00 eur. Pokiaľ v konaní bolo preukázané, čo vyplýva zo samotnej zmluvy, že poistné obdobie bolo jednoznačne dohodnuté v rozsahu jedného roka, pričom poistná suma nebola zaplatená v lehote splatnosti, došlo k zániku poisťnej zmluvy zo zákona v lehote najviac 3 mesiacov odo dňa splatnosti poistného za prvé poistné obdobie. Ako je uvedené vyššie, žalobca (jeho právny predchodca) nebol povinný uvedené oznamovať žalovanému, resp. ho vyzývať na plnenie.

28. Súd sa ďalej nestotožňuje ani s obranou žalovaného kde uvádza, že žalobca má nárok len na sumu zodpovedajúcu trom mesačným splátkam poistného. Žalovaný pri tom odkazuje na článok 12 bod 3 všeobecných obchodných podmienok (čl. 113), z ktorého vyplýva, že poistenie zanikne, ak bežné poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistník je povinný uhradiť poisťiteľovi poistné za obdobie od splatnosti poistného do zániku poistenia. V prípade, že výška poistného je nižšia ako 3,00 Eur, tak táto povinnosť poisťníkovi

odpadá. Aj podľa citovaného ustanovenia, neuhradenie bežného poistného za prvé poistné obdobie (v danom prípade poistného za jeden rok) spôsobí zánik poistenia do troch mesiacov od jeho splatnosti, teda splatnosti celého ročného poistného a nielen mesačných splátok. Z poistnej zmluvy vyplýva, že ročné poistné bolo dohodnuté od 04.11.2014 o 0 hod. na obdobie jedného roka, teda do 03.11.2015 do 24,00 hod. Žalobca uvádza, že takto dohodnuté ročné poistné bolo splatné 04.10.2015, kedy mala byť uhradená posledná dvanásť splátka. Tri mesiace odo dňa splatnosti uplynuli práve dňa 04.01.2016, ku ktorému dňu došlo k zániku poistenia a do ktorého dňa má žalobca zároveň nárok na poistné plnenie v zmysle citovaného ustanovenia. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný bol poistený za obdobie 14 mesiacov, za ktoré zaplatil len sumu 18,00 Eur, čo predstavuje poistná suma za obdobie jedného mesiaca. Pokiaľ sa žalobca domáha plnenia za 13 mesiacov po 18,00 eur, súd považuje nárok žalobcu za dôvodný v celom rozsahu. Súd preto zaviazal žalovaného na plnenie v rozsahu sumy 234,00 Eur, čo predstavuje 13 mesačných splátok po 18,00 Eur. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd sa v rozsudku nezaoberal obranou žalovaného, kde poukazuje na porušovanie príslušných ustanovení OZ, keďže nebol upovedomený o predaji podniku a nemal ani vedomosť, komu má platiť, pretože túto obranu súd považuje za bezpredmetnú. Žalovaný aj napriek nevedomosti o predaji časti podniku mal stále možnosť vykonávať úhrady pôvodnému veriteľovi, čo však neurobil. Navyše k predaju časti podniku došlo až 22.12.2017, pričom žalovaný od zaslania výpovede v 12/2014 sa o vec vôbec nezaujímal a to aj napriek tomu, že nedostal žiadnu odpoveď zo strany právneho predchodcu žalobcu.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Žalobca si žalobným nárokom uplatnil aj nárok na úrok z omeškania, ktorý žiada priznať od 16.02.2016 až do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že v konaní je preukázané, že žalovaný je v omeškaní s plnením, súd preto považuje nárok žalobcu za dôvodný aj v časti úroku z omeškania. Ku dňu omeškania bola ročná percentuálna miera nákladov 0,05%, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje práve žiadaný úrok z omeškania. Súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti.

32. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Žalovaný požiadal o možnosť splácania uvedenej sumy v splátkach a to s poukazom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu. Do konania predložil aj listinné doklady preukazujúce jeho aktuálne finančné pomery s tým, že navrhol splácať dlžnú sumu v splátkach po 10,00 eur. Žalobca s takýmito splátkami výslovne súhlasil, súd preto povolil žalovanému priznanú sumu splácať v splátkach po 10,00 Eur tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

34. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

35. V súlade s § 232 ods. 3 CSP, okresný súd zaviazal žalovaného na plnenie prvej splátky v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a následné splátky tak, ako sú uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. V konaní bol úspešný v plnom rozsahu žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania práve v rozsahu 100 %. O sume trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).