

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-27Csp/235/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122331203  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Dobošová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:6122331203.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Darinou Dobošovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 35 724 803 zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. A. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 3.562,67 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 3.562,67 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.945,66 € od 11.8.2021 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou pôvodne doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.5.2022 (tunajšiemu súdu postúpenou dňa 30.9.2022) domáhal voči žalovanej zaplatenia 3.562,67 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Na odôvodnenie žaloby žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.08.2021 medzi postupcom E. F. G., H., I. XX, XXX XX G., J.: XXXXXXXXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Žalobca ďalej uviedol, že postupca uzatvoril so žalovanou dňa 20.6.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Ďalej uviedol, že žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 15.3.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej

pohľadávky sumu vo výške 3 562,67 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 945,66 €, z riadneho úroku vo výške 357,58 €, z úroku z omeškania vo výške 214,59 € a z poplatkov vo výške 44,84 € v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca poukázal na to, že žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 3 562,67 € pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2 945,66 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 357,58 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 214,59 € a z neuhradených poplatkov vo výške 44,84 €. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nespĺnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom 11.8.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žaloba bola s prílohami, poučeniami súdu a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručená žalovanej dňa 21.10.2022. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní ostala nečinná.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe pripojil žalobca, a to listinou - Zmluvou o postúpení pohľadávok č.XXXXXXXXXXX zo dňa 10.8.2021, Doplňujúcou zmluvou k postúpeniu pohľadávok zo dňa 10.8.2021, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.9.2021, Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Zmluvou o E. spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.6.2015, Oznamením o vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 17.3.2020 spolu s doručenkou na č.l. 19 spisu, Poslednou výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 29.1.2020 spolu s doručenkou na č.l. 18 spisu, Prehľadom úhrad na č.l. 15 spisu, Všeobecnými obchodnými podmienkami E., F. K. K. E. L. M., L. K. E. pre fyzické osoby- občanov platným od 1.1.2015, Pokusom o zmier zo dňa 8.4.2022 spolu s podacím hárkom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 20.6.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu - E. F. G., H., L. I. A. F. L. M., C. A. D. K. K. predchodca žalobcu žalovanej bezúčelový úver vo výške 5.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 mesačných splátkach vo výške 62,45 €, so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci, s dátumom prvej splátky do 15.7.2015, dátumom poslednej splátky dňa 15.6.2024, úrokovou sadzbou vo výške 7 % ročne, RPMN banky 9,80 %, výška odplaty 8,49 %, s poistením typu A celkom vo výške 6,21 € mesačne. Celkovo mala žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť sumu 7.414,93 €.

Uzavretiu zmluvy predchádzala Žiadosť žalovanej zo dňa 20.6.2015 o poskytnutie úveru. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala, dostala sa do omeškania so zaplatením splátky splatnej v mesiaci 12/2019 (a následne ďalšími splátkami), preto právny predchodca žalobcu Listom zo dňa 29.1.2020 žalovanú vyzval na doplatenie omeškaných splátok vo výške 197,21 € a to bezodkladne. Súčasne ju upozornil na možnosť zosplatnenia úveru, v prípade neuhradenia dlžných splátok. Výzva bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v zmluve C. A. XXX/XX, XXX XX D. - N..

Zásielka bola žalovanej doručená dňa 19.2.2020.

Právny predchodca žalobu Listom zo dňa 17.3.2020 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 15.3.2020 a vyzval žalovanú na bezodkladné uhradenie celého dlhu vo výške 3 080,01 €. Oznamenie bolo žalovanej doručované na adresu uvedenú v zmluve C. A. XXX/XX, XXX XX D. - N.. Zásielka sa právnemu predchodcovi žalobcu vrátila s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu úver zosplatiť vyplýva ČL. IX bod 2 písm. c) Obchodných podmienok pre E. L. úvery a to v prípade, ak dlžník riadne a v čas neuhradí čo i len časť dohodnutej splátky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.8.2021, uzavretou medzi spoločnosťou E. F. G., H. H. postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, bola pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanej postúpená na postupníka. Podľa predloženej prílohy postúpená pohľadávka pozostáva zo sumy 2.945,66 € istiny, zo sumy 357,58 € zmluvného úroku, zo sumy 214,59 € úrokov z omeškania, zo sumy 44,84 € poplatky. Postúpenie pohľadávky na žalobcu, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom zo dňa 8.4.2022.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne

poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.6.2015 je zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52a nasl. Občianskeho zákonníka). Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

Žalobca preukázal svoju aktívnu legitimitáciu v spore Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.8.2021, uzatvorenou medzi postupcom E. F. G., H. a žalobcom. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej listom zo dňa 3.9.2021, čo nebolo medzi stranami sporu sporné.

Je nesporné, že právny predchodca žalobcu so žalovanou dňa 20.6.2015 uzavrel Zmluvu o E. spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový úver na čokoľvek vo výške 5.000 €, ktorý žalovaná vyčerpala. Úver mala žalovaná splácať v 108 mesačných splátkach vo výške 62,45 € splatných vždy do 15. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15.7.2015. Termín konečnej splatnosti bol určený na deň 15.6.2024, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 7 414,93 €, ročná úroková sadzba

8,49 %, RPMN 9,80 %. Odplata bola dohodnutá vo výške 8,49 %. Súd bol toho názoru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

18. Žalovaná úver nesplácala riadne a včas. Z predloženého prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 1.12.2019 a následne ďalšími splátkami. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby právny predchodca žalobu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť mu vyplývala z ČL. IX bod 1 písm. a) a bod 2 písm. c)

Obchodných podmienok pre E. spotrebiteľské úvery. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

19. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace, bola splátka splatná dňa 15.12.2019, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 16.12.2019. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 17.3.2020, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.1.2020 oznámil žalovanej, že je v omeškaní so plácaním pohľadávky vo výške 197,21 € a súčasne ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Medzi stranami sporu nebolo sporné doručenie vyššie uvedených listových zásielok žalovanej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto považoval zosplatnenie úveru za vykonané v súlade so zákonom a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.990,50 € (istina 2 945,66 € + 44,84 € poplatky), vyčíslený zmluvný úrok vo výške 357,58 €, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 214,59 €, teda spolu 3.564,67 €.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal tento úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.945,66 € od 11.8.2021 (t. j. odo dňa účinnosti postúpenia pohľadávky) až do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP; súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP; o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa §255ods.1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd v závere pre úplnosť uvádza, že nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

### **Poučenie:**

#### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní aj spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.