

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Pc/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219972
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219972.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., D. F. XXX/XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivan Žilík PhD. spol. s r.o., IČO: 36 869 121, so sídlom Nitrianske Hrnčiarovce, Pod pánskym lesom č. XXX/XX, proti dcére navrhovateľa: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E., G. F. XXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX k dcére navrhovateľa G. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.11.2022 č. k. 5Pc/11/2022-152 sumou 380 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2023.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 25.09.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k dcére v sume 380,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2023, nakoľko dcéra ukončila štúdium na SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi a ku dňu 31.08.2023 a dňa 04.08.2023 sa jej narodilo dieťa.
2. Dcéra navrhovateľa sa k návrhu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 12.10.2023, kde uviedla, že vo veci sa vyjadrí na pojednávaní. Zároveň pripojila potvrdenie o ukončení strednej školy k 31.08.2023.
3. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 10.01.2024 konanom v neprítomnosti navrhovateľa a dcéry navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neúčast' navrhovateľa, ktorý súhlasil, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Dcéra navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnila, žiadala pojednávanie odročit', no súd jej žiadosť neakceptoval, čo jej telefonicky oznámil, pričom jej zároveň umožnil, aby sa pojednávania zúčastnila aj s jej 5. mesačným dieťaťom. Dcéra navrhovateľa sa napriek uvedenému súdneho pojednávania nezúčastnila a súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom s prílohami, lustráciami navrhovateľa a dcéry navrhovateľa v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, vyjadrením dcéry navrhovateľa zo dňa 12.10.2023, potvrdením SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi zo dňa 18.09.2023, plnomocenstvom, ospravedlnením neúčasti na súdnom pojednávaní, úradným záznamom, spisom OS Prievidza sp. zn. 5Pc/11/2022 a z neho najmä rozsudkom OS Prievidza zo dňa 30.11.2022 č. k. 5Pc/11/2022-152, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2023 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 25.04.2023 č. k. 6CoP/13/2023-184 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že k poslednej úprave vyživovacej povinnosti navrhovateľa k dcére G. B., nar. XX.XX.XXXX došlo rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.11.2022 č. k. 5Pc/11/2022-152, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25.04.2023 č. k. 6CoP/13/2023-184 a ktorým súd zviazal navrhovateľa platiť na výživu dcéry G. sumu 380,- eur mesačne s účinnosťou od 13.09.2022. Z vyjadrenia dcéry navrhovateľa vyplýva, že štúdiom na SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi ukončila k 31.08.2023. K svojmu vyjadreniu pripojila potvrdenie SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi zo dňa 18.09.2023, z ktorého vyplýva, že bola žiačkou SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi od 01.09.2018 do 31.08.2023. Dcéra navrhovateľa sa k zrušeniu vyživovacej povinnosti výslovne nevyjadрила. Z lustrácie dcéry navrhovateľa v Registri obyvateľov vyplýva, že sa jej dňa 04.08.2023 narodil syn G. B., ku ktorému otcovstvo nebolo ku dňu 27.11.2023 určené.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Úprava rodičovskej vyživovacej povinnosti je postavená na časovo neobmedzenom trvaní pokrvných zväzkov a hovorí o obnove vyživovacej povinnosti napríklad v prípade, keď sa dieťa pre štúdium rozhodne neskôr, resp. nebolo prijaté na štúdium na vysokej škole bezprostredne po ukončení strednej školy. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti jednoznačnejšia je situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Aplikačná prax vychádza z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania v prípade ukončenia štúdia.

9. Na základe takto vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou zákonnou úpravou vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom dospel súd k záveru, že dcéra navrhovateľa ukončením štúdia dňa 31.08.2023 sa prestala sústavne pripravovať na výkon budúceho povolania a získala schopnosť samostatne sa živiť. Tým prestala spĺňať zákonné predpoklady pre trvanie vyživovacej povinnosti. Ide o právnu skutočnosť, s ktorou zákon o rodine spája zánik vyživovacej povinnosti rodičov voči svojim deťom. Od 01.09.2023 tak navrhovateľovi zanikla vyživovacia povinnosť k dcére v zmysle § 62 ZR, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že narodením dieťaťa začala dcéra navrhovateľa poberať rodičovský príspevok a ako nevydatá matka má nárok aj na príspevok na výživu nevydatej matky od otca svojho dieťaťa.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.