

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-2S/202/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018201670
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dáša Filová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1018201670.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcov: 1) Poľovnícka spoločnosť SEKÝL v Záhorskej Bystrici, IČO: 36075957, so sídlom v Záhorskej Bystrici, Čsl. tankistov 206, 2) Lesné spoločenstvo majiteľov urbáru a lesnej spoločnosti Bratislava - Lamač, p.s., IČO: 36076350, so sídlom v Bratislave, Heyrovského 3, obaja právne zastúpení spoločnosťou POLAKOVIČ & PARTNERS s.r.o., IČO: 47233559, so sídlom v Bratislave, Vysoká 19, za ktorú koná advokát JUDr. Marko Polakovič, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 46, za účasti ďalších účastníkov konania: 1) Lesné pozemkové spoločenstvo v Záhorskej Bystrici, IČO: 30781035, so sídlom v Bratislave, Čsl. tankistov 134, 2) LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, IČO: 36038351, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP 8, 3) Vingate, s.r.o., IČO: 44214260, so sídlom v Bratislave, Púpavová 39, 4) Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, 5) Poľovnícka spoločnosť Les - Voda, IČO: 42403715, so sídlom v Gbeloch, Petroveská 1402/23, o preskúmanie zákonnosti opatrení žalovaného č. OU-BA-PLO-2018/187502/87651 zo dňa 26.9.2018 a č. OU-BA-PLO-2018/187499/87651 zo dňa 26.9.2018, o návrhu žalobcov 1), 2) na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcov 1), 2) na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 26.11.2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26.11.2018, doručenou Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) dňa 27.11.2018, sa žalobcovia 1), 2) domáhajú preskúmania zákonnosti opatrení žalovaného:

a. č. OU-BA-PLO-2018/187502/87651 zo dňa 26.9.2018 označené ako „oznámenie o nezaevidovaní zmluvy“, ktorým žalovaný nevyhovel žiadosti žalobcu 1) o zaevidovanie zmluvy o užívaní Poľovného revíru Holý Vrch. Dôvodom nevyhovenia žiadosti bola evidencia už inej zmluvy na užívanie predmetného poľovného revíru uzatvorenú medzi prenajímateľmi LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Slovenským pozemkovým fondom a Vingate, s.r.o., a nájomcom Poľovníckou spoločnosťou Les - voda; ďalším dôvodom bolo nesplnenie náležitostí ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 274/2009 Z.z.),

b. č. OU-BA-PLO-2018/187499/87651 zo dňa 26.9.2018, ktorým žalovaný zaevidoval podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. zmluvu o užívaní Poľovného revíru Holý vrch medzi prenajímateľmi LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Slovenským pozemkovým fondom a Vingate, s.r.o., a nájomcom Poľovníckou spoločnosťou Les - voda.

2. Žalobcovia v žalobe zároveň požiadali správny súd, aby správnej žalobe priznal odkladný účinok podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len SSP). V dôvodoch svojho návrhu uviedli, že opatrenia žalovaného bezprecedentne zasahujú do vlastníckeho práva vlastníkov spoločného revíru Holý vrch. Napadnuté opatrenia majú platiť 10 rokov a počas nich dôjde k odňatiu časti užívacích práv. Žalobcovia ani ďalší účastník 1) nemali

možnosť podať proti opatreniam riadny opravný prostriedok a o zaevidovaní inej zmluvy na užívanie poľovného revíru sa dozvedeli až z oznámenia č. OU-BA-PLO-2018/187502/87651 zo dňa 26.9.2018 o nezaevidovaní zmluvy. Do procesu uzatvorenia inej zmluvy na užívanie poľovného revíru nemohli zasiahnuť. V kontexte priznania odkladného účinku správneho žalobe namietali neprimeraný zásah do vlastníckeho práva, do práva na súdnu ochranu a zachovanie právnej istoty, pretože sa nemohli odvolať proti opatreniam, neudelili súhlas na užívanie Poľovného revíru Holý vrch inej spoločnosti ako je žalobca 1) s poukazom na špekulatívne konanie LESOV Slovenskej republiky, š.p., ktorý nevlastní ani 1/3 pozemkov z poľovného revíru Holý Vrch, a teda nemohol zvolať zhromaždenie vlastníkov spoločnej nehnuteľností, ktorého výsledkom je uzatvorenie zmluvy s Poľovníckou spoločnosťou Les - voda. Za obmedzenie ich vlastníckych práv im nebude poskytnutá žiadna kompenzácia ani náhrada, čím hrozí závažná ujma a nenapraviteľné následky na vlastníckych právach žalobcov 1), 2) a ďalšieho účastníka 1).

3. Žalovaný sa osobitne k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyjadril.

4. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndz/1/2018 zo dňa 12.12.2018 bol sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Vlastimil Pavlíkovský vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 2S/202/2018; sudcovia JUDr. Jeannette Hajdinová a JUDr. Michal Dzurdzík, PhD. nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 2S/202/2018. Na základe opatrenia predsedu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1SprR/6/2019 zo dňa 11.3.2019 pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR bol náhodným výberom určený senát v nasledovnom zložení: JUDr. Dáša Filová (predsedníčka senátu), JUDr. Jeannette Hajdinová (členka senátu) a JUDr. Michal Dzurdzík, PhD. (člen senátu).

5. Keďže jedna a tá istá žaloba žalobcov 1), 2) smeruje proti dvom opatreniam žalovaného č. OU-BA-PLO-2018/187502/87651 zo dňa 26.9.2018 a č. OU-BA-PLO-2018/187499/87651 zo dňa 26.9.2018, veci bola okrem sp. zn. 2S/202/2018 pridelená ďalšia spisová značka 2S/57/2019, keďže pod jednu spisovú značku sa zapisuje žaloba napádajúca jedno opatrenie / rozhodnutie žalovaného podľa § 139 ods. 1 písm. d/ v spojení s prílohou č. VI vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov. Dôvody vylúčenia JUDr. Vlastimila Pavlíkovského a nevylúčenia JUDr. Jeannette Hajdinovej a JUDr. Michala Dzurdzíka, PhD. uvedené v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndz/1/2018 zo dňa 12.12.2018 sa preto vzťahujú aj na vec sp. zn. 2S/57/2019, pretože existovali už v čase rozhodovania najvyššieho súdu a najvyšší súd mal vedomosť, že žalobou sú napádané dve opatrenia žalovaného a v úvodnej časti uznesenia sp. zn. 3Ndz/1/2018 zo dňa 12.12.2018 ich aj označil - z uvedeného dôvodu sa rozhodnutie o námietke zaujatosti týka oboch napadnutých opatrení žalovaného, ktoré sú predmetom konania pred správnym súdom. Formálne však v čase rozhodovania najvyššieho súdu ešte nebola spisu pridelená aj ďalšia spisová značka 2S/57/2019, hoci už v čase podania žaloby dňa 27.11.2018 jej mali byť pridelené dve spisové značky. Správny súd preto vec opakovane nepredkladal Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o námietke zaujatosti aj vo veci sp.zn. 2S/57/2019, pretože o nej už bolo rozhodnuté a išlo by len o formálny postup neznamajúci iné rozhodnutie vo veci (§ 91 ods. 2 SSP).

6. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verným záujmom (písm. a/), ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie (písm. b/).

8. Podľa § 186 ods. 1 SSP nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

9. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

10. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 188 SSP návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol, nakoľko neboli naplnené dôvody pre jeho priznanie podľa ust. § 185 písm. a) SSP. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ust. § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého z nasledovných dôvodov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. prípadne hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. Samotné naplnenie uvedených dôvodov však pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepostačuje, pretože zákon (SSP) súčasne ustanovuje podmienku, že takéto priznanie nebude v rozpore s verejným záujmom.

11. Žalobcovia vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ako dôvod pre vyhovie jeho žiadosti uviedli dôvodnosť zrušenia opatrení orgánov verejnej správy oboch stupňov, ohrozenie ich vlastníckeho práva, práva na poberanie náhrady za užívanie poľovného revíru a ekonomické záujmy. Žalobcovia však nešpecifikovali, a teda dostatočne neodôvodnili, v čom reálne spočíva ohrozenie ich práv (napríklad poukazom na ich reálnu ekonomickú situáciu a ekonomickú situáciu, ktorá by nastala pri užívaní poľovného revíru Holý vrch nimi navrhovanou poľovníckou spoločnosťou v čom konkrétne by mohli byť dotknuté ich vlastnícke práva, a podobne). Potreba dočasnej úpravy právnych pomerov musí vyplývať z právneho stavu vytvoreného napadnutým rozhodnutím. Argumenty žalobcov zamerané na všeobecné konštatovanie o ohrození ich vlastníckych a užívacích práv neosvedčujú bez ďalšieho priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobcami uvádzané argumenty o nemožnosti využitia riadneho opravného prostriedku proti napadnutým opatreniam, o konaní LESOV Slovenskej republiky, štátny podnik, v súvislosti so zvolaním zhromaždenia vlastníkov (výška podielu potrebné na zvolanie zhromaždenia), o obmedzení vlastníckeho práva a nepriznaním náhrady za jeho obmedzenie sú meritórnymi argumentmi, ktoré správny súd bude posudzovať vo veci samej. Ich čo aj len čiastočným vyhodnocovaním v tomto štádiu konania môže prejudikovať svoje rozhodnutie vo veci samej, čo je neprípustné.

12. Okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) musí návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku [či už v zmysle písm. a) alebo b) § 185 SSP]. Pri dôvode týkajúcom sa písm. a) § 185 (prejednávaný prípad) sú žalobcovia povinní dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Inštitút odkladného účinku má dočasný charakter a je výlučne na žalobcoch, aby označili zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP. V tejto súvislosti dáva správny súd do pozornosti povinnosť žalobcov dôvody nielen uviesť, ale i povinnosť niektorý z týchto dôvodov správne súdu osvedčiť tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nemôže byť abstraktný.

13. Nie je daný ani dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b) SSP, keďže napadnuté opatrenia žalovaného nemajú podklad v právne záväznom akte Európskej únie a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

14. Nakoľko žalobcovia hodnoverne žiadne priame reálne dopady a ujmy, ktoré by mohli zmariť ochranu ich subjektívnych práv a právom chránených záujmov, neosvedčili, Krajský súd v Bratislave podľa § 188 SSP návrh žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná podľa § 439 ods. 2 písm. e/ SSP.