

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201228
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2518201228.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci žalobkyne: B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Y., proti žalovaným: 1. R. H., bytom Y. XXX, XXX XX Y., 2. E. H., bytom Y. XXX, XXX XX Y., na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 21C/25/2018-17, zo dňa 07. septembra 2018 takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobkyne o d m i e t a.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade odvolací súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť žalobou.
2. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napriek výzve, aby žalobkyňa svoje neúplné podanie doplnila - aby riadne označil žalovaného/žalovaných (menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom), uviedla čoho sa svojou žalobou domáha, čo ňou sleduje, aby uviedla pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a uviedla žalobný návrh, svoje podanie v súlade s výzvou súdu nedoplnila. Žalobkyňa bola pritom zároveň poučená, že ak podanie neopraví/nedoplní a súd pre tieto nedostatky nebude môcť pokračovať v konaní, túto odmietne. Podanie žalobkyne malo také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.
3. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil poukazom na ustanovenie § 129 ods. 1 až 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).
4. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie - podanie s názvom „Dodatok k žalobe: 21C/25/2018 a nesúhlas s odmietnutím pokračovať ďalej v tomto spore.“
5. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu uznesením č. k. 21C/25/2018-26 zo dňa 06.02.2019, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnila neúplné podanie - odvolanie, pričom žalobkyňu poučil ako má podanie doplniť a zároveň ju poučil, že ak odvolanie nebude v určenej lehote doplnené, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 C. s. p..
6. Žalobkyňa na výzvu súdu zopakovala svoje predošlé tvrdenia.
7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), pred vecným preskúmaním napadnutého rozhodnutia zisťoval, či odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 C. s. p.) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. á contrario) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa § 386 písm. d) C. s. p. odmietnuť, nakoľko nemá zákonom stanovené náležitosti.

8. Podľa § 127 ods. 1 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

10. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že odvolanie, ktorým žalobkyňa napadla uznesenie súdu prvej inštancie neobsahovalo náležitosti vyžadované ustanovením § 363 C. s. p.. Súd prvej inštancie správne postupom podľa § 373 ods. 1 C. s. p. vyzval žalobkyňu na doplnenie odvolania, pričom ju poučil o tom, aké náležitosti má doplniť a tiež o tom, že ak odvolanie nedoplní, odvolací súd ho odmietne.

11. Podľa § 386 písm. d) C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Po preskúmaní odvolania žalobkyne odvolací súd konštatuje, že odvolanie nemá náležitosti vyžadované ustanovením § 363 C. s. p., z odvolania nie je zrejmé, v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie napáda, z akých dôvodov považuje uznesenie za nesprávne, odvolateľka neuvádza odvolacie dôvody ani čoho sa domáha, teda odvolací návrh. Napriek výzve súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania, náležitosti odvolania nedoplnila. Vzhľadom k skutočnosti, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania (§ 379 C. s. p.) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 C. s. p.), pričom odvolanie tieto náležitosti neobsahuje, nie je možné pokračovať v odvolacom konaní.

13. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd v zmysle ustanovenia § 386 písm. d) C. s. p. odvolanie žalobkyne odmietol.

14. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná, nárok na náhradu trov konania je preto nepatří. Odvolací súd však nepriznal nárok na náhradu odvolacích trov ani žalovaným, nakoľko v priebehu konania im neboli doručované žiadne písomnosti, o konaní zo strany súdu ani nemajú vedomosť, v súvislosti s týmto súdnym konaním im preto trov nevznikli.

15. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal jednomyseľne pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatří do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).