

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118373241  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:6118373241.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu T. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Y.. A. XX, XXX XX Š. Y., právne zastúpeného Mgr. Karolom Ševcom, advokátom, Hlavná č. 29, 080 01 Prešov, proti žalovanej Obec Šarišské Michaľany, Kpt. Nálepku 18, 082 22 Šarišské Michaľany, IČO: 00 327 808, právne zastúpenému advokátskou kanceláriou PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r.o., so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 36 492 086, o zaplatenie 3.679,54 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3 679,54 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3 679,54 eura od 22.10.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca si žalobou uplatnil v rámci upomínaceho konania na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 3.679,54 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že kúpnu zmluvou zo dňa 25.7.2006 kúpil od žalovanej parcelu Č.. XXX/XXX - ornú pôdu o výmere 608 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 160.000,-Sk. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 20C/200/2006-366 zo dňa 23.5.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/195/2014 - 399 zo dňa 15.12.2016 bolo určené, že nehnuteľnosti - parcela č. XXX/XXX vo výmere 214 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXX/XXX o výmere 207 m<sup>2</sup> - orná pôda podľa geometrického plánu č. XX/XXXX geodeta K.. S. Q. A. H. X.X.XXXX patrí v podiele 1/2-ice do dedičstva po neb. Š. U., A. H. XX.X.XXXX a v podiele 1-ice do dedičstva po neb. Y. U., C.. N., A. XX.X.XXXX, obaja naposledy bytom Š. Y., V.. W. XX/XX. Z pôvodne predanej parcely č. XXX/XXX o výmere 608 m<sup>2</sup> vznikli štyri parcely a to parcely Z. V. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 157 m<sup>2</sup> a Z. V. XXX/XXX - orná pôda o výmere 30 m<sup>2</sup>, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve a parcely Z. V. Č.. XXX/XXX - orná pôda o výmere 207 m<sup>2</sup> a Z. V. Č.. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 214 m<sup>2</sup>, ktorých je v súčasnosti vlastníkom Y. U. vid' LV č. XXXX, kat. úz. Š. Y.L.. Z pôvodnej parcely č. XXX/XXX, kat. úz. Š. Y. vznikli štyri samostatné parcely, ktoré reálne existujú a sú aj samostatne evidované v katastri nehnuteľnosti. Preto pri posúdení neplatnosti kúpnej zmluvy s poukazom na § 41 Občianskeho zákonníka je možné oddeliť časť právneho úkonu a to predaj novovzniknutých parciel, ktoré vlastnila žalovaná (Z. V. Č.. XXX/XXX E. Z. V. Č.. XXX/XXX) od tých, ktoré nevlastnil (Z. V. Č.. XXX/XXX E. Z. V. Č.. XXX/XXX). Z pôvodnej parcely č. XXX/XXX o výmere 608 m<sup>2</sup> mu ostala výmera 187 m<sup>2</sup>. Od žalovanej si uplatňuje vrátenie kúpnej ceny ako rozdiel medzi výmerou 608 m<sup>2</sup> a 187 m<sup>2</sup> čo činí 421 m<sup>2</sup>. Ak kúpil 608 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 160.000,- Sk čo činí 5311,03 eura z toho predstavuje 1 m<sup>2</sup> kúpnu cenu 8,74 eura a 421 m<sup>2</sup> (ktoré už nevlastní) x 8,74 eura činí 3679,54 eura. Vrátenie časti kúpnej ceny je podmienené vrátením novovzniknutých parciel Z. V. Č..

XXX/XXX E. Z. V. Č.. XXX/XXX žalovanej, avšak tie už boli vrátené pôvodnému vlastníkovi v dôsledku právoplatného rozsudku vo veci 20C/200/2006, takže bola dodržaná synalagmatickosť oboch záväzkov účastníkov z čiastočne neplatnej kúpnej zmluvy.

2. Okresný súd Banská Bystrica o žalobe rozhodol platobným rozkazom, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 3 679,54 eura a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 3 679,54 eura od 22.10.2018 do zaplatenia. Zároveň zaviazal žalovanú nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 410,60 eura.

3. Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým pri prevode vlastníckeho práva na žalobcu konala výlučne v súlade so zákonom a plne dobromyseľne. Žalobca vo výzve na zaplatenie a ani dodatočne na písomnú žiadosť a ani v upomínacom konaní nepredložil dôkaz, že by kúpna zmluva mala byť právoplatným výrokom rozsudkom súdu posúdená ako neplatná. Súd právoplatne určil to, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po nebohých čo fakticky znamená, že v čase smrti boli tam uvedené osoby ich vlastníkmi. či spoluvlastníkmi. Nie je výrokom súdneho rozhodnutia určené, že kúpna zmluva je neplatná, navyše za situácie, že sám žalobca uvádza, že časť kúpnej zmluvy má byť platná. Ďalej uviedla, že žalobcov nárok je uplatnený oneskorene. Rozsudky nemali žiaden právny vzťah k platnosti alebo neplatnosti samotnej kúpnej zmluvy z roku 2006 vo vzťahu k lehotám a plynutiu lehôt pri včasnom uplatnení nároku v tomto upomínacom konaní. Žalobca mal a mohol včas daný nárok v tomto upomínacom konaní uplatniť prvýkrát už deň nasledujúci po zaplatení kúpnej ceny, teda ešte v roku 2006. Pri majetkovom práve dochádza k premlčaniu nároku po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej lehoty. teda v danom prípade sa tak stalo už ku dňu 26.07.2009.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu poukázal na odôvodnenie odseku 17. a to jeho poslednú vetu - rozsudku Krajského súdu Prešov č. k. 2Co/195/2014 - 399 zo dňa 15.12.2016 - „Súd prvej inštancie správne uzavrel, že žalovaný nadobudol predmetné nehnuteľnosti na základe zmluvy od subjektu, ktorý nebol ich vlastníkom, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva.“. V konaní evidovanom na tunajšom súde pod č. k. 20C/200/2006 žalovaná odvodzoval svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam z titulu vydržania. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 20C/200/2006 - 366 zo dňa 23.5.2014 a to zo stany č. 5 a 6, vyplýva, že žalovaná vedela, že nie je dobromyseľným držiteľom parcely XXX/XXX, V. Ú.. Š. Y., napriek tomu predal uvedenú parcelu. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovanou tak poukázal na § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Obdobný názor zaujal aj tunajší súd v rozsudku OS Prešov č. k. 16C/99/2010 zo dňa 27.10.2010.

5. Žalovaná v duplike uviedla, že rozsudok súdu, na ktorý žalobca v žalobe (v návrhu na vydanie platobného rozkazu) poukazuje, nie je samotne spôsobilý byť právnym titulom na uplatnenie predmetného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. opäť uviedol, že žalobca nepredložil súdu dôkaz, že by kúpna zmluva mala byť rozsudkom súdu posúdená ako neplatná. Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C/200/2006 zo dňa 23.05.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/195/2014 zo dňa 15.12.2016 nemajú konštitutívny účinok, ale išlo o rozhodnutia majúce tzv. deklaratórny účinok vo vzťahu k vlastníctvu a vlastníckemu právu k času smrti poručiteľa. Označené rozsudky tak bezpochyby bez ďalšieho nemali žiaden právny vzťah k platnosti alebo neplatnosti samotnej kúpnej zmluvy z roku 2006. Podľa odsekov pod číslami 16. a 17. odôvodnenia potvrdzujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva aj súdmi zistený skutkový stav týkajúci sa vedomostí vtedy žalovaného a žalobcu v tomto konaní (žalovaný je dlhodobým obyvateľom obce a žalovaný mal vedomosť o konaní, v ktorom sa vtedajší žalobcovia sčasti domohli svojich nárokov /od roku 2003/, resp. ďalej pred začatím výstavby rodinného domu vo fáze stavebného konania). Vo vzťahu k ust. § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka a k záveru žalobcu, že námietka premlčania je neopodstatnená z dôvodov, ktoré vo svojom písomnom podaní uviedol žalovaná dodala, že v tomto súdom posudzovanom prípade ide o inú právnu situáciu (pri zrušenej alebo neplatnej zmluve je povinná každá zo zmluvných strán vrátiť to, čo obdržala, teda nielen jedna zmluvná strana, v tom je vzájomnosť /synalagmatický charakter/ záväzkov). Žalobca sa však žalobou domáha vrátenia časti kúpnej ceny ako náhrady za časť parcely v hodnote vyjadrenej v peniazoch, ktorá mu „neostala“ a predmetom uplatneného nároku nie je „časť“, ktorú sa rozhodol naďalej užívať „(- mi ostala výmera 187 m2)“.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to odporom na č.l. 1-3, odporom na č.l. 3-5, Kúpnu zmluvou na č.l. 8-9, Rozsudkom Krajského súdu v Prešove na č.l. 10-14, Výpisom z LV na č.l. 15, Výpisom z LV na č.l. 16, Výzvou na zaplatenie na č.l. 17, Výzvou na zaplatenie - odpoveď na č.l. 18,

Vyjadrením žalobcu na č.l. 41, Vyjadrením žalovaného na č.l. 68-69, 70-71, Vyjadrením žalobcu na č.l. 77-78 a zistil tento skutkový stav:

7. Medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 25.07.2016 uzavretá kúpna zmluva, na základe ktorej žalovaná odpredala žalobcovi parcelu č. 146/144 - ornú pôdu o výmere 608 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 160.000,- Sk.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.12.2016, č.k. 2Co/195/2014 - 399 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 23.5.2014, č. k. 20C/200/2006-366, ktorým bolo určené, že nehnuteľnosť parcelu č. XXX/XXX vo výmere 214 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parcela č. XXX/XXX o výmere 207 m<sup>2</sup> - orná pôda podľa geometrického plánu č. XX/XXXX geodeta K.. S. Q. zo dňa 6.5.2014 patrí v podiele 1/2-ice do dedičstva po neb. Š.M. U., A. H. XX.X.XXXX a v podiele 1-ice do dedičstva po neb. Y. U., C.. N., A. XX.X.XXXX, obaja naposledy bytom Š. Y.E., V.. W. XX/XX.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že Y. U. je výlučným vlastníkom parcely Z. V. č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 207 m<sup>2</sup> a Z. V. č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 214 m<sup>2</sup>. Ako titul nadobudnutia je uznesenie 35D/5269/2017 zo dňa 28.09.2017 a 26D/530/2017 zo dňa 26.09.2017.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva žalobca je výlučným vlastníkom parcely Z. V. Č.. XXX/XXX - orná pôda o výmere 157 m<sup>2</sup> a Z. V. XXX/XXX - orná pôda o výmere 30 m<sup>2</sup>. Ako titul nadobudnutia je uvedená kúpna zmluva č. V - 921/06.

11. Dňa 03.10.2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 3.679,54 eura do 8 dní.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal..

14. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

15. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

16. Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihladne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

17. Podľa § 3 ods.1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 3.679,54 eura s príslušenstvom a to z dôvodu neplatnosti časti kúpnej zmluvy. V konaní nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovanou bola dňa 25.07.2016 uzavretá kúpna zmluva, na základe ktorej žalovaná odpredala žalobcovi parcelu č. XXX/XXX - ornú pôdu o výmere 608 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 160.000,- Sk.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 23.5.2014, č. k. 20C/200/2006-366 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. zo dňa 15.12.2016, 2Co/195/2014 - 399 bolo určené, že časť tejto nehnuteľnosti a to parcela č. XXX/XXX vo výmere 214 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria a parcela č. 146/144 o výmere 207 m<sup>2</sup> - orná pôda podľa geometrického plánu č. XX/XXXX geodeta K.. S. Q. zo dňa 6.5.2014 patrí v podiele 1/2-ice do dedičstva po neb. Š. U., zomrelom dňa XX.X.XXXX a v podiele 1-ice do dedičstva po neb. Y. U., C.. N., A. XX.X.XXXX, obaja naposledy bytom Š. Y., V.. W. XX/XX. Ako vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu žalovaný (v tomto konaní žalobca) nadobudol predmetné nehnuteľnosti na základe zmluvy od subjektu, ktorý nebol ich vlastníkom (v tomto konaní žalovaná). Súd preto z tohto záveru vychádzal a nakoniec ani žalovaná v konaní netvrdila, že bola vlastníkom týchto nehnuteľností.

21. Podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. O právnu nemožnosť plnenia ide vtedy, ak v okamihu urobenia právneho úkonu existuje právna prekážka, ktorá mu bráni v tom, aby sa právny úkon stal platným. O počiatočnú právnu vadu právneho úkonu ide najmä vtedy, ak sa právnym úkonom porušila jedna zo základných zásad súkromného práva, podľa ktorej nikto nesmie previesť na iného viac práv, než má sám (nemo plus iuris transfere potest quam ipse habet). Právny úkon urobený v rozpore so zásadou, že nikto nesmie previesť viac práv, než sám má, je neplatný pre nemožnosť plnenia podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka (Ro NS ČR z 22. 2. 2001, sp. zn. 22 Cdo1072/1999), (in: Fekete, L: Občiansky zákonník 1. Veľký komentár, Bratislava: Eurokódex 2011. s. 267).

22 V konaní nebolo sporné, že z pôvodne predanej parcely č. XXX/XXX o výmere 608 m<sup>2</sup> vznikli štyri parcely a to parcely Z. V. Č.. XXX/XXX - orná pôda o výmere 157 m<sup>2</sup> E. Z. V. XXX/XXX - orná pôda o výmere 30 m<sup>2</sup>, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu a parcely Z. V. Č.. XXX/XXX - orná pôda o výmere 207 m<sup>2</sup> a Z. V. Č.. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 214 m<sup>2</sup>, ktorých je v súčasnosti vlastníkom Y. U. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu. Keďže je možné oddeliť časť právneho úkonu a to predaj parcel, ktoré vlastnila žalovaná od tých, ktoré neboli v jej vlastníctve, neplatný je právny úkon iba v časti predaja parcely Z. V. Č.. XXX/XXX - orná pôda o výmere 207 m<sup>2</sup> a Z. V. Č.. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 214 m<sup>2</sup>.

23. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka určuje ako pravidlo vzájomnú viazanosť práv a povinností účastníkov neplatnej alebo zrušenej zmluvy. Znamená to, že právo jednej zmluvnej strany na vydanie poskytnutého plnenia je podmienené jej povinnosťou vrátiť druhej strane to, čo podľa zmluvy od nej prijala. Zo zákona tak vzniká synalagmatický záväzok, v ktorom je povinnosť oboch strán k plneniu na seba navzájom viazaná. Platí zásada vyjadrená v § 560 Občianskeho zákonníka t. j., že splnenia záväzku sa môže domáhať len ten, kto sám už plnil (predmet bezdôvodného obohatenia vrátil), poprípade je pripravený svoj záväzok voči druhému splniť a zároveň s uplatnením svojho práva vracia alebo ponúka vrátenie toho, čo prijal. Ako vyplýva zo žalobcom pripojeného listu vlastníctva č. 2060 tak Y. U. je výlučným vlastníkom parcely Z. V. Č.. XXX/XXX - orná pôda o výmere 207 m<sup>2</sup> a Z. V. Č.. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 214 m<sup>2</sup>, pričom ako titul nadobudnutia je uznesenie 35D/5269/2017 zo dňa 28.09.2017 a 26D/530/2017 zo dňa 26.09.2017. Nehnuteľnosti boli teda vrátené pôvodným vlastníkom, a preto je žalovaná, s poukazom na vyššie uvedenú neplatnosť časti kúpnej zmluvy, povinná vydať žalobcovi časť kúpnej ceny vo výške 3.679,54 eura. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia tak súd vychádzal z výpočtu žalobcu, podľa ktorého kúpil nehnuteľnosť o veľkosti 608 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 160.000,- Sk, čo činí 5.311,03 eura, z toho predstavuje 1 m<sup>2</sup> kúpnu cenu 8,74 eura a 421 m<sup>2</sup> (ktoré už nevlastní) x 8,74 eura, činí 3.679,54 eura (žalovaná výpočet nespochybnila, a preto súd vychádzal z toho, že tento je medzi stranami nesporný). Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3.679,54 eura.

24. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 3.679,54 eura do 8 dní. Z odpovede žalovanej zo dňa 18.10.2018 vyplýva, že výzva jej bola doručená dňa 4.10.2018. Žalovaná sa teda dostala dňa 13.10.2018 do omeškania. Keďže žalobca si uplatnil úrok z omeškania až od 22.10.2018, súd mu priznal zákonný úrok z omeškania vo výške 5% až od 22.10.2018 (v zmysle zásady non ultra petitem).

25. Žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku premlčania. Súd námietku premlčania vyhodnotil ako nedôvodnú a v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'. Toto ustanovenie sa týka vzájomných synalagmatických záväzkov vydania bezdôvodného obohatenia z neplatnej, či zrušenej zmluvy, ako je to práve v danej právnej veci, keď na jednej strane stojí právo žalobcu, ktoré sa premlčuje t.j. právo na peňažné plnenie a na druhej strane nepremlčateľné vlastnícke právo žalovanej. Bolo by nespravodlivé umožniť namietat' premlčanie iba jednej strane, a preto súd na takúto námietku neprihliadol (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2015, str. 701). Súd má taktiež za to, že uplatnenie premlčacej námietky by sa priechilo dobrým mravom.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Existencia dôvodov pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania nebola žalovanou tvrdená a v zmysle § 257 CSP ani zo spisu nevyplynula. výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).