

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/172/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518207386  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518207386.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: B. P. B., nar. XX.XX.XXXX, a Z. F. B., nar. XX.XX.XXXX, štátni občania Slovenskej republiky, F. X. a C., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX V., štátna občianka Slovenskej republiky a C., zastúpená Niku & partners, s.r.o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008 a otec - L. V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, R. XXXX, Z. R., C. štát, štátny občan F. X. a C., zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Zámocká 18, 811 02 Bratislava, IČO: 42 254 396, v konaní o návrhu otca na zrušenie neodkladných opatrení: uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 a uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.09.2018 č.k. 20P 92/2018-224, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018, návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 24.04.2019, č.k. 20P/195/2018-430, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 24.04.2019, č.k. 20P/195/2018-430, vo výroku I. zamietol návrh otca na zrušenie neodkladných opatrení: uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 a uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/92/2018-224 zo dňa 25.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018, vo výroku II. zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, vo výroku III. zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu prvej inštancie dňa 12.03.2019, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletými deťmi B. P. B., nar. XX.XX.XXXX, a Z. F. B., nar. XX.XX.XXXX, v rozsahu každý párnny týždeň kalendárneho roka od štvrtku od 16.00 hod. nepretržite do pondelka do 08.00 hod. tak, že miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí bude bydlisko matky a súčasne zrušenia neodkladných opatrení: uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017 a uznesenia Okresného súdu Bratislava V

č.k. 20P/92/2018-224 zo dňa 25.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol podľa § 2 ods. 1, § 363, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods.1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 234 ods. 2, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), dospejúc k záveru, že návrhy otca a matky na zrušenie neodkladných opatrení dôvodné nie sú. Uviedol, že časť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 12.12.2018, uznesením č.k. 20P/195/2018-154 zo dňa 08.01.2019 vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 20P/4/2019. Dôvodil, že po preskúmaní predmetných návrhov obidvoch rodičov, dospel k záveru že neboli splnené zákonné podmienky, keď nebolo preukázané, že sa zmenili pomery, alebo odpadli dôvody, pre ktoré boli označené neodkladné opatrenia nariadené. Zdôraznil, že medzi rodičmi naďalej pretrvávajú konfliktné a nenávistné postoje a rodičia nie sú schopní dohodnúť sa ohľadne žiadnej otázky týkajúcej sa maloletých detí, pričom situácia sa nezlepšila ani napriek nariadenému výchovnému opatreniu (uznesenie zo dňa 31.01.2019 č.k. 20P/404/2017-292, právoplatné a vykonateľné dňa 01.02.2019). Uviedol, že vyhovením návrhu rodičov na zrušenie neodkladných opatrení by došlo k ohrozeniu záujmu maloletých detí, keďže styk otca s maloletými deťmi by zostal neupravený súdnym rozhodnutím v nevyhnutnej miere. Skonštatoval, že svojím rozhodnutím pristúpil k úprave „ďalšieho styku“ otca s maloletými prostredníctvom Linky detskej istoty, na zabezpečenie realizácie styku otca s maloletými deťmi v pozitívnej atmosfére bez prítomnosti matky, čím sa snažil dosiahnuť a garantovať pravidelnú realizáciu styku. Dôvodil, že chrániac záujmy maloletých detí oba návrhy rodičov zamietol, pre nepreukázanie schopnosti konštruktívne sa dohodnúť na styku otca s maloletými deťmi bez súdneho rozhodnutia, čím by hrozilo ohrozenie záujmu maloletých detí na zachovanie kontaktu s otcom. Uviedol, že v danom prípade neboli dané podmienky a predpoklady ani pre nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na skutočnosť, že otec pravidelný kontakt s maloletými deťmi zabezpečený má (napriek tomu, že nie je podľa jeho predstáv), čím nemôže byť predmetný skutočný stav veci vyhodnotený tak, že dôvod na nariadenie nového neodkladného opatrenia je daný. Uviedol, že styk otca s maloletými deťmi prebieha a preto dôvody otca uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemajú oporu v zákone. Skonštatoval, že z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že v tomto prípade vážny a dlhodobý rodičovský konflikt má priamy vplyv na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí, ktoré sú z celej rodinnej situácie frustrované a vyčerpané a majú tendenciu sa svojou agresivitou prezentovanou na otcovi, brániť. Opakovane apeloval na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletých detí, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispejú k riešeniu situácie v rodine.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zmysle ust. § 357 písm. d/ CSP do výroku III predmetného rozhodnutia odvolanie z dôvodov uvedených v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku zmenil a vyhovel jeho návrhu v plnom rozsahu. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za nesprávne, v rozpore so záujmom maloletých detí, nevychádzajúce zo skutočného stavu. Predmetné rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za zmatečné a nedostatočne odôvodnené, keď súd prvej inštancie raz hovorí o nemožnosti nariadenia neodkladného opatrenia (ktoré otec navrhoval), potom zas o nemožnosti zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia. Mal za to, že potrebu nariadenia neodkladného opatrenia dostatočne zdôvodnil v podaní zo dňa 11.03.2019, v ktorom žiadal vydanie rozhodnutia o zrušení nariadených neodkladných opatrení týkajúcich sa jeho styku s maloletými deťmi, keďže tieto nie sú v ich záujme a zároveň nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktoré je v danej veci nevyhnutné. Zdôraznil, že uvedené (t. j. zrušenie nariadených neodkladných opatrení a nariadenie nového neodkladného opatrenia) navrhoval ako zmenu nariadených neodkladných opatrení upravujúcich styk otca s deťmi v súčasnosti, keďže zmenu nariadených neodkladných opatrení možno dosiahnuť v zmysle zákonnej úpravy (§ 363 CMP) jedine zrušením aktuálnej úpravy a nariadením novej (čo otec už niekoľkokrát vo svojich podaniach opakoval, no aj napriek tomu súd prvej inštancie návrh otca z decembra 2018 rozdelil na dve samostatné konania, t. j. na predmetné konanie vedené pod sp. zn. 20P/195/2018 a sp. zn. 20P/4/2019, ktoré je už právoplatne skončené. Vzhľadom na svoje argumenty (sumárne uvedené v podaní zo dňa 11.03.2019, na ktoré odkazuje) mal za to, že vzhľadom na súčasnú situáciu, nemožno považovať rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu pretrvávajúcich konfliktov medzi rodičmi a negatívnych prejavov detí k nemu za správne. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v predmetnom konaní navyše považuje za rozporné s iným rozhodnutím a závermi vyslovenými

tým istým súdom prvej inštancie v rozsudku č.k. 20P/18/2017-1374, zo dňa 19.02.2019, ktorým súd prvej inštancie manželstvo rozviedol a na čas po rozvode upravil jeho styk s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. K takýmto záverom dospel súd na základe vykonaného dokazovania, ktoré je týmto skončené. V predmetnom rozhodnutí súd prvej inštancie o rozvode a úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva bez pochyb viackrát konštatoval, že má s deťmi vytvorený veľmi dobrý vzťah, že nemá na maloleté deti negatívny vplyv, že deti ho potrebujú a dožadujú sa jeho prítomnosti. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti v citovanom rozhodnutí tiež zdôraznil, že ako otec chce byť prítomný v živote detí, starať sa o ne a vychovávať ich rovnocenne ako matka. Súčasne negatívne prejavy maloletých detí k nemu súd prvej inštancie tiež v konaní o rozvod posúdil, pričom uzavrel, že deti s otcom nezažívajú rodinný život, ale ich styk možno považovať iba za návštevy. Vychádzajúc z uvedeného záveru, vysloveného súdom prvej inštancie v rozsudku o rozvode a úprave pomerov mu preto nie je zrejmé, z akého dôvodu tento nie je možné vysloviť aj v konaní o neodkladnom opatrení, keďže ide o ten istý skutkový stav. Uvedený názor, t. j. že nie je v danej veci potreba prítomnosti matky pri jeho styku s maloletými deťmi, bola konštatovaná nielen súdom prvej inštancie, ale aj kolíznym opatrovníkom. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania vo veci samej - v konaní o rozvod a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva - mal teda preukázaný dobrý a pevný vzťah detí k nemu, nevhodnosť prítomnosti matky, či tretej osoby a aj napriek tomu jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Mal za to, že súčasne negatívne prejavy detí voči nemu je možné eliminovať neprítomnosťou konfliktov rodičov pri styku, keď matka pri styku nebude prítomná. Vychádzajúc z uvedeného mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, v rozpore so skutočným stavom (ktorý bol súdom prvej inštancie dokonca zistený vo veci samej), so závermi toho istého súdu prvej inštancie v konaní vo veci samej. Aj napriek tomu, že súd prvej inštancie dokazovanie vo veci samej už vykonal a toto bolo skončené, súd prvej inštancie sa v odôvodnení viackrát vyjadruje k potrebe vykonať dokazovanie vo veci samej. Nie je teda zrejmé, ktoré konanie má súd prvej inštancie na mysli, keďže v konaní o rozvode a úpravu pomerov na čas po rozvode vykonané bolo. Ak má súd prvej inštancie na mysli konanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva (konanie vedené pod sp. zn. 20P/422/2017), uviedol, že aj napriek tomu, že toto konanie nie je právoplatne skončené, dokazovanie ohľadne súdom uvádzaných skutočností bolo vykonané v konaní o rozvod a úpravu pomerov. Zdôraznil, že k potrebe nariadiť nové neodkladné opatrenie (po zrušení nariadených neodkladných opatrení) sa podrobne vyjadril vo svojom podaní zo dňa 11.03.2019, na dôvody ktorého poukazuje. Uviedol, že je viac ako pravdepodobné, že matka ako aj on sa proti výrokom upravujúcim pomery rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/18/2017, odvolajú, z dôvodu ktorého výrok o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva nebude právoplatný a tak by naďalej jeho styk s deťmi mal byť realizovaný v zmysle aktuálnych nariadených opatrení, ktoré sa však ukázali ako nevyhovujúce a škodiace deťom. Uviedol tiež, že vzhľadom na povahu konania, t. j. konania, v ktorom môže súd rozhodnúť aj bez návrhu, mohol súd prvej inštancie nariadiť neodkladné opatrenia v takom rozsahu, aký by považoval za súladný so záujmom maloletých detí, no neurobil tak. V prílohe pripojil svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/18/2017.

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu žiadala uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku potvrdiť. Zdôraznila, že konania pred všeobecnými súdmi Slovenskej republiky týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti B.: B. P. a Z. F., prebiehajú od mesiaca január 2017. Súd v tejto veci majú za jednoznačne preukázané, že rodičovský konflikt je tak otvorený a nevráživosť rodičov je tak neprekonateľná, že nedokážeme dospieť ani k dohode ani k zmierlivejšiemu riešeniu vzniknutého problému v rodine, čím sú extrémnym spôsobom zaťažované tak emocionálne, ako aj na fyzickej úrovni práve maloleté deti. V danej veci je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie napadnutým rozhodnutím o troch samostatných návrhoch (po predchádzajúcom prijatí nepochopiteľných procesných rozhodnutí), rozhodol po tom, ako rozsudkom rozhodol vo veci samej v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Uviedla, že otec pred podaním odvolania proti výroku III. napadnutého uznesenia disponoval už písomným rozsudkom vrátane jeho odôvodnenia v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/18/2017. Odvolanie otca proti uzneseniu súdu v napadnutej časti je kompilátom účelovo z kontextu vytrhnutých konštatovaní súdu prvej inštancie z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/18/2017. Zdôraznila, že otec sa v tomto odvolaní odvoláva a argumentuje tvrdeniami súdu prvej inštancie z odôvodnenia rozsudku, proti ktorému paradoxne takmer v celom rozsahu (s výnimkou výroku rozhodnutia o trovách) podal odvolanie a prednostne sa domáha jeho zrušenia. Rozsah styku, ktorého určenia sa otec domáha vo svojom odvolaní proti napadnutému výroku uznesenia súdu

prvej inštancie nereflektuje ani na okolnosť, že maloletý B. od 01.09.2019 nastupuje do prvého ročníka základnej školy a otec nie je schopný, pre neznalosť slovenského jazyka, ani z dôvodu, že nemá pre deti vytvorené vhodné bytové, ani materiálne podmienky, maloletého riadne do školy pripraviť tak na potrebnej úrovni vzdelávania s prihliadnutím na diagnózu maloletého R., ak by teda otec v zmysle svojho návrhu odovzdával deti v pondelok ráno o 08.00 hod., nebolo by možné zabezpečiť ich riadnu dochádzku do školy. Pretože spis súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/18/2017 doposiaľ nebol odvolaciemu súdu predložený, je dôvodné predpokladať, že odvolacie konanie bude prebiehať niekoľko mesiacov a presiahne čas nástupu staršieho dieťaťa do základnej školy. Zdôraznila, že maloleté deti doposiaľ v prenajatom byte u otca ani raz neprespali, nie sú tam zvyknuté. Otec tiež vo svojom odvolaní nijako neohraničuje čas, po ktorý má neodkladné opatrenie trvať. V prílohe vyjadrenia pripojila svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/18/2017 v časti o výživnom a v časti o styku otca s maloletými deťmi a odvolala sa na svoje argumenty a tvrdenia uvedené v ňom. Za najdôležitejšie v tejto veci považovala zhodnosť postojov obidvoch rodičov prezentovaných vo svojich odvolaniach proti rozsudku súdu prvej inštancie v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/18/2017, ktorými sa v danej chvíli už obaja rodičia domáhame na doplnení dokazovania nariadením znaleckého dokazovania z odboru Klinická psychológia detí a dospelých, s možnosťou pribatia znalca z odboru psychiatrie. Aj uvedené postoje obidvoch nás rodičov za daných okolností kladú prekážku pre možnosť vyhovieť návrhu otca na nariadenia neodkladného opatrenia v tak širokom rozsahu, ktorým by bolo masívne zasiahnuté do života detí, bez vykonania náležitého dokazovania. Aj keď súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje bez nevyhnutnej potreby vykonať dokazovanie a ide iba o úpravu dočasnú, neznamená to, že takéto rozhodnutie nemusí byť súladné s definíciou najlepšieho záujmu dieťaťa o to viac, ak súd nemá, s poukazom na existujúce odvolanie obidvoch rodičov v inom konaní, avšak o tej istej veci, jednoznačne definované a ustálené, čo za daných okolností kopíruje najlepší záujem maloletých detí. Uviedla, že otec neustále vyvíja nielen psychický ale i právny tlak smerujúci k ochrane výlučne svojich práv, bez ohľadu na práva ostatných zúčastnených. Zdôraznila, že deti sú takýmto konaním preťažované, ich emocionálne prežívanie je precitlivé, na čo deti reagujú zvýšenou chorobnosťou. Za daného skutkového i právneho stavu nepovažovala za vhodné, ani účelné dočasne upravovať styk otca s maloletými deťmi formou neodkladného opatrenia v rozsahu širšom, ako bol určený styk iným rozhodnutím súdu, proti ktorému sa samotný otec odvolal a s rozsahom ktorého nesúhlasí.

5. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu namietal skutkovú aj právnu argumentáciu matky a zotrval na svojich tvrdeniach a právnej argumentácii uvedenej v odvolaní.

6. Matka prostredníctvom svojho zvoleného právneho zástupcu podaním doručenom odvolaciemu súdu dňa 21.06.2019 oznámila skutočnosti o priebehu styku otca s maloletými deťmi dňa 20.06.2019.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Odvolací súd sa stotožnil s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na dočasnú úpravu pomerov účastníkov bez osvedčenia existencie zmeny pomerov pre nariadenie nového neodkladného opatrenia v otcom navrhovanom smere splnené neboli. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti.

9. Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že v danej veci súd prvej inštancie v napadnutom výroku III. uznesenia, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený súdu dňa 12.03.2019, označený ako Žiadosť o rozhodnutie vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/195/2018, poukazujúc v ňom na nové skutočnosti, ktoré nastali od posledného rozhodnutia súdu o jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 12.12.2018, o ktorom bolo rozhodnuté po vylúčení tohto jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie a rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/4/2019-139 zo dňa 10.01.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/9/2019-288 zo dňa 13.02.2019 tak, že návrh zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2019). Odvolací súd

v danom prejednávacom prípade preto neposudzoval dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia doručeného otcom na súd 12.12.2018, ktoré otec vo svojom návrhu zo dňa 12.03.2019 a odvolaní čiastočne zopakoval, a o ktorých bolo rozhodnuté vyššie uvedenými rozhodnutiami. Odvolací súd skúmal správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie výlučne vo vzťahu k novému ( ďalšiemu ) návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku, ktorým návrh otca zamietol vecne správne.

10. Odvolací súd uvádza že na Okresnom súde Bratislava V je pod sp. zn. 20P/422/2017 vedené konanie na návrh matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorej veci súd doposiaľ meritórne nerozhodol. Pomery účastníkov konania sú dočasne upravené uzneseniami o nariadení neodkladných opatrení :

a) Uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.01.2017, č.k. 20P/20/2017-36, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2017, č.k. 20CoP/13/2017-770, ktorým boli maloleté deti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na maloleté deti v nevyhnutnej miere, v ktorom súd súčasne zakázal otcovi vycestovať s maloletými deťmi mimo územia SR bez súhlasu a prítomnosti matky.

b) Uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, o bežnej úprave styku otca s maloletými deťmi v rozsahu každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., za prítomnosti matky, s určeným miestom prevzatia a odovzdania detí v bydlisku matky.

c) Uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.09.2018 č.k. 20P/92/2018-224, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018 o úprave styku otca s maloletými deťmi na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, v rozsahu každý týždeň v mesiaci v piatok od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, Bratislava, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o..

11. Z obsahu spisového materiálu a napadnutého uznesenia je zrejmé, že Okresný súd Bratislava V rozsudkom č.k. 20P/18/2017-1374 zo dňa 19.02.2019 manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, zastupovanie maloletých detí a správu ich majetku ponechal obidvom rodičom, otec zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletého Harlowa P. v sume XXX eur mesačne a na maloletého Z. F. v sume XXX eur mesačne k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva, styk otca s maloletými deťmi upravil každý párny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od štvrtka od 16.00 hod. do nasledujúceho piatka do 08.00 hod. s tým, že si maloleté deti prevezme v predškolskom alebo školskom zariadení, ktoré deti navštevujú a po ukončení styku ich na rovnakom mieste odovzdá a v prípade neprítomnosti detí v tomto zariadení bude miestom prevzatia a odovzdania bydlisko matky, otcovi zakázal vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky bez súhlasu a prítomnosti matky alebo bez rozhodnutia súdu, konanie v časti určenia zročného výživného zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Voči tomuto rozsudku podali odvolanie obaja rodičia, matka napadla výroky o výživnom a o úprave styku otca s maloletými deťmi, otec napadol rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu.

12. Napriek tomu, že predmetom odvolacieho konanie je iba napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a súčasne zrušenia neodkladných opatrení (uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.04.2017, č.k. 20P/123/2017-113, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, a uznesenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 25.09.2018 č.k. 20P/92/2018-224, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/151/2018-273 zo dňa 09.11.2018) zamietol, považuje odvolací súd za potrebné vyjadriť sa k postupu súdu prvej inštancie podľa § 166 ods.2 CSP. Odvolací súd zastáva názor, že pokiaľ súd prvej inštancie uznesením č.k. 20P/195/2018-154 zo dňa 08.01.2019 vylúčil časť návrhu otca (doručenom súdu 12.12.2018) týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia

na samostatné konanie, nepostupoval správne a v tomto smere sa odvolací súd stotožnil s právnou argumentáciou otca k § 363 CMP uvedenou v jeho odvolaní. Uvedený nesprávny postup súdu prvej inštancie s poukazom na § 357 CSP, však nemá vplyv na správnosť výroku III. napadnutého uznesenia a nie je predmetom posúdenia v tomto odvolacom konaní.

13. V záujme vysporiadania sa s odvolacími námietkami otca, odvolací súd dopíňa, že tieto nemali vplyv na správnosť výroku súdu prvej inštancie, ktorým jeho návrh (zo dňa 12.03.2019) zamietol. V danom prípade ani odvolací súd nemohol zohľadniť otcom tvrdené skutočnosti vo svojom návrhu a odvolaní, že vyhlásenie rozsudku súdom prvej inštancie v konaní 20P/18/2017-1374 dňa 19.02.2019 o rozvoде manželstva a úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoде, je tou skutočnosťou, ktorú je možné považovať za zmenu pomerov, v nadväznosti na splnenie podmienok § 325 ods1, § 363 CMP. Odvolací súd sa s argumentáciou otca o dôvodnosti jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, poukajúc na ukončenie dokazovania v konaní o rozvoде manželstva č.k. 20P/18/2017, s poukazom na rozsudok (č.k. 20P/18/2017-1374 zo dňa 19.02.2019), ktorým súd prvej inštancie okrem iného aj upravil jeho styk s maloletými deťmi bez prítomnosti matky, nemohol stotožniť. Tu je potrebné zdôrazniť, že rozsudok súdu prvej inštancie v konaní o rozvođ manželstva na existenciu ktorého sa otec odvoláva, bol napadnutý odvolaním obidvoch rodičov, pričom otec podal odvolanie proti uvedenému rozsudku v celom rozsahu, jeho časť o úprave pomerov manželov k maloletým deťom namieta v každom jeho výroku pre nedostatočne zistený skutočný stav veci a tiež nevykonanie znaleckého dokazovania. Rozhodnutie súdu prvej inštancie, jeho závery a posúdenie jeho vecnej a právnej správnosti, tak bude predmetom prejednávania v odvolacom konaní. Dôvodom na nariadenie nového neodkladného opatrenia v danom prípade pri existencii rozhodnutí o predbežnej úprave styku otca s maloletými deťmi nemôže byť ani predpokladaná dĺžka konania a ani hĺbka rodičovského konfliktu, či neschopnosť rodičov vzájomné vzťahy v záujme maloletých detí upokojiť a to aj napriek pomoci všetkých zúčastnených strán, intervencií súdu prvej inštancie, príslušných úradov a psychologickej pomoci.

14. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

15. Odvolací súd rozhodol o trovách konania podľa § 52 CMP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).