

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119200335.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava so sídlom J. Bottu 4, 917 01 Trnava, dieťa rodičov - matka: Mgr. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U. F. XX, XXX XX R. U. F., zastúpená JUDr. Radkou Paulínyovou, advokátkou, so sídlom Kocelova 17, 821 08 Bratislava, a otca: Ing. C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX F., zastúpený Advokátskou kanceláriou Krahulec, s.r.o., so sídlom Hlavná 25, 917 01 Trnava, o návrhu matky na zmenu úpravy styku a výchovného opatrenia, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 11P/2/2019 - 193 zo dňa 24. apríla 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že s účinnosťou od 04.05.2019 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým G. každý kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hodiny do 10.50 hodiny v neprítomnosti matky v priestoroch občianskeho združenia Centrum pre rast osobnosti, IČO: 42 165 814, Štefánikova 6, 917 01 Trnava. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne fyzicky a psychicky pripraviť a odovzdať ho v určený deň a hodinu otcovi v Centre pre rast osobnosti za prítomnosti psychologičky Mgr. C. Y., ktorá psychologička bude prítomná pri výkone styku otca s maloletým a následne si matka maloletého v čase skončenia styku od otca za prítomnosti psychologičky prevezme. Poplatok za realizáciu styku za účasti psychológa Centra pre rast osobnosti sú povinní uhrádzať matka a otec každý v polovici (výrok I.).

2. Súd prvej inštancie súčasne napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že ukladá matke, otcovi a maloletému G. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, a to za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého, zlepšenia rešpektovania otca v roli rodiča maloletého zo strany matky a obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým (výrok II.).

3. Výrokom III. súd prvej inštancie rozhodol, že týmto neodkladným opatrením nie je dotknutá úprava styku otca s maloletým a výchovné opatrenie upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018.

4. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie vecne odôvodnil zistením, že matka sa návrhom vo veci samej domáha zmeny úpravy styku otca s maloletým v zmysle jeho zúženia na každú nepárnu sobotu a každú

párnu nedeľu od 14:00 hod. do 17:00 hod. za jej prítomnosti a zároveň sa domáha zmeny zariadenia, v ktorom sa maloletý a rodičia podrobia sociálno-psychologickému poradenstvu ohľadom styku otca s maloletým, čím by došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 20P/79/2013. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018 bola schválená rodičovská dohoda v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému tak, že styk otca s maloletým bol odstupňovaný spôsobom, že počnúc právoplatnosťou rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu po skončení školy alebo od 15:30 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky a každú párnú sobotu a každú párnú nedeľu od 14:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky na mieste podľa predstáv otca, uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu po skončení školy alebo od 15:30 hod., k tomu je otec oprávnený vyzdvihnúť maloletého zo školy a odovzdať ho matke v mieste bydliska do 19:00 hod. a každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 19:00 hod. a každú párnú nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod., uplynutím 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin od 01.07. do 08.07. a od 01.08. do 14.08, pričom otec je s maloletým oprávnený vycestovať na dovolenku aj do zahraničia a počas vianočných sviatkov v párnom roku od 23.12. 19:00 hod. do 26. decembra do 19:00 hod. a v nepárnom roku od 26.12. od 19:00 hod. do 29.12. do 19:00 hod.. Zároveň sa maloletý a rodičia v rámci rodičovskej dohody zaviazali ohľadom styku otca s maloletým podrobiť sociálno-psychologickému poradenstvu v združení TENENET, o. z., Lichnerova 41, Senec.

5. Zo znaleckého posudku č. 19/2014 vypracovaného znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom vyplýva okrem iného záver, že hyperprotektívna výchova matky maloletého môže vytvárať problémy v komunikácii s otcom maloletého pri výchove a starostlivosti o maloletého aj v budúcnosti. Zo znaleckého posudku č. 33/2017 EZD vypracovaného znalkyňou PhDr. Katarínou Haidovou vyplýva okrem iného záver, že vzťah matky k maloletému je až hyperprotektívny, sýtený jej vlastnou úzkosťou, pesimizmom, dieťa nechá presadzovať si za každých okolností svoju vôľu a správa sa k nemu spôsobom, ktorým ho k sebe fixuje. Vzťah maloletého k otcovi je čiastočne odmietavý, čiastočne akceptujúci, verbálne ho odmieta, v prítomnosti matky a znalkyne odmieta jeho fyzickú blízkosť, izoluje sa od neho, pritom však s ním komunikuje o elektronike. Prejavy separačnej úzkosti pretrvávajú naďalej. Sýtené sú hyperprotektívnym postojom matky, jej úzkostným nastavením, čím si dieťa k sebe fixuje. Akcentované sú i prejavy negativizmu, dieťa ťažko toleruje frustráciu, matka ho v tomto smere dostatočne nelimituje, necháva ho realizovať veci len s ohľadom na jeho vôľu. Matka by mala potrebu separácie vnútorne prijať, stotožniť sa s ňou, aby dieťaťu bez úzkosti autenticky prezentovala svoj súhlas s tým, že ono trávi čas s otcom. Od otca je možné očakávať väčšiu trpezlivosť a systematickosť v práci s dieťaťom. Otec a syn majú spoločné témy, ktoré ich spájajú, otec má potenciál dieťa zaujať. Je potrebná súčinnosť matky v kontexte „dovoliť“ dieťaťu v primeranej miere sa od nej separovať, navyše neposkytovať dieťaťu negatívny obraz otca, aby nedošlo k identifikácii sa dieťaťa s týmto negatívnym obrazom, ktorý sa potom premieta do vyjadrení typu: „Tato je zlý.“. Potrebný je tiež trpezlivý postoj otca, aby sa pri neúspechoch nevzdával, aby dieťaťu pravidelne preukazoval, že je pre neho dôležité, aby dieťa cítilo jeho záujem.

6. Súd vypočul maloletého, ktorý uviedol, že chcel prísť aj sám, chcel, aby tato odišiel z jeho života, aby ho prestal vyberať zo školy. Tato sa mu vyhrážala, robil problémy, keď odchádzal z bytu, kričal. Potom sa videli, aj sa hrávali, ale maloletý už nechcel potom. Keď ho maloletý chcel, vždy sa niečo zlé stalo. Teraz keď dôjde, otvorí a zakričí mu, nech odíde z jeho života, ale on zvoní. Chodí každú stredu, v sobotu a nedeľu, maloletý ho nechce. Boli aj na bicykloch, ale nechce ho. S maminou sa rozprávajú o tatinovi. Maloletý sa pýta mamy, prečo otec neodišiel z ich života. Maloletý nechce s tatom byť cez víkend. Tato nemá cit k deťom a tak. Čo to znamená, nevie, ale nechce. Pamätá si, že písal list na súd. Mamina povedala, že či nechce napísať list na súd a on to potom napísal. Nepamätá si, či mu mamina povedala, čo tam má napísať. Nevie už, čo tam písal. Keď napísal, že sa ho bojí, nevie, prečo sa bojí tata. Nebil ho, kričí a ho kopol, asi áno, asi do lýtka. Maloletý mu dal päšťou, nechce ísť z ich života.

7. Po oboznámení sa s návrhom a vyjadreniami matky, vyjadreniami otca, vrátane príloh, ako aj s celým obsahom spisu vrátane spisu sp.zn. 20P/79/2013, a po vypočutí maloletého, dospel súd k záveru, že je nevyhnutné začať ex offo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým a v časti absolvovania psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Súd prvej inštancie súčasne konštatoval, že neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej

úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje.

8. Súd mal za osvedčené, že styk otca s maloletým upravený na obdobie po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, t.j. v neprítomnosti matky, sa plnohodnotne nerealizuje, keď maloletý s otcom nechce zostať osamote. Zároveň sa však styk nerealizuje riadne ani za prítomnosti matky, pretože medzi otcom a matkou dochádza pri realizácii styku k nezhodám, pričom každý z nich opisuje priebeh styku odlišne a navzájom sa obviňujú z kontraproduktívneho správania sa pri styku. Súd poukázal na skutočnosť, že hoci sa matka v konaní svojim návrhom domáha zúženia styku otca s maloletým, súd nie je jej návrhom viazaný. Podľa názoru súdu je pred rozhodnutím o návrhu matky potrebné vytvoriť priestor pre to, aby sa styk otca s maloletým mohol riadne realizovať, pričom nápomocný v tomto by mohol byť psychológ, ktorý by asistoval pri ich kontakte a pomohol pri odstránení bariéry medzi nimi.

9. V súčasnosti by sa mal styk otca s maloletým uskutočňovať už v neprítomnosti matky, uvedené je však zatiaľ nereálne, pretože maloletý otca odmieta. Ani v predchádzajúcom konaní a ani v tomto konaní však nebol preukázaný žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by bolo možné akceptovať odmietanie otca zo strany maloletého. V predchádzajúcom konaní bola osobnosť otca podrobená dvom znaleckým skúmaniam, pričom ani v jednom nebola u otca zistená žiadna patológia, pričom podľa bodu 5) záveru Znaleckého posudku č. 33/2017 EZD znalkyne PhDr. Kataríny Haidovej vyplýva, že otec a syn majú spoločné témy, ktoré ich spájajú, otec má potenciál dieťa zaujať. Ani matka, a nakoniec ani maloletý, neuviedli žiaden taký dôvod, ktorý by vysvetľoval, prečo sa maloletý nechce s otcom stretávať. Súd mal zo znaleckých dokazovaní z predchádzajúceho konania preukázané, že matka vzťah otca s maloletým nepodporuje, ale naopak maloletého (vzhľadom na jeho vek nezdravo) k sebe fixuje. Maloletý uviedol, že list súdu písal na podnet matky, nespomenul si, čo tam písal a nevedel povedať, prečo sa otca bojí, čo je v rozpore s tvrdením matky, že išlo o iniciatívu samotného maloletého. Z uvedeného mal súd za osvedčené, že počas šiestich mesiacov, počas ktorých mala matka na maloletého pozitívne vplyvať, aby následne styk bez jej prítomnosti mohol prebiehať, matka k uvedenému ničím neprispela. Aj z vyjadrení matky na pojednávaní dňa 16.04.2019 je zrejme, že matka styk otca s maloletým nepodporuje, keď uviedla, že maloletému hovorí, že keď sa má maloletý stretnúť s otcom, hovorí mu, že to spoja s niečím pekným, t.j. inými slovami, že stretnutie s otcom pekným nie je. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletému v kostole hovorí, že má otcovi odpustiť, avšak takéto nabádanie, keď otec maloletému neubližuje, vsugeráva maloletému pocit, že je čo odpúšťať a ovplyvňuje to negatívne jeho vzťah k otcovi. Okrem toho, z použitých slovných spojení maloletým pri výsluchu sa súdu javí, že maloletý preberá negatívne vyjadrovanie sa matky o otcovi (napr. aby odišiel z jeho života; že nemá cit k deťom), ktorý spôsob vyjadrovania sa nie je vlastný deťom v jeho veku.

10. Z vyššie uvedeného mal súd prvej inštancie za dostatočne osvedčené, že matka stretávaniu otca s maloletým nie je schopná (a zrejme ani ochotná) napomôcť. Vzťah maloletého k otcovi vykazuje známky negatívneho ovplyvňovania zo strany matky tým, že matka maloletého k sebe fixuje, čím bráni, aby si maloletý vytváral vzťah aj k otcovi. Ak aj maloletý otca odmieta, uvedené nie je dôvodom pre záver, že by sa malo resignovať na nápravu tohto vzťahu, práve naopak, pretože otca maloletému dieťaťu nemôže nikto nahradiť. Vzhľadom na vzájomné antagonistické nastavenie rodičov je prítomnosť matky počas realizácie styku otca s maloletým kontraproduktívna a zároveň matka nie je schopná maloletého na styk s otcom riadne psychicky pripraviť.

11. Súd prvej inštancie ďalej konštatoval, že právo styku rodiča s dieťaťom je právom, ktoré vzniká tomu rodičovi, ktorému nie je dieťa rozhodnutím súdu zverené do jeho osobnej starostlivosti. Otec má vo vzťahu k maloletému rodičovské práva a povinnosti a je dôležité, aby mu bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah k synovi. Tiež v záujme zdravého vývinu maloletého je nevyhnutné vytvoriť si vzťah k otcovi ako k jednej z najbližších osôb v jeho živote, tento vzťah rozvíjať, čo je možné iba za predpokladu, že bude maloletý s otcom v pravidelnom kontakte.

12. Maloletý nemá v súčasnosti záujem o stretávanie sa s otcom, avšak súd mal zo znaleckého dokazovania vykonaného v predchádzajúcom konaní za preukázané, že uvedené je zapríčinené prílišnou fixáciou maloletého na matku, v čom ho matka nezdravo podporuje. Matka si pritom zrejme nedostatočne uvedomuje význam druhého rodiča, v tomto prípade otca, pre zdravý psychický vývin maloletého. Podľa názoru súdu je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa, aby sa na jeho výchove

podieľal aj otec, aby vzťahy medzi otcom a maloletým boli vytvárané a rozvíjané, nakoľko k svojmu zdravému a harmonickému vývinu potrebuje dieťa (a to najmä chlapec) aj starostlivosť a výchovné pôsobenie otca.

13. Účasť matky pri styku otca s maloletým je kontraproduktívna, je však zrejmé, že maloletý sa s otcom sám nestretne, súd preto dočasne pred rozhodnutím o návrhu matky vytvoril priestor pre asistovaný kontakt otca s maloletým, t.j. kontakt za asistencie psychológa. Úlohou psychológa by malo byť odstrániť bariéru medzi otcom a maloletým, ktorá v súčasnosti bráni tomu, aby styk riadne prebiehal. Keďže pre zdravý psychický a fyzický vývin maloletého je nevyhnutné čo najskoršie vytvorenie vzťahu medzi otcom a maloletým synom, súd mal za to, že je daná naliehavosť na úprave styku vo forme asistovaného kontaktu vo výroku I. uznesenia.

14. Súd zabezpečil pre asistovaný kontakt tretiu osobu - občianske združenie Centrum pre rast osobnosti, ktoré je zariadením ponúkajúcim psychologické, poradenské a terapeutické služby pre deti, dospelých - jednotlivcov, páry i rodiny. Psychologička centra Mgr. C. Y. bude asistovať pri styku otca s maloletým aspoň v stanovenom rozsahu každý kalendárny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hodiny do 10.50 hodiny. Začiatok asistovaného styku je daný dňom 04.05.2019, kedy sa uskutoční prvý asistovaný kontakt, ktorý termín začiatku vyplýva z možností psychologičky. Uvedený rozsah asistovaného styku jedenkrát za týždeň považoval súd za optimálny aj z dôvodu, že služba je spolplatnená. Poplatok za realizáciu jedného styku za účasti uvedenej psychologičky predstavuje sumu 30 eur, pričom poplatok sú Centru pre rast osobnosti povinní uhrádzať matka a otec každý v polovici. Súd dodáva, že bezplatné asistované kontakty zabezpečuje iba Linka detskej istoty v Bratislave, ktorá však nemá momentálne voľné kapacity, pričom s asistovaným stykom v Bratislave by na druhej strane boli spojené cestovné náklady. V prípade poplatku 30 eur za týždeň v polovici pôjde u každého rodičov o sumu 60 eur mesačne, ktorá suma je zvládnuteľná, keď obaja sú podľa výsledku elektronickej lustrácie v Sociálnej poisťovni zamestnaní. V prípade matky súd dodáva, že s prihliadnutím na oba znalecké posudky má súd za to, že ak by pristúpila k odstraňovaniu separačnej úzkosti zodpovedne, s najväčšou pravdepodobnosťou by styk maloletého s otcom prebiehal bez potreby asistencie, a teda bez nákladov. Aj z tohto dôvodu by nebolo voči otcovi spravodlivé, aby znášal celý poplatok za asistovaný styk, hoci jeho príjem je vyšší ako matkin a na styku má väčší záujem. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka je v konaní zastúpená právnym zástupcom, pričom nejde o zastúpenie pro bono, z čoho možno usudzovať, že nie je vo finančnej núdzi. Obaja rodičia si tiež musia uvedomiť, že hoci asistovaný styk je spojenými s finančnými nákladmi, ide o náklady vynaložené v súvislosti so zdravým psychickým vývinom ich spoločného dieťaťa. Matka nebude pri asistovanom styku prítomná, ale bude povinná maloletého na stretnutie riadne fyzicky a psychicky pripraviť a odovzdať ho v určený deň a hodinu otcovi v Centre pre rast osobnosti za prítomnosti psychologičky Mgr. C. Y., ktorá bude prítomná pri výkone styku otca s maloletým. Po skončení styku si matka maloletého od otca za prítomnosti psychologičky prevezme.

15. Súd mal za osvedčené, že komunikácia rodičov nie je vhodná, za účelom zlepšenia tejto komunikácie ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého a v záujme zabezpečenia čo najvhodnejšieho bezkonfliktného prostredia v prospech maloletého, uložil rodičom neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Cieľom by malo byť tiež usmerniť rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. V prípade matky nariadil súd neodkladné opatrenie aj s cieľom zlepšenia akceptácie úlohy otca ako druhého rodiča vo výchove dieťaťa. Je v záujme maloletého, aby sa obaja rodičia podieľali na jeho výchove a vzájomným akceptovaním tejto skutočnosti prispievali k zdravému psychickému i fyzickému vývinu maloletého dieťaťa. V prípade otca by odborné poradenstvo malo prispieť aj k postupnému odstráneniu bariéry, ktorá vznikla medzi ním a maloletým, otcovi by malo pomôcť v priblížení sa k maloletému, čo by prispelo k tomu, aby sa styk otca s maloletým plnohodnotne realizoval. V predchádzajúcom konaní bol v rámci rodičovskej dohody zahrnutý aj záväzok rodičov spolu s maloletým podrobiť sa ohľadom styku sociálno-psychologickému odbornému poradenstvu v združení TENENET, o.z., Senec, psychologické poradenstvo v tomto neodkladnom opatrení súd špecifikoval s iným cieľom, a preto tu ku kolízii nedochádza. S prihliadnutím na nekomunikáciu rodičov a odmietanie otca zo strany maloletého, v spojení s nerealizáciou riadneho styku, sa súdu potreba nariadenia neodkladného opatrenia vo výroku II. uznesenia javila ako naliehavá.

16. Súd dodal, že týmto neodkladným opatrením nie je dotknutá úprava styku otca s maloletým ani výchovné opatrenie upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20P/79/2013-740 zo dňa 06.07.2018.

17. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, 328 ods. 1 až 3, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 333, § 334, zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C. s. p.“) a ustanovením § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, 363, zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (v ďalšom texte „C. m. p.“), § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, § 25 ods. 1, 2, § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“).

18. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku I. a výroku III. podala v zákonnej lehote odvolanie matka, pretože uznesenie v napadnutých častiach považuje za nesprávne z dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. e) C. s. p. - súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, v ustanovení § 365 ods. 1 písm. f) C. s. p. - súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p. - súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, v ustanovení § 365 ods. 1 písm. d) C. s. p. - konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

19. Matka navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutých častiach a nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým G. každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.00 hodiny do 17.00 hodiny v neprítomnosti matky v priestoroch občianskeho združenia Centrum pre rast osobnosti, IČO: 42165814, Štefánikova 6, 917 01 Trnava. Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne fyzicky aj psychicky pripraviť a odovzdať ho v určitý deň a hodinu psychologičke v Centre pre rast osobnosti, ktorá psychologička bude prítomná pri výkone styku otca s maloletým a následne si matka maloletého v čase skončenia styku otca za prítomnosti psychologičky prevezme. Poplatok za realizáciu styku za účasti psychológa v Centre pre rast osobnosti sú povinní uhrádzať matka a otec každý v jednej polovici. Súčasne žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým v každú párnú sobotu od 14:00 hod. do 19:00 hod. v prítomnosti matky a v každú párnú nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod. v prítomnosti matky. Navrhla, aby sa týmto neodkladným opatrením zmenila a nahradila úprava styku otca s maloletým upravené rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 20Pj79j2013-740 zo dňa 06.07.2018 v trvaní do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

20. Matka v dôvodoch svojho odvolania uviedla, že nariadené neodkladné opatrenie je v podstatnom rozpore s tým čo je uvedené v zápisnici z pojednávania vo veci samej dňa 16.04.2019, kedy bolo vyhlásené Uznesenie „súd začína konanie o vydanie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým v stredu každého kalendárneho týždňa a v čase absolvovania psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave.“ Ďalej bolo vyhlásené Uznesenie „súd urobí dopyt na Centrum pre rast osobnosti ohľadom ďalších možností asistovaného kontaktu za prítomnosti iného psychológa, následne bude nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bude upravený styk otca s maloletým v stredu za asistencie psychológa a uložená povinnosť rodičom a maloletému zúčastniť sa psychologického poradenstva na RPPS ÚPSVaR v Trnave.“

21. Súd na pojednávaní správne konštatoval, že v súčasnosti nie je možné úspešne realizovať styk otca s maloletým osamote, keďže maloletý nechce ostať s otcom osamote, odmieta ho. Problematické sú najmä stredu, kedy sa má otec stretávať s maloletým každú stredu po skončení školy alebo v čase od 15:30 hod. do 19:00 hod. Zákonná sudkyňa priamo na pojednávaní v súlade s aktuálnym skutkovým stavom preto vyhlásila uznesenie, ktorým začala konanie o úprave styku otca s maloletým každú stredu v týždni. S takouto úpravou styku matka súhlasila s poukazom na problematické stretávanie, kedy maloletý odmieta odísť s otcom sám zo školského zariadenia, plače, bráni sa. S mal. G. matka bola nútená vzhľadom na jeho zdravotný stav navštíviť detskú lekárku, ktorá odporučila nevystavovať dieťa zvýšenej psychickej záťaži. Maloletému bola diagnostikovaná separačná úzkosť, podľa lekárskej správy si vyžaduje stretávanie maloletého s otcom, ktoré by bolo v záujme maloletého a bez jeho psychickej ujmy, postupné odstraňovanie separačnej úzkosti maloletého a až postupne asistovaný styk s otcom v prítomnosti odborníka a psychológa. Potrebu psychologického poradenstva s maloletým, postupné

odstraňovanie separačnej úzkosti a následne prístup k asistovanému styku otca s maloletým v prítomnosti psychológa t.j. neodkladnú úpravu stretnutí každú kalendárnu stredú potvrdila matke na sedení dňa 30.04.2019 aj psychologička PhDr. H.. Otec maloletého na pojednávaní dňa 16.04.2019 taktiež súhlasil s názorom súdu, aby bol upravený styk s maloletým každú stredú kalendárneho týždňa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v neprítomnosti matky v priestoroch občianskeho združenia Centrum pre rast osobnosti za prítomnosti psychologičky. Matka opakovane vo svojich vyjadreniach v konaní vo vecí samej poukázala na nevhodné správanie otca k maloletému a na dôvody prečo maloletý otca odmieta aj napriek tomu, že ho matka na styk vždy riadne pripravuje. V záujme psychického a fyzického vývoja maloletého matka preto súhlasila, aby stretávanie otca s maloletým každú stredú v kalendárnom týždni prebiehalo za prítomnosti psychológa, ktorý by usmernil správanie otca tak, aby zvolil namiesto vyhrážok a fyzických atakov na maloletého, vľúdny a citlivý prístup, keďže správanie otca samotná matka nevie ovplyvniť.

22. V nariadenom neodkladnom opatrení súd síce konštatuje, že vyhovel žiadosti matky čo sa týka psychológa, ale opomenul dôležitú skutočnosť, na ktorú matka poukázala už v podanom návrhu a to, že sa najviac problémovými javí samotné stretávanie otca s maloletým každú stredú v kalendárnom týždni v školskom zariadení, nie je v záujme maloletého a preto je nevyhnutná zmena doterajšej úpravy styku z dôvodu, že je ohrozený psychický a fyzický vývoj maloletého. Na preukázanie svojich tvrdení predložila lekárskeho nálezu detskej lekárky a správu z NÚDCH, psychiatrická ambulancia. Asistovaný styk otca s maloletým bez prítomnosti matky, keďže maloletý trpí separačnou úzkosťou, nie je v súlade s predloženými lekárskeho správami a ani v súlade so závermi znaleckého posudku PhDr. Heidovej zo dňa 10.01.2018 č. 33/2017, ktorá odporúča dočasne prítomnosť matky pri styku maloletého s otcom. Podľa matky je osvedčené, že bez okamžitej úpravy stretávania sa otca s maloletým každú stredú v kalendárnom týždni, bude ohrozený priaznivý psychický a fyzický vývoj maloletého.

23. Neodkladným opatrením zo dňa 24.04.2019 vo výroku III. nie je dotknutá úprava styku otca s maloletým a výchovné opatrenie upravené rozsudkom OS Trnava č.k. 20P/79/2013zo dňa 06.07.2018. Matka, ak by súd nevyhovel odvolaniu proti uzneseniu o vydanie neodkladného opatrenia, nemá možnosť s maloletým každý párný víkend tráviť akýkoľvek voľný čas (bez prípravy maloletého na vyučovanie a iných školských povinností, ktoré má maloletý počas týždňa) z dôvodu, že voľné doobedie v sobotu je povinná odovzdať maloletého do Centra pre rast osobnosti v čase od 10:00 hod. do 10:50 hod ..

24. Otec maloletého vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že zámerom matky je zjavne čo najviac obmedziť možnosť otca stretávať sa so synom a minimalizovať možnosť znormalizovania ich vzťahu. K rozporu nariadeného neodkladného opatrenia so zápisnicou z pojednávania zo dňa 16.04.2019, ktorý ako odvolací dôvod označila matka, otec uviedol, že zo strany matky sa jedná o zneužitie údajného rozporu ako zámienky pre podanie odvolania, keď súd prvej inštancie riadne odôvodnil svoj postup pri nariadení neodkladného opatrenia. K jednotlivým skutkovým okolnostiam stretávania sa otca so synom sa otec samostatne vyjadril. Matka nepredložila žiadny dôkaz o stretnutí so psychologičkou PhDr. H., ak sa aj také stretnutie uskutočnilo, psychologička mohla vychádzať len z jednostranných vyjadrení matky. Pokiaľ matka poukázala na závery znaleckého posudku PhDr. Heidovej, otec poukázal aj na konštatáciu PhDr. Heidovej v uvedenom posudku, podľa ktorej je matka plne zodpovedná za hyperprotektívny vzťah k synovi i pretrvávajúce separačnej úzkosti u mal. G.. Matka ignoruje akékoľvek odporúčania znalcov, aby prispela k odstráneniu separačnej úzkosti a k riadnemu rozvíjaniu vzťahu otca so synom. Matka sleduje podaným odvolaním len svoje záujmy a ignoruje záujem na zdravom vývoji mal. G.. S návrhom vzneseným matkou v odvolaní otec nesúhlasí.

25. Kolízny opatrovník maloletého vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa plne stotožňuje s napadnutým uznesením a navrhol odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie potvrdiť.

26. Matka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že sa pridrižiava všetkých doterajších tvrdení, ktoré sa týkajú skutkového stavu stretávania otca s maloletým G..

27. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 C. s. p. a § 7 ods. 1 C. m. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) C. s. p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez

ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 C. m. p.) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

28. Predmetom konania vo veci samej, vedeného na súde prvej inštancie, je návrh matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým. Súd v priebehu konania z úradnej povinnosti začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré nariadil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej tak, že upravil styk otca s maloletým G. každú sobotu v čase od 10.00 hodiny do 10.50 hodiny v neprítomnosti matky v priestoroch občianskeho združenia Centrum pre rast osobnosti, za prítomnosti psychologičky Mgr. C. Y.. Súčasne uložil matke, otcovi a maloletému G. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať konzultácie so psychológom. Matka nariadené neodkladné opatrenie napadla vo výrokoch I. a III. z vyššie uvedených dôvodov a domáha sa zmeny uznesenie v napadnutých častiach tak, ako vo svojom odvolaní uviedla.

29. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky nariadenia neodkladného opatrenia v znení nariadenom súdom prvej inštancie.

30. Podľa § 2 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

33. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

34. Podľa § 387 ods. 2 C. s. p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

35. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne zaoberal jednotlivými skutočnosťami, ktoré ho viedli k nariadeniu napadnutého neodkladného opatrenia, tieto logicky a presvedčivo vyhodnotil. Odvolací súd nemá, v čom by dôvody súdu prvej inštancie doplnil, v celom rozsahu sa s týmto odôvodnením stotožňuje a poukazuje na správnosť tam uvedených dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť, preto nemôže dať za pravdu matke, ktorá navyše v odvolaní neuviedla žiadne nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

36. K odvolacím námietkam matky, podľa ktorej je nariadené neodkladné opatrenie v podstatnom rozpore s uznesením z pojednávania vo veci samej dňa 16.04.2019, ktoré bolo vyhlásené v znení „súd začína konanie o vydanie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým v stredu každého kalendárneho týždňa a v čase absolvovania psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave.“, uvádza odvolací súd nasledovné:

37. Je pravdou, že v zmysle ustanovenia § 237 ods. 1 C. s. p. je súd viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil. Toto ustanovenie v preskúmvanej veci je potrebné vykladať v spojitosti s ustanovením § 111 písm. d) C. m. p., podľa ktorého v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým. V predmetnej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré je v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 C. m. p. možné začať aj bez návrhu. Z uvedeného vyplýva, že súd v danej veci mohol začať konanie o nariadenie neodkladného opatrenia aj bez návrhu účastníkov, pričom na pojednávaní v prítomnosti účastníkov - matky, otca a kolízneho opatrovníka vyhlásil uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia. Výroková časť uznesenia, ktorá označuje, aké konanie súd začína, musí korešpondovať s označením niektorého z konaní taxatívne vymenovaných

v ustanovení § 111 C. m. p.. V preskúmanej veci je takýmto konaním konanie o styku s maloletým. Výrok uznesenia vyhláseného na pojednávaní dňa 16.04.2019 znie: „Súd začína konanie o vydanie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým v stredu každého kalendárneho týždňa a v čase absolvovania psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.“ Je však postačujúce, aby výrok uznesenia znel: „Súd začína konanie o vydanie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletým.“ Zvyšok vety, pokračujúcej za slovom „maloletým“ vo výroku uznesenia je nadbytočný a právne nepodstatný. Odvolací súd uzatvára, že námietka matky vo vzťahu k výroku uznesenia nie je dôvodná, pretože súd prvej inštancie vyhláseným uznesením začal konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia o styku s maloletým a o styku s maloletým aj rozhodol nariadeným neodkladným opatrením. Prečo sa má asistovaný styk vykonávať v sobotu, v konkrétnu hodinu a na konkrétnom mieste súd prvej inštancie vyčerpávajúco odôvodnil vo svojom rozhodnutí.

38. K ďalším námietkam matky, podľa ktorých styk maloletého s otcom bez prítomnosti matky je pre maloletého stresujúci, je ohrozením priaznivého psychického a fyzického vývoja maloletého, navyac, matka nemá možnosť s maloletým každý párnny víkend tráviť akýkoľvek voľný čas, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

39. Odvolací súd súhlasne so súdom prvej inštancie berie do úvahy predovšetkým práva a záujem maloletého dieťaťa na výchovné prostredie poskytované oboma rodičmi. Želania a správania rodičov dieťaťa posudzuje predovšetkým s ohľadom na záujem tohto dieťaťa. Námietky matky uvedené v odvolaní so záujmom dieťaťa nekorešponujú. Z obsahu spisu je zrejmé, že matka nedostatočne spolupracuje pri budovaní vzťahu otca so synom - maloletým G., pritom je notoriou, že zdravý vzťah dieťaťa s oboma rodičmi je určujúci pre budovanie vzťahov v dospelosti. Odvolací súd dodáva, že nariadené neodkladné opatrenie má obmedzené trvanie, pričom v konaní vo veci samej bude vykonávané dokazovanie, v ktorom budú dané definitívne odpovede aj na námietky matky uvedené v rámci tohto odvolacieho konania.

40. Odvolací súd s poukazom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že nariadené neodkladné opatrenie je v záujme maloletého, uznesenie súdu prvej inštancie preto v odvolaní napadnutých častiach ako vecne správne potvrdil v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 C. s. p..

41. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie (§ 421 ods. 2 C.s.p.).