

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206192
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319206192.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. O. F., O.. XX.XX.XXXX a mal. P. F., O.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., za účasti matky V.. Y. F., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, B., t. č. bytom P. XX, B., o návrhu otca U.. P. F., O.. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, B., na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí podal dňa 13.06.2019 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd neodkladným opatrením zveril mal. O. a mal. P. do jeho osobnej starostlivosti resp. do striedavej starostlivosti oboch rodičov na čas do rozvodu manželstva od vykonateľnosti tohto uznesenia. Zároveň otec podal na súd aj návrh vo veci samej, v ktorom žiada zveriť mal. O. a mal. P. do jeho osobnej starostlivosti resp. zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, konanie je vedené rovnako pod č. 8P/172/2019.

2. V návrhu uviedol, že matka mal. detí sa s oboma mal. deťmi odsťahovala z miesta trvalého pobytu, kde žila spoločne s manželom a otcom mal. detí na adresu P. XX v B. vo vzdialenosti od trvalého pobytu cca XXX m, podľa jeho názoru z dôvodu, aby sa podieľal na výchove a starostlivosti mal. detí v rozsahu, v akom im túto poskytoval do času, keď sa matka mal. detí odsťahovala z miesta trvalého bydliska. Otec nesúhlasil s takýmto postupom matky mal. detí, aby odišla bývať bez bližšieho vysvetlenia si okolností, za ktorých sa odsťahovala bez toho, aby mu dala možnosť vyjadriť sa k takémuto postupu, keď vie a vedela, že sa spoločne dohodli na tom, že on bude poberať rodičovský príspevok na mal. O.. Podľa jeho názoru sa matka mal. detí nezodpovedne postavila ku kríze v manželskom živote, keď mal. deti s vysvetlením, že sa „ide byť prerábať“ presťahovala pre mal. deti do neznámeho prostredia, pričom im zobrala istotu rodinného prostredia, v ktorom doposiaľ obe mal. deti žili. Je toho názoru, že obe mal. deti majú nielen k nemu, ale aj k jeho rodinným príslušníkom vybudované také silné citové väzby, ktoré nie je vôbec vhodné prerušiť zásahom matky mal. detí spôsobom, že sa odsťahuje z miesta trvalého bydliska. On sa o obe mal. deti stará spôsobom, ako v čase manželského spolužitia. Týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, pretože takáto úprava práv a povinností k mal. deťom by prispela k zdravému psychickému vývoju oboch mal. detí bez traumatizujúcich zážitkov z nezhôd medzi rodičmi.

3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. V danej veci bolo zistené, že okrem tohto konania je na súde vedené aj konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí pod č. 10P/114/2019, ako aj konanie o úpravu a práv a povinností rodičov k mal. deťom pod č. 8P/176/2019, v ktorom podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka mal. detí. Tieto konania zatiaľ nie sú právoplatne skončené. Matka v návrhu v konaní 8P/176/2019 uvádza, že dôvodom jej odchodu zo spoločnej domácnosti bol alkoholizmus a agresívne správanie otca mal. detí, naopak otec vo svojom návrhu tvrdí, že matka odišla zo spoločnej domácnosti bez bližšieho vysvetlenia si okolností, za ktorých sa odstáhovala a nezodpovedne sa postavila ku kríze v manželskom živote.

15. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nedisponuje dostatočným časovým priestorom na vykonanie potrebného dokazovania na preukázanie tvrdení oboch rodičov a zistenie, aká úprava ich práv a povinností k mal. deťom by bola najoptimálnejším riešením z hľadiska záujmu mal. detí. Z obsahu spisu vyplýva, že obe mal. deti žijú v súčasnosti v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá im zabezpečuje potrebnú starostlivosť, otcovi stretnutia s mal. deťmi umožňuje a aj s prihliadnutím na útlý vek najmä mal. O., ktorá má ešte len dva roky, dospel súd k záveru, že nie je v záujme mal. detí bez vykonania podrobnejšieho dokazovania meniť okamžitým zásahom súdu spočívajúcim v nariadení neodkladného opatrenia ich výchovné prostredie a zveriť ich do osobnej starostlivosti otca resp. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Na základe týchto dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).