

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617210298
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6617210298.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: S. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. H. X, XXX XX R., štátny občan Slovenskej republiky, právne zastúpený: JUDr. Daniel Přebyl, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Vodú 18, 984 01 Lučenec proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava 1, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299 o zaplatenie 5.279,59 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 5.076,75 Eur počnúc od 26.05.2015 do zaplatenia, takto

rozhodol:

I. Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 5.279,59 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 5.076,75 Eur počnúc od 26.05.2015 do zaplatenia z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov sporu proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 11.08.2017 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 5.279,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 5.076,75 Eur počnúc od 26.05.2015 do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania. Uviedol, že pri dopravnej nehode dňa 02.12.2014, číslo hlásenia XXXXXXXX, poisťná udalosť číslo XXXXXXXXXX bolo poškodené jeho motorové vozidlo zn. Ford Transit G. F. XXX L., rok výroby 2007. Vlastník a prevádzkovateľ vozidla, ktorý je zodpovedný za škodu jemu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Mercedes Benz G. F. XXX C. mal uzavretú Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovanou v súlade s ustanoveniami zákona č. 351/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov. V súlade s ustanovením § 15 ods. 1 zákona č. 351/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, si uplatňuje nárok na náhradu škody (jeho doplatenie) priamo proti poisťovateľovi, t.j. žalovanej, ktorá je povinná náhradu škody zaplatiť.

2. Žalovaná mu listom zo dňa 28.01.2015 oznámila totálnu škodu vzniknutú na motorovom vozidle k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXX z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX a súčasne mu oznámila všeobecnú hodnotu motorového vozidla: 5.777,75 Eur s DPH a hodnotu predajných zvyškov vozidla vo výške 1.240,00 Eur. Žalovaná listom zo dňa 30.01.2015 oznámila, že dňa 28.01.2015 došlo k ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXX z poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXX s tým, že v prílohe mu predložila výpočet výšky poisťného plnenia: 4.537,75 Eur, ako rozdiel medzi všeobecnou hodnotou vozidla v sume 5.777,75 Eur s DPH a hodnotu predajných zvyškov vo výške 1.240,00 Eur. Žalobca nesúhlasil s výškou všeobecnej hodnoty vozidla tak, ako bola stanovená žalovanou 5.777,75 Eur s DPH, preto požiadal znalca z odboru motorizmu Dušana Vanča pre odbor Doprava cestná, odvetvie 030402,

odhad hodnoty vozidiel A 030100, technických motorových vozidiel o určenie výšky škody na motorovom vozidle Ford Transit G. F., rok výroby 2007. Znalec vo vypracovanom znaleckom posudku č. 6/2016 zo dňa 09.02.2015 stanovil výšku škody na motorovom vozidle Ford Transit G. F., rok výroby 2007 sumou 9.614,00 Eur.

3. Žalovaná je povinná podľa § 15 ods. 1 zákona 351/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nahradiť škodu. Výška škody je určená ako skutočná škoda podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom sa vychádza z ceny veci podľa § 443 Občianskeho zákonníka, teda jeho motorového vozidla v čase poškodenia. Pretože skutočná škoda v súlade so znaleckým posudkom znalca bola vyčíslená sumou 9.614,00 Eur a žalovaná mu zaplatila napriek oboznámeniu sa so záverom znaleckého posudku výšku poistného plnenia v sume 4.537,75 Eur, dôvodné je, aby žalovaná doplatila rozdiel vo výške škody: 5.076,75 Eur.

4. Listom zo dňa 14.05.2015 vyzval žalovanú na dodatočné plnenie rozdielu medzi skutočnou škodou a uhradeným poistným plnením vo výške 5.076,75 Eur. Žalovaná mu listom zo dňa 25.05.2015 odmietla zaplatiť náhradu škody a týmto dňom sa dostala do omeškania s jej zaplatením, preto s poukazom na ustanovenie § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka si uplatňuje 8,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 5.076,75 Eur počnúc od 26.05.2015 do jej zaplatenia.

5. S uplatnením nároku mu vznikli náklady 40,00 Eur za poskytnutie právnej služby advokátom, spísanie právneho úkonu - výzvy na zaplatenie zo dňa 14.05.2015 a náklady vyhotovenia znaleckého posudku vo výške 162,84 Eur, ktoré žiada priznať ako príslušenstvo pohľadávky - nároku na náhradu škody. Žalovaná je teda povinná zaplatiť celkom 5.279,59 Eur (5.076,75 Eur + 40,00 Eur + 162,84 Eur).

6. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz č.k. 9C/25/2017-28 zo dňa 26.09.2017.

7. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná. Uviedla, že dňa 02.12.2014 došlo k dopravnej nehode, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na svojom osobnom motorovom vozidle. Dopravná nehoda bola žalovanou zaregistrovaná ako poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná listom označeným ako „Oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2015“ oznámila žalobcovi, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia a nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikom Sloveperty, žalovaná posúdila rentabilitu opravy vozidla. Vypočítané náklady na opravu boli stanovené v zmysle predpísanej technológie opravy výrobcom a pri použití originálnych - nových náhradných dielov. Nakoľko vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, žalovaná posúdila škodu na žalobcovom osobnom motorovom vozidle ako škodu totálnu - neekonomickú opravu. Žalovaná žalobcovi oznámila všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu vzniku škody v sume 5.777,75 Eur, vypočítanú v súlade s Prílohou č. 6 k vyhláške č. 492/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o postupoch stanovenia hodnoty cestných vozidiel a vyhláškou č. 626/2007 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška č. 492/2004 Z.z. Žalovaná zároveň v rámci služieb zákazníkom poskytla žalobcovi možnosť odpredaja zvyškov žalobcovho osobného motorového vozidla prostredníctvom spoločnosti AUTOonline, s.r.o. a prieskumom trhu bola stanovená hodnota predajných zvyškov vozidla na sumu 1.240,00 Eur s DPH. Žalovaná listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 29.01.2015 oznámila žalobcovi, že dňa 28.01.2015 ukončila šetrenie žalobcovej poistnej udalosti a túto poistnú udalosť likviduje v zmysle Poistnej zmluvy ako totálnu škodu. Zároveň žalovaná na druhej strane uvedeného listu oznámila žalobcovi všeobecnú hodnotu vozidla: 5.777,75 Eur, od ktorej žalovaná odpočítala hodnotu použiteľných zvyškov poškodeného vozidla: 1.240,00 Eur. Poistné plnenie žalovanej tak predstavovalo sumu v celkovej výške 4.537,75 Eur.

8. Žalobca nesúhlasil s výškou všeobecnej hodnoty poškodeného osobného motorového vozidla, preto požiadal znalca M. N. o určenie výšky škody. Znalec vo svojom znaleckom posudku č. X/XXXX zo dňa 09.02.2015 stanovil výšku škody na osobnom motorovom vozidle žalobcu na sumu 9.614,00 Eur. Po preskúmaní znaleckého posudku žalovaná listom označeným ako „Vyrozumenie k oznámeniu poistnej udalosti z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX“ zo dňa 13.04.2015 žalobcovi oznámila, že nie je možné akceptovať znalecký posudok č. 6/2016 a vo veci výpočtu výšky škody na žalobcovom osobnom motorovom vozidle z dôvodu, že znalec nesprávne zaradil posudzované vozidlo do kategórie

M (motorové vozidlá, ktoré majú najmenej 4 kolesá a používajú sa na dopravu osôb) a vzhľadom na túto skutočnosť bola nesprávne stanovená východisková cena žalobcovho osobného motorového vozidla a tým aj nesprávne určená výška škody. Poukazujú na „Osvedčenie o evidencii - časť II (Technický preukaz) č. R. XXXXXX“, z ktorého jasne vyplýva, že osobné motorové vozidlo žalobcu malo byť správne posudzované ako vozidlo kategórie N 1 (motorové vozidlá, ktoré majú najmenej 4 kolesá a používajú sa na dopravu nákladov), pričom predmetné vozidlo je trojmiestne. Ďalej žalovaná poukazuje na skutočnosť, že znalec pri určene všeobecnej hodnoty osobného motorového vozidla žalobcu vychádzal z ceny iného motorového vozidla, a to konkrétne Ford Escort Sport Van (strana 25 znaleckého posudku), čo je neporovnateľné vozidlo s OMV žalobcu. Žalovaná namietla predmetný znalecký posudok aj pre jeho formálne nedostatky. Znalecký posudok nespĺňal predpoklady ustanovenia § 209 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre ktoré nie je možné naň prihliadať ako na znalecký posudok súdom ustanoveného znalca. Žalovaná závery znaleckého posudku rozporuje a považuje ich za vecne nesprávne. Žalovaná namietla žalobcom uplatnený úrok z omeškania. Poukázala na ustanovenie § 11 ods. 7, 8 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Poukázala na ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná má za to, že ako poisťovateľ splnil všetky povinnosti, ktoré jej vyplývajú z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení a poskytol žalobcovi poistné plnenie z titulu uplatneného a preukázaného nároku v súlade s ustanovením § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Škoda, ktorú si uplatňuje žalobca v žalobe mu nevznikla.

9. Uznesením č.k. 9C/25/2017-44 zo dňa 13.11.2017 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 26.09.2017 č.k. 9C/25/2017-28 podľa § 267 ods. 3, 4 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2017.

10. Uznesením č.k. 9C/25/2017-45 zo dňa 13.11.2017 súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 30 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k odporu žalovanej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2017. V súlade s odsekom 2 odôvodnenia uznesenia súd poučil žalobcu, aby uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučil žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

11. Žalobca v určenej lehote vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu nedoručil. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.02.2018, na ktorom žalobca právne zastúpený advokátom trval na žalobe v celom rozsahu a odstránil vytýkané nedostatky žalovanou znaleckého posudku. Žalovaná právne zastúpená advokátom žiadala žalobu zamietnuť, pričom zdôraznila, že výška škody bola žalovanou vyčíslená správne, preto navrhujú, aby súd nariadil odborné vyjadrenie, kde odborne spôsobilá osoba vyčíslila skutočnú škodu na osobnom motorovom vozidle žalobcu. Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli navrhnuté.

12. Súd postupoval podľa § 181 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pričom uviedol ktoré skutkové tvrdenia považuje medzi stranami za sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné a ktoré dôkazy budú v spore vykonané, resp. ktoré dôkazy nevykoná a súčasne uviedol predbežné právne posúdenie veci. Súd z písomnej žaloby, z odporu proti platobnému rozkazu a z prednesov strán na pojednávaní dňa 16.02.2018 uviedol, že medzi stranami je nesporné, že došlo k dopravnej nehode dňa 02.12.2014, poistná udalosť, ktorej účastníkom bol žalobca bola evidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX, pričom pri poistnej udalosti bolo poškodené motorové vozidlo pána žalobcu: Ford Tranzit G. F., rok výroby 2007. Súd považoval za nesporné medzi stranami, pretože ani žalovaný túto skutočnosť nerozporoval, že vlastník a prevádzkovateľ vozidla, ktorý je zodpovedný za škodu žalobcovi spôsobenú, mal v tom čase uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovanou v súlade s ustanoveniami zák.351/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd považuje za nesporné, že žalobca si riadne a včas uplatnil plnenie z poistnej udalosti a žalovaný plnil v prospech žalobcu. Sporná bola výška plnenia a táto skutočnosť zostala spornou aj po výsluchu strán. Poisťovateľ, ktorý vykonáva povinné zmluvné poistenie zodpovednosti má pri uplatňovaní nároku poškodeného na náhradu škody rovnaké právne postavenie ako osoba, ktorá škodu spôsobila. Žalobca je povinný preukazovať svoj nárok, t.j. všetko to, čo by inak bolo povinnosťou poisteného teda škodu, výšku, vznik poistnej udalosti, príčinnú súvislosť medzi poistnou udalosťou a vzniklou škodou a skutočnosť, že ku škode došlo v čase trvania poistenia. Žalobca preukazuje výšku plnenia znaleckým posudkom č. X/XXXX, ktorý vyhotovil M. N., ku ktorému

na dnešnom pojednávaní predložil zástupca žalobcu znaleckú doložku zo dňa 7.12.2017, ktorá bola doručená len na dnešnom pojednávaní a to aj pánovi zástupcovi žalovaného. Súd ako dôkaz hodnotí posudok ako znalecký posudok, nie ako listinný dôkaz.

13. Súd vykonal dokazovanie prečítaním oznámenia KOOOPERATIVY poisťovne a.s. zo dňa 28.01.2015, oznámenie žalovanej zo dňa 30.01.2015, znaleckého posudku znalca M. N., vyznamenania zo dňa 13.04.2015, výzvy na úhradu zo dňa 14.05.2015, vyznamenania žalovanej zo dňa 25.05.2015, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 04.02.2015, príjmového pokladničného dokladu zo dňa 12.02.2015, znaleckého posudku, ktorý vypracoval znalec P.. Q. C..

14. Pri dopravnej nehode dňa 02.12.2014 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo žalobcu zn. Ford Tranzit G. F. XXXCG, rok výroby 2007. Dopravná nehoda, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca bola žalovaným zaregistrovaná ako poistná udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná listom označeným ako „Oznámenie o totálnej škode ku škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.01.2015“ oznámila žalobcovi, že na základe zdokumentovaného rozsahu poškodenia a nákladov na opravu vozidla vypočítaných technikom Sloveperty, posúdila rentabilitu opravy vozidla. Vypočítané náklady na opravu boli stanovené v zmysle predpísanej technológie opravy výrobcom, pri použití originálnych - nových náhradných dielov. Pretože vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla, žalovaná posúdila škodu na žalovanom osobnom motorovom vozidle ako škodu totálnu - neekonomickú opravu. Žalovaná oznámila žalobcovi všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu vzniku škody sumou 5.777,75 Eur. Hodnota predajných zvyškov vozidla bola vyčíslená sumou 1.240,00 Eur s DPH.

15. Žalovaná listom označeným ako „Oznámenie o poistnom plnení“ zo dňa 29.01.2015 oznámila žalobcovi, že dňa 28.01.2015 ukončila šetrenie poistnej udalosti a poistnú udalosť likviduje v zmysle Poistnej zmluvy ako totálnu škodu. Žalovaná na druhej strane listu oznámila žalobcovi všeobecnú hodnotu vozidla sumou 5.777,75 Eur, od ktorej odpočítala hodnotu použiteľných zvyškov poškodeného vozidla 1.240,00 Eur. Poistné plnenie žalovanej tak predstavovalo sumu v celkovej výške 4.537,75 Eur.

16. Žalobca predložil znalecký posudok znalca M. N.. Znalec M. N. v znaleckom posudku č. X/XXXX zo dňa 09.02.2015 stanovil výšku škody na motorovom vozidle žalobcu sumou 9.614,00 Eur.

17. Listom označeným ako „Vyznamenanie k oznámeniu poistnej udalosti z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX“ zo dňa 13.04.2015 žalovaná žalobcovi oznámila, že neakceptuje znalecký posudok č. X/XXXX vo veci výpočtu výšky škody. Z toho dôvodu, že znalec nesprávne zaradil posudzované vozidlo do kategórie M (motorové vozidlá, ktoré majú najmenej štyri kolesá a používajú sa na dopravu osôb) a vzhľadom na túto skutočnosť bola nesprávne stanovená východisková cena osobného motorového vozidla žalobcu a tým aj nesprávne určená výška škody. Žalovaná poukazuje na „Osvedčenie o evidencii - časť II (Technický preukaz) č: R. XXXXXX“, z ktorého vyplýva, že osobné motorové vozidlo žalobcu malo byť správne posudzované ako vozidlo kategórie N1 (motorové vozidlá, ktoré majú najmenej štyri kolesá a používajú sa na dopravu nákladov), pričom predmetné motorové vozidlo je trojmiestne. Žalovaná poukázala na tú skutočnosť, že znalec pri určení všeobecnej hodnoty motorového vozidla žalobcu vychádzal z ceny iného motorového vozidla a to konkrétne Ford Escort Sport Van, čo je neporovnateľné s vozidlom žalobcu.

18. Znalec P.. Q. C. vypracoval znalecký posudok č. XX/XXXX, v ktorom vyčísli všeobecnú hodnotu vozidla Ford Tranzit 262.2 TD CI Sport Van G. F. XXXCG ku dňu 08.12.2014 sumou 8.594,00 Eur a reprodukčnú obstarávaciu hodnotu vozidla ku dňu 08.12.2014 sumou 9.453,00 Eur.

19. Znalecký posudok súd doručil zástupcovi žalobcu a zástupcovi žalovanej.

20. Zástupca žalobcu sa k znaleckému posudku nevyjadril.

21. Zástupca žalovanej požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie k znaleckému posudku, s čím súd súhlasil a predĺžil mu lehotu na vyjadrenie sa k znaleckému posudku do 11.06.2019.

22. Pretože žalovaná do 11.06.2019 nedoručil súdu vyjadrenie k znaleckému posudku znalca P.. Q. C., súd určil termín pojednávania na deň 28.06.2019.

23. Žalovaný doručil dňa 17.06.2019 písomné vyjadrenie, v ktorom vzniesol námietku premlčania nároku, pričom poukázal na ustanovenie § 15 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila. Právo na náhradu škody sa v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. V danom prípade žalovaná poukázala na skutočnosť, že predmetný postúpený nárok žalobcu je v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčaný z dôvodu plynutia subjektívnej premlčacej doby. Občiansky zákonník viaže premlčanie práva z dôvodu uplynutia subjektívnej premlčacej doby na časovú podmienku uplynutia dvojročnej doby: 1/ na vedomosť poškodeného o škode a o tom, 2/ kto za škodu zodpovedá. Premlčacia doba začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni kedy sa poškodený dozvedel o týchto dvoch rozhodujúcich skutočnostiach. Poškodený sa o osobe škodcu dozvedel okamžite po vzniku škody vplyvom škodovej udalosti, čo vyplýva z predloženého záznamu o dopravnej nehode zo dňa 02.12.2014. Podľa tohto záznamu o dopravnej nehode, bol škodcom spol. M - Market, a.s. Dukelských hrdinov 2, Lučenec. O výške škody na poškodenom osobnom motorovom vozidle sa poškodený dozvedel najneskôr dňa 05.02.2015, teda dňom doručenia oznámenia o plnení, kedy bolo žalobcovi listom oznámené, že dňa 28.01.2015 došlo k ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti, pričom predmetnú poisťnú udalosť žalovaná zlikvidovala ako totálnu škodu a oznámila výšku poskytnutého plnenia. Poistné plnenie vo výške 4.537,75 Eur bolo žalobcovi poukázané priamo na účet žalobcu dňa 05.02.2015. Žalobca sa teda dozvedel o tom, kto za škodu zodpovedá už bezprostredne po dopravnej nehode dňa 02.12.2014, pričom žalobca sa o výške škody na svojom osobnom motorovom vozidle dozvedel najneskôr dňa 05.02.2015, prípadne až dňa 07.02.2015 po pripísaní poisťného plnenia zo strany žalovanej na účet žalobcu. Premlčacia doba začala teda plynúť dňa 06.02.2015, pričom dvojročná subjektívna premlčacia doba uplynula dňa 06.02.2017. Žalobca doručil žalobu na súd až dňa 11.08.2017, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. V prípade, ak by zo strany žalobcu bola spochybňovaná skutočnosť, kedy sa o výške škody dozvedel, žalovaná poukázala na list právneho zástupcu žalobcu zo dňa 14.05.2015, ktorý bol adresovaný žalovanej. V uvedenom liste právny zástupca žalobcu uviedol, že si k predmetnej poisťnej udalosti dal vypracovať znalecký posudok č. X/XXXX T. M. N. dňa 09.02.2015 a na jeho základe považoval doplatenie poisťného plnenia vo výške 5.076,75 Eur za dôvodné. Vzhľadom na uvedené je teda nepochybné, že žalobca už v mesiaci február 2015 mal vedomosť o konkrétnej výške škody.

24. Podľa čl. 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany sporu postupujú v konaní v súlade so zákonom a podľa pokynov súdu.

25. Podľa čl. 10 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd dohliada na riadny priebeh konania, určuje lehoty a ukladá potrebné opatrenia.

26. Podľa čl. 10 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd môže určiť záväzné procesné lehoty na niektoré procesné úkony.

27. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

28. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

29. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

30. Podľa § 132 ods. 3 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

31. Podľa § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany

nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

32. Podľa § 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

33. Podľa § 153 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

34. Podľa § 154 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

36. Podľa § 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

38. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

39. Podľa § 15 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

40. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

41. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

42. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

43. Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

44. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

45. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 02.12.2014 došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla žalobcu Ford Transit EČV LC 978CG a predmetná škodová udalosť bola žalovanou zaevidovaná ako poistná udalosť č. XXXXXXXXXXXX. Táto skutočnosť vyplýva zo záznamu o dopravnej nehode zo dňa 02.12.2014. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov náhradu škody uhradila žalovaná žalobcovi ako poškodenému. Poškodený

je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi. Žalovaná poskytla poistné plnenie, pretože dňa 28.01.2015 ukončila šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX T. S. T. Č.. XXXXXXXXXXXX a listom zo dňa 30.01.2015 oznámila žalobcovi, že došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti a vypočítala výšku poistného plnenia sumou 4.537,75 Eur. Spornou medzi stranami bola výška plnenia, pretože žalobca požiadal o vyhotovenie súkromného znaleckého posudku a znalec Dušan Vančo vyčíslil výšku škody vyššou sumou. Žalovaná žiadala nariadiť znalecké dokazovanie a predložila aj otázky, ktoré navrhla položiť znalcom. Znalec vypracoval znalecký posudok a vyčíslil všeobecnú hodnotu motorového vozidla, z ktorej je potrebné vychádzať pri vyčíslení plnenia inou sumou ako ju určil znalec M. N. a vyčíslila žalovaná. Žalovaná po vypracovaní znaleckého posudku, ktorý vyhotovil P. Q. C. vzniesla námietku premlčania nároku, takže súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či námietka premlčania bola vznesená včas.

46. Ustanovenie § 150 Civilného sporového poriadku zakotvuje povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

47. Podľa § 152 Civilného sporového poriadku hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Hmotnoprávna námietka je prostriedkom procesného útoku a prostriedkom procesnej obrany, pričom ide o právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany. Príkladom môže byť námietka premlčania spôsobujúca oslabenie práva protistrany. Podľa § 124 Civilného sporového poriadku je hmotnoprávny úkon strany voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli.

48. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu nevzniesla námietku premlčania nároku. Súd doručil žalobcovi odpor proti platobnému rozkazu a vyzval ho uznesením č.k. 9C/25/2017-45 zo dňa 13.11.2017, aby sa v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k odporu proti platobnému rozkazu a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2017. Žalobca sa v určenej lehote k odporu proti platobnému rozkazu nevyjadril. Súd mu uznesením podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku lehotu nedal a nepoučoval ho podľa § 167 ods. 4 veta druhá Civilného sporového poriadku.

49. Námietka premlčania nároku nebola žalovanou vznesená na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 16.02.2018, takže spornou zostala otázka výšky plnenia, ktorá skutočnosť bola stranám známa.

50. Ustanovenie § 153 Civilného sporového poriadku upravuje sudcovskú koncentráciu a ustanovenie § 154 Civilného sporového poriadku zákonnú koncentráciu konania. Dikcia článku 10 ods. 3 Civilného sporového poriadku jednoznačne umožňuje ustáliť, že procesná úprava konania dáva možnosť využitia inštitútu sudcovskej koncentrácie konania. Sudcovská koncentrácia konania znamená možnosť súdu stanovovať záväzné procesné lehoty na procesné úkony sporových strán. Procesným následkom nedodržania koncentrovanej sudcovskej lehoty je procesná preklúzia práva sporovej strany uplatniť v konaní skutkové tvrdenia, či dôkazný návrh.

51. Súd nestanovil žalovanej žiadnu lehotu, do kedy môže prostriedky procesnej obrany uplatniť (nebol vyzývaný podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku), aby predložila prostriedky procesného úkonu s tým, že na neskôr predložené prostriedky procesnej obrany súd nemusí prihliadnuť a žalovaná nebola o následkoch sudcovskej koncentrácie konania poučená, preto žalovaná mohla vzniesť námietku premlčania nároku do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie vyhlasuje za skončené podľa § 154 Civilného sporového poriadku. Žalovaná teda vzniesla námietku premlčania včas.

52. Pokiaľ sa strana sporu premlčania dovoľá, nemôže súd premlčané právo priznať. Premlčanie má pobádať oprávnené subjekty k tomu, aby pod sankciou premlčania uplatnili svoje právo v ustanovených lehotách na príslušných orgánoch. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, a to prípadne aj za cenu straty vymáhateľnosti práva. Pri premlčaní práva na náhradu škody je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a objektívna (§

106 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a pre začatie jej plynutia je významný subjektívny prvok: 1) kedy sa poškodený dozvie o škode, 2) kedy sa poškodený dozvie o tom, kto za vzniknutú škodu zodpovedá. Objektívna premlčacia doba je trojročná pri škode spôsobenej z nebanlivosti.

53. Nárok žalobcu je premlčaný v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe, pretože žalobca sa dozvedel o tom, kto za škodu zodpovedá ihneď po vzniku škody, teda dňa 02.12.2014, teda v deň dopravnej nehody. Zo záznamu o dopravnej nehode z tohto dňa bolo nepochybné, že škodcom bol M-Market, a.s., Dukelských hrdinov 2, Lučenec. O výške škody na poškodenom osobnom motorovom vozidle sa žalobca dozvedel najneskôr z „Oznámenia o poistnom plnení“ zo dňa 29.01.2015, z ktorého vyplýva, že dňa 28.01.2015 došlo k ukončeniu šetrenia poistnej udalosti, pričom žalovaná oznámila žalobcovi výšku poskytnutého plnenia. Poistné plnenie bolo následne poukázané na účet žalobcu dňa 05.02.2015. Najneskôr sa žalobca dozvedel o výške škody zo znaleckého posudku č. X/XXXX, ktorý vypracoval M. N., dňa 09.02.2015, na základe ktorého si uplatnil doplatenie náhrady škody vo výške 5.076,75 Eur. Žalobca sa teda 09.02.2015 najneskôr dozvedel o konkrétnej výške škody, ktorú si proti žalovanej uplatňuje. Beh premlčacej doby sa zastaví podaním žaloby na súd. Žaloba bola doručená Okresnému súdu Lučenec dňa 11.08.2017, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) podlieha ako akcesorický záväzok rovnakému behu premlčacej doby ako uplatnená náhrada škody.

54. Pretože žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku včas z dôvodov, ktoré súd podrobne rozvádza vyššie, súd žalobu žalobcu proti žalovanej v celom rozsahu zamietol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

55. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

56. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

60. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní podľa § 255 Civilného sporového poriadku. Aplikácia ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasl. Civilného sporového poriadku, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach strán sporu. Súd sa postavil na to stanovisko, že z vyjadrení strán sporu nebolo sporné, že dňa 02.12.2014 došlo k poistnej udalosti a žalovaná mala povinnosť plniť podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Sporná bola len výška plnenia. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu na pojednávaní zo dňa 16.02.2018 nevzniesla námietku premlčania nároku žalobcu. Žalovaná navrhla nariadiť znalecké dokazovanie a navrhla otázky pre znalca. Pokiaľ by žalovaná vzniesla námietku premlčania nároku v odpore proti platobnému rozkazu, nedošlo by k navyšovaniu trov spojených s konaním. Dôvodné je, aby súd postupoval podľa § 257 Civilného sporového poriadku a výnimočne náhradu trov sporu žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.