

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31Csp/464/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617209756
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617209756.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: R J., s.r.o., Y.: XX XXX XXX, sídlom Q. nábrežie X/A, S., proti žalovanej: X. S., narodená XX.XX.XXXX, bytom V W. XXX/X, XXX XX H. A., o zaplatenie: 14491,79Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 150 Eur a v časti uplatneného zmluvného úroku vo výške 1180Eur z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 8756,93Eur , úrok z omeškania výške 5,05% ročne zo sumy 8906,93 Eur od 01.11.2017 do 22.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8856,93Eur od 23.04.2019 do 21.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8806,93Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8756,93Eur od 19.06.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - M. dňa 27.12.2017 doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 14491,79Eur, úrokov vo výške 5544,71Eur, úrokov 168,25Eur, zmluvného úroku vo výške 11,90% ročne zo sumy 14491,79Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14491,79Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatkov 0Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 09.05.2013 bola medzi stranami sporu, pôvodným žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka, uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý zo strany pôvodného žalobcu úver, a to vo výške 15000Eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistenie podľa Sadzobníka. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaná splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti Zaplatené splátky listiny Aktuálny stav úveru, pričom táto listina je vyhotovená z bankové ho systému pôvodného žalobcu. Uviedol, že pôvodný žalobca aplikoval voči žalovanej postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanej upozornenie pred zosplatnením úveru. V upozornení pred zosplatnením bola žalovaná oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanej zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k

zosplatneniu úveru listom - výzva na úhradu dlžnej sumy. Udával, že žalovanej v súlade s Obchodnými podmienkami vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 11,90% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine Aktuálny stav úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanej aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky 87/1995 Z.z.. Takto určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,05%. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 1.11.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, nakoľko do času 31.10.2017 sú úroky vyčíslené a to za obdobie od uzatvorenia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - úroky na účte ČR. Súčasne pôvodný žalobca v tabuľke uviedol platby žalovanej, ktoré mala vykonať pôvodnému žalobcovi k dátumu vytvorenia žalobného návrhu od 08.02.2016 do 07.11.2017 v celkovej výške 1659,34Eur.

2. Súd doručil žalovanej žalobu, s prílohami, poučením o procesných právach a výzvou na vyjadrenie dňa 09.04.2018. Žalovaná sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadrila.

3. Pôvodný žalobca dňa 07.11.2018 doručil súdu písomné podanie, ktorým navrhol zmenu na strane žalobcu. Oznamil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 uzatvorenej medzi postupcom S. došlo k postúpeniu pohľadávok, vrátane pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, pričom novým hmotnoprávnym veriteľom je spoločnosť U.. Požiadal o zmenu v zmysle § 80 ods. 1,2 C.s.p. tak, aby do konania na stranu žalobcu vstúpila spoločnosť U.

4. Súd uznesením č.k. 31 Csp 464/2017 - 78 zo dňa 13.02.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu do konania vstúpila spoločnosť U.

5. Žalobca v podaní zo dňa 04.03.2019 predložil súdu prehľad úhrad žalovanej a ich započítanie. Uviedol, že žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady vo výške 4266,77Eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 263,95Eur, na úroky 3494,61 Eur a na istinu 508,21Eur.

6. Následne žalobca v podaní zo dňa 14.05.2019 uviedol ďalšie úhrady žalovanej, ktoré vykonala po podaní žaloby od 07.11.2017 do 23.04.2019 v celkovej výške 1511,76Eur. Spolu vykonala žalovaná úhrady vo výške 6143,07Eur. Ďalej špecifikoval zmluvné úroky a to do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 2357,64Eur a po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 4186,10Eur a úroky z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 40,37Eur a po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 1776,46Eur. Súčasne uviedol, že žalobca berie žalobu v časti úhrad od 07.11.2017 do 07.03.2018 vo výške 1180 Eur, ktoré započítal na sumu kapitalizovaných úrokov a v časti úhrad zo dňa 06.04.2018 a dňa 07.05.2018 v celkovej výške 281,76Eur, ktoré započítal na poplatky a v časti úhrady zo dňa 23.04.2019 vo výške 50 Eur ktorú započítal na istinu späť.

7. Ďalej žalobca ešte pred súdnym pojednávaním doručil súdu podanie zo dňa 10.06.2019 v ktorom oznámil súdu, že žalovaná vykonala ďalšiu platbu dňa 22.05.2019 vo výške 50 Eur a preto vzal žalobu späť v časti istiny 50Eur. Žalobný petit špecifikoval tak, že sa po čiastočnom späťvzati domáha istiny 14.391,79Eur, úrokov 4364,71Eur, úrokov 168,25Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 14.491,79Eur, vo výške 11,90% zo sumy 14.491,79Eur od 01.11.2017 do 22.04.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 14.441,79Eur, vo výške 11,90% zo sumy 14491,79Eur od 23.04.2019 do 21.05.2019, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 14.391,79 Eur, vo výške 11,90% zo sumy 14.491,79Eur od 22.05.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14.491,79Eur od 01.11.2017 do 22.04.2019, úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14.441,79Eur od 23.04.2019 do 21.05.2019, úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14.391,79Eur od 22.05.2019 do zaplatenia.

8. Napokon žalobca podaním zo dňa 25.06.2019 oznámil súdu, že žalovaná pred vyhlásením rozsudku uhradila dňa 19.06.2019 sumu 50 Eur a žalobu vzal v časti istiny 50Eur späť.

9. Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie na deň 19.06.2019. Žalobca sa na súdne pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Žalovaná sa na súdne pojednávanie dostavila. Súd konal v neprítomnosti žalobcu a po vykonanom dokazovaní pojednávanie odročil na deň 28.06.2019 za účelom vyhlásenia rozsudku.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

13. Žalobca doručil súdu pred otvorením pojednávania dvakrát čiastočné späťvzatie žaloby a to v písomnom podaní zo dňa 14.05.2019 a zo dňa 10.06.2019 z dôvodu úhrad vykonaných žalovanou po začatí sporu. V podaní zo dňa 14.05.2019 žalobca špecifikoval úhrady žalovanej vykonané postupne od 07.11.2017 do 23.04.2019 v celkovej výške 1511,76Eur. Žalobca výslovne uviedol, že tieto úhrady započítal do výšky 1180Eur na vyčíslené úroky, ktorých sa v žalobe domáha jednak vo výške 5544,71Eur a jednak vo výške 168,25Eur. Ďalej zmätočne uviedol, že úhrady do výšky 281,76Eur započítal na poplatky, pričom však v žalobnom petite sa žiadnych poplatkov nedomáhal, kde uviedol poplatky vo výške 0Eur. Súd pri porovnaní špecifikovaného petitu v podaní zo dňa 10.06.2019 a petitu uvedeného v žalobe zistil, že žalobca si započítal úhradu žalovaného vo výške 281,76Eur na trovy konania a to zaplatený súdny poplatok, čo je neprípustné a zmätočné. A napokon sumu 50Eur započítal na istinu, ktorá bola v žalobnom petite uvedená vo výške 14491,79Eur. V nasledujúcom podaní zo dňa vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 50EUR. Z predmetných podaní ako aj zo špecifikácie žalobného petitu vrátane jeho príslušenstva v podaní zo dňa 10.06.2019 vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 100 Eur (keďže sa pôvodne domáhal sumy 14491,79Eur a v špecifikácii petitu uviedol už iba sumu 14.391,79 a teda rozdiel je 100Eur) a v časti vyčísleného úroku vo výške 1180Eur (pôvodne sa domáhal úroku 5544,71 a špecifikácii petitu uviedol už iba úrok 4364,71Eur, t.j. rozdiel je 1180Eur). Následne vzal žalobca žalobu späť ešte v časti sumy 50Eur. Súd teda konanie zastavil v časti istiny vo výške 150Eur a v časti vyčíslených úrokov vo výške 1180Eur. Súdny poplatok, na ktorý žalobca započítal časť úhrady žalovanej je súčasťou trov konania a iba v prípade úspechu žalobcu v konaní sa o výške trov bude rozhodovať samostatným uznesením.

14. Súd sa oboznámil so žalobou, podaniami žalobcu zo dňa 04.03.2019, 14.05.2019, 10.06.2019, 25.06.2019 a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to Aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.10.2017, obchodnými podmienkami pre úver - lepšia splátka, predpisom splátok k zmluve o úvere, sadzovníkom poplatkov, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 12.06.2015, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29.05.2015, zmluvou o úvere - lepšia splátka zo dňa 09.05.2013, a zistil nasledujúci skutkový stav veci.

15. Zo zmluvy o úvere lepšia splátka súd zistil, že predmetná zmluva bola uzatvorená medzi M. a žalovanou ako dlžníčkou. Žalovaná je v zmluve riadne označená menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého bydliska. V zmluve je uvedený zamestnávateľ žalovanej, výška jej príjmu. V bode 3 zmluvy sú uvedené povinné náležitosti a to výška úveru 15.000Eur, výška mesačnej splátky 228,24Eur, poplatok za správu úveru 2,50 Eur, výška úrokovej sadzby 11,90%, výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu vo výške 230,74Eur, RPMN banky 13,45%, priemerná RPMN na trhu 12,92%, celková výška nákladov 11370,64Eur, poistenie schopnosti splácať úver : základný súbor poistenia, dátum 1. Splátky 15.06.2013, dátum konečnej splatnosti úveru 15.05.2023, dátum každej ďalšej splátky k 15 dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 120. Pod uvedenými náležitosťami je drobným písmom uvedené, že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

16. Pôvodný žalobca najskôr dňa 12.05.2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok. Oznámil jej, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.05.2013 a Obchodné podmienky a upozornil ju v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že ku dňu 12.05.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 2026,79Eur. Taktiež ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade uvedenej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatným. Žalobca predložil súdu podací hárok preukazujúci odoslanie predmetnej výzvy. Následne pôvodný žalobca výzvou zo dňa 29.05.2015 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 29.05.2015. Pôvodný žalobca súčasne vyčíslil zosplatnenú pohľadávku ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru nasledovne: dlžná istina 14491,79Eur, úrok 2183,36Eur, poplatky za upomienky 49,61Eur, poistné 92,68Eur, celkovo dlžná suma 16817,44 Eur. Žalobca predložil súdu aj kópiu poštovej obálky adresovanej žalovanej.

17. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017 z bankového systému postupcu - M. súd zistil, že žalovaná sa dostala s plnením splátok v marci 2014 do omeškania. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dňa 29.05.2015 pokračovala žalovaná v splácaní úveru a uhradila pôvodnému žalobcovi od 05.06.2015 do 06.10.2017 celkovo 2575,26Eur. Z predmetných úhrad pôvodný žalobca započítal sumu 142,29Eur na poplatky a celý zvyšok na nešpecifikované úroky. Na istinu z úhrad žalobca nič nezapočítal.

18. Podľa bodu 9.2 Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka Poštovej banky, ak dlžník neuhradil riadne a včas čo i len časť dohodnutej splátky pohľadávky banky alebo porušil ktoréhoľvek z ustanovení OP, VOP, banka je za každé takéto porušenie oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stane predčasne splatným.

19. Súd z predpisu splátok k zmluve o úvere zistil, že predmetný predpis splátok nie je podpísaný žalovanou. Podľa predpisu splátok má byť posledná 120 splátka v inej výške ako predchádzajúce splátky a to vo výške 198,90Eur.

20. Súd zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 uzatvorenou medzi Poštovou bankou, a.s. v pozícii postupcu a žalobcom v pozícii postupníka a prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zistil, že žalovaná pohľadávka bola dňa 06.08.2018 postúpená žalobcovi. Žalobca nepredložil súdu oznámenie o postúpení pohľadávky doručené žalovanému.

21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 1,2,4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa ustanovení § 1 ods. 2, §2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere - lepšia splátka, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130101.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa ustanovení § 502 ods. 1, § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Súd posúdil predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným, podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň však ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná vystupovala v predmetných zmluvných vzťahoch ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, čerpaním úveru uspokojoval svoje osobné potreby. Právny predchodca žalobcu je bankou, vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovanou ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je nepochybny aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia pripojených všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj príslušné právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tiež zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

31. Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 9 ods. 2 Zákona o SÚ.

32. Zmluva o úvere vôbec neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvádza len údaj o celkovej výške úveru a o celkových nákladoch spotrebiteľa a poznámku, že „celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom“. Takáto formulácia Zmluvy o úvere nie je v súlade s požiadavkou stanovenou v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o SÚ, ktorý výslovne požaduje v zmluvách uvádzať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd v tejto súvislosti poukazuje ad absurdum na to, že ak by malo požiadavke zákonodarcu stačiť uvedenie poznámky, že určitý údaj si môže spotrebiteľ vypočítať určitým spôsobom, potom by vôbec pre veriteľov nemuselo byť povinné uvádzanie napríklad RPMN, lebo aj túto si vie spotrebiteľ teoreticky za použitia v zákone uvedeného vzorca vypočítať, ale napriek tomu nikto nespochybňuje, že v zmluvách vyčíslená byť musí. Súd preto považuje Zmluvu v tomto bode za rozpornú so Zákomom o SÚ.

33. Účelom povinného uvedenia celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť v konkrétnej zmluve o spotrebiteľskom úvere je poskytnúť spotrebiteľovi možnosť zvážiť tento údaj, prípadne ho

porovnať s údajmi od iných poskytovateľov úverov a slobodne sa rozhodnúť, či za daných podmienok úverovú zmluvu s veriteľom uzavrie alebo nie. Postupom veriteľa, ktorý do textu zmluvy uvedie len výšku celkových nákladov na úver, ale nie celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí veriteľovi zaplatiť, sa veriteľ snaží obísť citované zákonné ustanovenia tak, aby sa ním poskytovaný úver javil spotrebiteľovi ako výhodný a danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatvoril. / vid' rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6 Co 134/2018 zo dňa 29.10.2018/

34. Ďalej je potrebné uviesť, že v zmluve je uvedená výška splátky 228,24 Eur vrátane základného poistného, pričom tento poplatok je vymedzený iba v Sadzobníku poplatkov a to vo výške 13,24Eur a ako jediný ďalší náklad spotrebiteľa je uvedený mesačný poplatok 2,5Eur za vedenie účtu. Po vynásobení 120 splátok s výškou splátky 228,24 a pripočítaní 120 x 2,50Eur dostávame sumu 27688,80Eur a ak by súd vychádzal zo splátky po odpočítaní poistného dospel by k sume celkových nákladov 26.100Eur. Avšak, ak by súd postupoval podľa vzorca uvedeného v zmluve a sčítal by výšku úveru 15.000Eur a celkovú výšku nákladov 11370,64 dospeje k sume odlišnej a to 26.370,64Eur. Podľa názoru súdu ide o nesprávne, zmätočné a pre spotrebiteľa netransparentné stanovenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a tým aj nesprávne určenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť tak, ako to definuje § 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume "preplatenia" úveru.

35. Zmluva o úvere ďalej v rozpore s § 9 ods. 2 písm. k) neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keď udáva len, že výška splátky je 228,24 Eur. Ako však vyplýva z Predpisu splátok k zmluve o úvere z ktorého žalobca vychádzal pri výpočte RPMN splátka č. 120 mala byť vo výške 198,90Eur, čo bolo Veriteľovi známe už v čase uzavretia Zmluvy o úvere. K tomu je potrebné uviesť, že odvolacie sudy opakovane konštatovali, že už len samo neuvedenie výšky poslednej splátky istiny úrokov a iných poplatkov spôsobuje absenciu náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. a teda bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru / vid' rozsudok Krajského súdu v Žiline 11 Co 127/2015 zo dňa 20.04.2015, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 Co 262/16 zo dňa 21.06.2017/.

36. Na to, aby bola Zmluva o úvere v súlade s požiadavkou § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o SÚ, síce postačuje, aby uviedla jediný údaj o celkovej výške splátky, ktorú je žalovaný povinný platiť (teda bez rozpisu na istinu, úrok a poplatky, ako judikoval i Najvyšší súd SR), to však len za predpokladu, že sa táto výška splátka v čase nebude meniť. Nemôže byť preto v súlade so zákonom taká prax veriteľa, ktorý v Zmluve o úvere neuvedie výšku poslednej splátky napriek tomu, že už v dobe jej podpisu vie, že bude iná ako je výška predchádzajúcich splátok a z daného plánu splátok vychádzal aj pri výpočte RPMN uvedenej v zmluve.

37. V uzatvorenej úverovej zmluve absentujú taktiež predpoklady, ktoré použil právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN, ktoré sú nevyhnutnou náležitosťou úverovej zmluvy, keďže podľa § 9 ods. 2 písm. j) sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V prípade spore prejednávanej spotrebiteľskej zmluvy súd posúdil túto okolnosť ako obzvlášť dôležitú, keďže počet mesačných splátok a ich výška nezodpovedá celkovým nákladom udávaným žalobcom, pričom spotrebiteľ na základe zadaných údajov v uzatvorenej zmluve nemôže v žiadnom prípade dospieť k výpočtu výšky RPMN tak ako to uviedol žalobca v zmluve. Výpočet RPMN je v danom prípade pre spotrebiteľa netransparentný a nepreskúmateľný a nie je zrejmé z akých údajov žalobca pri výpočte RPMN vychádzal.

38. Princíp ochrany spotrebiteľa vyžaduje transparentnosť zmluvných dojednaní, ktoré sú spotrebiteľovi dodávateľom predkladané k podpisu nich musí byť zrejmé, aké bude finálne finančné zaťaženie príjemcu úveru, lebo len takto informovaný spotrebiteľ môže urobiť spoľahlivú komparáciu na trhu dostupných a ponúkaných úverov bez toho, aby neskôr zistil, že vychádzal zo zámerne skreslených informácií.

39. Vo vzťahu k uplatnenému kontinuálnemu zmluvnému úroku súd ešte uvádza, že takýto úrok žalobcovi podľa názoru súdu nepatrí. Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka je záväzok vrátiť úrok splatný "spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky". Citované ustanovenie podľa názoru súdu vychádza zo zásady, že veriteľ má nárok na úroky ako zmluvnú odplatu za užívanie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o úvere. Inak povedané, zmluvná odplata patrí veriteľovi len za čas, počas ktorého dlžník užíva peňažné prostriedky v súlade so zmluvou. V momente, kedy

užívania peňažných prostriedkov zo strany dlžníka je v rozpore so zmluvou (lebo ich nevrátil v lehote splatnosti, či už dohodnutej v zmluve alebo v dôsledku predčasného zosplatenia), ide o omeškanie upravené osobitnými predpismi, na ktoré sa viažu iné (zákonné) nároky, a tieto možno zmluvne upraviť (modifikovať) len v tom rozsahu, v akom to zákon pripúšťa. Opačný výklad by podľa názoru súdu viedol k neprimeranému a nedôvodnému zvýhodneniu veriteľov poskytujúcich peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere (§ 497 a nasl. Obchodného zákonníka) alebo zmluvy o pôžičke (§ 657 a nasl. Občianskeho zákonníka) oproti všetkým iným veriteľom peňažných prostriedkov. Maximálna sadzba úrokov z omeškania v spotrebiteľských zmluvách je pritom kogentná a nemožno sa od nej dohodou odchýliť (porov. judikát R 5/2000). Tým, že by sa veriteľovi dovolilo žiadať za dobu omeškania popri úrokoch z omeškania aj zmluvné úroky by sa táto kogentnosť v podstate obchádzala.

40. Keďže Zmluva o úvere: vôbec neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, / § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, b) vôbec neuvádza odlišnú výšku splátky č. 120, ktorá mala byť podľa žalobcom predloženého predpisu splátok vo výške 198,90Eur, / § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch/ c) v zmluve neboli uvedené všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN / § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch/ sú splnené podmienky stanovené v ust. § 11 písm. b) Zákona o SÚ a poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná tak bola povinná vrátiť žalobcovi / Veriteľovi len sumu poskytnutej istiny vo výške 15.000 Eur. Ako vyplýva z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017 a z jednotlivých podaní žalobcu, žalovaná celkovo uhradila žalobcovi od poskytnutia úveru do podania žaloby sumu 4631,31Eur a ďalej po podaní žaloby uhradila sumu 1611,76Eur, t.j. celkovo sumu 6243,07Eur. Žalobcovi teda vznikol nárok na vrátenie rozdielu poskytnutej sumy úveru 15000 - úhrady žalovanej 6243,07 = 8756,93Eur.

41. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Nakoľko žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania v sume 1816,83 Eur, ktorý predstavuje ročný úrok zo včas nezaplatených splátok úveru do dňa 31.10.2017. Úrok z omeškania bol vyčíslený zo súm splátok, ktoré však obsahujú aj zmluvný úrok. Vzhľadom na to, že žalobca ani v žalobe, ani v špecifikácii neuviedol, koľko z jednotlivých omeškaných splátok obsahoval úrok a koľko istina a tento údaj neobsahovala ani zmluva o úvere, nebolo možné priznať, takto vyčíslený úrok z omeškania z dôvodu, že úver je bezúročný a bezpoplatkov. Ďalej žalobca žiadal úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14.491,79Eur od 01.11.2017 do 22.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14441,79Eur od 23.04.2019 do 21.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14.391,79Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 14.341,79Eur od 19.06.2019 do zaplatenia. Súd priznal žalobcom uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nie však zo sumy 14.491,79Eur, ale z priznanej sumy, t.j. úrok z omeškania výške 5,05% ročne zo sumy 8906,93 Eur (suma pred úhradami dňa 22.04.2019 vo výške 50Eur, dňa 21.05.2019 vo výške 50 Eur, dňa 18.06.2019 vo výške 50 Eur) od 01.11.2017 do 22.04.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8856,93Eur od 23.04.2019 do 21.05.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8806,93Eur od 22.05.2019 do 18.06.2019, úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 8756,93Eur od 19.06.2019 do zaplatenia.

44. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 20.204,75 Eur (istina, vyčíslený úrok a vyčíslený úrok z omeškania). V časti o zaplatenie istiny 150 Eur a úrokov 1180Eur vzal žalobcu späť z dôvodu úhrady tejto sumy, žalovaná teda zavinila zastavenie konania v tejto časti. Žalobca bol v konaní úspešný v časti istiny 8756,93Eur a v časti 1180Eur a 150Eur v ktorých bolo konanie zastavené, pričom zastavenie zavinila žalovaná. Celkovo teda žalobca bol úspešný v časti 10.086,93Eur a žalovaná v časti v ktorej bola žalovaná zamietnutá, t.j. vo výške 10.117,82Eur. je teda zrejmé, že žalovaná bola v konaní úspešnejšia. Z tohto dôvodu by žalovaná mala právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnila a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).