

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203463
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203463.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanému J. Č., T. XX.XX.XXXX, H. M. XXX, XXX XX H., Č. M., štátny občan SR, o zaplatenie 992,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e , že nemá právomoc konať o uplatnenom nároku žalobcu voči žalovanému a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.04.2018, doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.06.2018 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 992,54 Eur s príslušenstvom, titulom uzavretej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 25.06.2014.

2. Podľa čl. 7 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

3. Ústava SR v článku 7 ods. 2 vymedzuje prednosť právne záväzných aktov Európskej únie pred zákonmi SR. Vzhľadom na vstup Slovenskej republiky do Európskej únie dňa 01.05.2004 sa aplikujú aj predpisy EÚ na území SR. Takýmto právne záväzným aktom je i Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „Nariadenie“), ktoré je priamo aplikovateľné.

4. Podľa čl. 1 ods. 1 Nariadenia, toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné a správne veci ani na zodpovednosť štátu za úkony a opomenutia pri výkone štátnej moci (acta iure imperii).

5. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

6. Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

7. Podľa čl. 17 ods. 1 Nariadenia, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky; b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

8. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

9. Podľa čl. 28 ods. 1 Nariadenia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

10. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

11. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

12. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov. Jednou zo základných podmienok, za ktorých môže súd konať vo veci, je právomoc súdu. Splnenie tejto procesnej podmienky súd skúma v každom štádiu konania a v každom stupni. Keďže sa v danom prípade jedná o konanie v občianskoprávnej veci s medzinárodným prvkom, ktorý je daný bydliskom žalovaného, súd skúmal svoju právomoc v zmysle ustanovení Nariadenia, ktoré musí súd aplikovať prednostne pred zákonmi Slovenskej republiky.

14. Základným kritériom (hraničným určovateľom) pre určenie právomoci súdu na konanie v predmetnej veci je v zmysle čl. 4 ods. 1, ako aj čl. 18 ods. 2 Nariadenia bydlisko žalovaného. Nariadenie v čl. 62 ukladá súdu za účelom určenia, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, použiť právny poriadok svojho štátu. Civilný sporový poriadok pojem „bydlisko“ používa predovšetkým v ust. § 14 pre účely určenia všeobecného súdu fyzickej osoby z hľadiska miestnej príslušnosti. Pojem „bydlisko“ nie je totožný s pojmom „trvalý pobyt“. Za bydlisko je potrebné považovať miesto pobytu osoby, kde sa skutočne zdržuje s úmyslom zdržiavať sa tam trvale, kde žije, navštevuje školu alebo predškolské zariadenie, resp. kde pracuje. Adresa, ktorá je v zmysle vnútroštátneho práva administratívne registrovaná ako trvalý pobyt osoby, nie je pri aplikácii Nariadenia rozhodujúca.

15. Súd skúmal, či je daná právomoc slovenských súdov na konanie v prejednávanej veci na základe niektorého z kritérií, stanovených v Nariadení. Súd zistil, že žalovaný sa na adrese Štúrova 62, Detva a na adrese Štúrova 66, Detva nezdržiava, s tým že zo spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 14Csp/31/2018 v spojení so správou Obvodného oddelenia Policajného zboru Detva (č.l. 90 spisu) zistil, že žalovaný odovzdal mestský nájomný byt a odišiel za prácou do Českej republiky, kde sa dlhodobo zdržiava na adrese Rumunská 494, 696 81 Bzenec, z ktorej sa súdu vrátili nedoručené zásielky adresátovi s poznámkou „adresát nezastihnutý“, z čoho je zjavné, že žalovaný sa na uvedenej adrese zdržiava, avšak nepreberá zásielky.

16. Na základe uvedeného mal súd preukázať, že bydlisko žalovaného je v Českej republike. V zmysle čl. 4 ods. 1 Nariadenia je teda pre konanie o uplatnenom nároku žalobcu voči žalovanému daná právomoc českých súdov. Zároveň je daná právomoc českých súdov aj na základe osobitného kritéria v zmysle čl. 17 a čl. 18 ods. 2 Nariadenia, keďže Zmluvu, z porušenia ktorej si žalobca odvodzuje uplatnený nárok, je nutné považovať za zmluvu spotrebiteľskú. V danej veci je teda potrebné aplikovať čl. 17 ods. 1 písm. b) a čl. 18 ods. 2 Nariadenia, z ktorých vyplýva, že žalovaného ako spotrebiteľa možno žalovať len na súdoch členského štátu, v ktorom má bydlisko.

17. Je teda potrebné uzavrieť, že žalovaný s bydliskom v Českej republike bol žalovaný na súde Slovenskej republiky a nezúčastnil sa konania, pričom slovenský súd si nemôže založiť právomoc na základe žiadneho ustanovenia Nariadenia. Vzhľadom na to, že spor nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky a nedostatok právomoci (konať a rozhodnúť) slovenských súdov o žalobe je nedostatkom podmienok konania, ktorý nie je možné odstrániť, súd konanie o podanej žalobe podľa ust. § 9 C.s.p. v spojení s § 161 ods. 2 C.s.p. a článku 28 ods. 1 Nariadenia zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.