

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123010937
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123010937.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obvinenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom C. D. XX, E. F. G. B., t. č. na slobode, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 10. januára 2024 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/12/2023 zo dňa 19. septembra 2023 a jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/12/2023 zo dňa 19. septembra 2023 bol na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 2Pv 172/22/3309 zo dňa 03. júla 2023, doručenej okresnému súdu dňa 04. júla 2023, podľa § 290 odsek 5 Tr. poriadku s poukazom na § 220 odsek 1 Tr. poriadku schválený zmier medzi obvinenou A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obvinená“) a poškodenými H. I., B. F. a J. K., a zároveň bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenej pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 28.03.2022 v čase o 10.30 hod., viedla ako vodička po ceste II/507, po ul. Električnej v Trenčíne, smerom od HM Tesco do centra mesta, osobné motorové vozidlo značky Mercedes-Benz CLA s EČV: K., kde na svetelnej križovatke pri čerpacej stanici OMV nerešpektovala signál „Stoj“ na dopravnom zariadení, v dôsledku čoho vošla do križovatky, kde narazila ľavou prednou časťou vozidla do prednej časti vozidla zn. Opel Astra s EČV: L., ktoré viedol vodič H. I., ktorý na signál „Voľno“ v križovatke odbočoval z ulice Električnej doľava na ul. K dolnej stanici s tým, že jeho spolujazdkyňa J. K. pri zrážke utrpela odlomenie z hákovitej kosti zápästia vpravo a zmliaždenie a odreninu nosa, s obmedzením na bežnom spôsobe života nezávažným spôsobom v trvaní 23 dní, a to nosením sadrovej dlahy, pričom bola čiastočne obmedzená v hygiene tejto lokality, obliekaní a príprave stravy, pričom obvinená porušila ustanovenie § 3 odsek 2 písmeno b) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej trojdňovej lehote od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry, ktorú aj písomne odôvodnil tým, že v danom prípade sa obvinená účelovo priznala, keďže najskôr skutok nepriznávala, podala sťažnosť proti vzneseniu obvinenia a tvrdila, že neporušila žiadne pravidlo cestnej premávky. K priznaniu obvinenej došlo až následne po posilnení dôkaznej situácie, keď sa poverenému príslušníkovi PZ podarilo stotožniť dvoch svedkov, ktorí obvinenú z trestnej činnosti usvedčili. V nadväznosti na uvedené a vzhľadom na povahu skutku a spôsobený následok je prokurátor toho názoru, že u obvinenej je dôvodné uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu, a preto navrhol, aby krajský súd podľa § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

K písomne odôvodnenej sťažnosti prokurátora sa vyjadrila obvinená prostredníctvom zvoleného obhajcu a uviedla, že sťažnosť prokurátora považuje v celom rozsahu za neopodstatnenú. Bolo by popretím zásad trestného práva, keby sa obvinená osoba nemohla brániť spôsobom, ktorý jej Trestný poriadok umožňuje. Napokon podanie sťažnosti proti vznieseniu obvinenia odstránilo protiprávny stav, keď aj sám konajúci policajt uznal jej dôvodnosť a postupom podľa § 190 odsek 1 Tr. poriadku sťažnosti vyhovel a uznesenie ako predčasné sám zrušil. Tiež treba prihliadnúť na to, že obvinená si priebeh skutku zreteľne nepamätala a mala aj spôsobené zranenia, z ktorých sa určitý čas liečila. V odôvodnení sťažnosti obvinená tiež poukázala na to, že sa všetkým poškodeným hneď ospravedlnila a vyjadrila ľútosť nad tým, čo sa stalo. Zároveň je potrebné zaoberať sa tým, aký záujem prokurátor podanou sťažnosťou chráni, keď samotní poškodení s ukončením trestného konania a zmierním s obvinenou súhlasili. Pokiaľ ide o prokurátorom navrhované uloženie trestu zákazu činnosti, k tomu obvinená uviedla, že uloženie tohto druhu trestu nie je obligatórne zákonom vyžadované a obvinená od skutku, od ktorého uplynulo 19 mesiacov, naďalej vodičské oprávnenie aktívne využíva, najmä vo svojom zamestnaní a uloženie tohto druhu trestu by nemalo po takej dlhej dobe žiadny účel a spôsobilo by jej značné problémy v zamestnaní. V závere krajskému súdu obvinená navrhla, aby sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd v Trenčíne ako súd nadriadený, na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 21. novembra 2023, na neverejnom zasadnutí dňa 10. januára 2024, preskúmal postupom podľa § 192 odsek 1 písm. a), písm. b) Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora, hoci bola prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas, a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia správne poukázal na to, že na rozhodnutie o schválení zmiernosti medzi obvinenou a poškodenými a na zastavenie trestného stíhania obvinenej boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 220 odsek 1 Tr. poriadku, a zároveň ustanovenie § 290 odsek 5 Tr. poriadku umožňoval okresnému súdu po podaní obžaloby takto rozhodnúť. Po podaní obžaloby okresný súd za účelom možného uzatvorenia zmiernosti dôkladne zistil podmienky na takýto postup prostredníctvom probačného a mediačného úradníka.

Ani z obsahu sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé relevantne spochybniť zákonnosť, dôvodnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa. Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu nie je obligatórne aplikovateľný vo vzťahu ku všetkým páchatelom trestných činov v doprave, pretože aj v týchto prípadoch súd trest ukladá striktne v zmysle zásad na ukladanie trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 3 a odsek 4 Tr. zákona, teda pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne predovšetkým na závažnosť činu a spôsob jeho spáchania, na následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu súd rovnako prihliadne na to, či vodičské oprávnenie obvinená osoba naďalej od skutku aktívne využíva alebo či mu bola ďalšia jazda policajným orgánom zakázaná. Tiež je podstatné, či uvedené oprávnenie nevyhnutne obvinený potrebuje na výkon svojho zamestnania, či z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu obvinenej osoby alebo jeho rodinných príslušníkov. Rovnako prokurátorom namietaný postoj obvinenej v začiatkoch trestného konania, kedy sa voči obvineniu aktívne bránila využívaním svojich procesných práv nemôže viesť k záveru, že by jej aktuálny postoj k vlastnej trestnej činnosti, kedy preukázateľne vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, by nemal byť vnímaný slobodne, vážne a určito.

Azda jediným nedostatkom, či skôr zrejmom nesprávnosťou, ktorou napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa trpí, je nesprávne označenie poškodeného Business lease Slovakia, s.r.o. vo výroku uznesenia súdu prvého stupňa, keď namiesto tejto spoločnosti okresný súd označil za poškodeného fyzickú osobu B. F., ktorý bol však iba splnomocnený predmetnú právnickú osobu v konaní zastupovať. Uvedené pochybenie bez ďalšieho nespôsobilo nezákonnosť napadnutého uznesenia, preto krajský súd sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.