

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201584
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201584.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. 181, zast. JUDr. Alena Pečenárová, advokátka, Pažiť č. 188, o zaplatenie 249,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e proti žalovanej Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 31/2019-74 zo dňa 25.4.2019.

Konanie proti žalovanej Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX, z a s t a v u j e .

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 8.4.2019 podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX ako žalovanej v 1 rade a proti Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX ako žalovanej v 2 rade, aby boli spoločne a nerozdielne zaviazané zaplatiť mu 249,19 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s L. X., nar. X.X.XXXX (zomrel dňa XX.X.XXXX) uzavrel Zmluvu na dodávku elektrickej energie, s odberným miestom G. č. 158. Za poskytnuté dodávky elektriny a súvisiace služby k uvedenému odbernému miestu mu vystavil za obdobie od 1.4.2015 do 31.3.2016 faktúru č. 6037882046 na sumu 249,19 eur, so splatnosťou dňa 19.4.2016. Po smrti L. X., nar. X.X.XXXX nedošlo k odhláseniu odberu elektriny a ani k zmene odberateľa. Na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 11D 106/2013 zo dňa 15.11.2016 nadobudli dedičia: Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX a Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX do vlastníctva, každá v 1/2 spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, k. ú. G.. Po právnej stránke, uplatnený nárok odôvodnil ustanovením § 451, § 456, § 458 Občianskeho zákonníka. Keďže po smrti poručiťa nedošlo k odhláseniu odberu elektriny a ani k zmene odberateľa, a elektrina bola na odbernom mieste aj naďalej odoberaná, došlo na strane žalovaných v 1 a 2 rade k bezdôvodnému obohateniu.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 31/2019-74 zo dňa 25.4.2019, proti ktorému v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, dňa 29.5.2019 podala odpor Mgr. U. X., nar. 22.11.1979 (pôvodne žalovaná v 2 rade).

4. Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX (pôvodne žalovaná v 1 rade) odpor proti platobnému rozkazu č. k. 7Csp 31/2019-74 zo dňa 25.4.2019, nepodala.

5. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Podľa § 76 Civilného sporového poriadku, samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti, a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

7. Posúdenie otázky, o aký druh spoločenstva v konkrétnom prípade ide, je vecou súdu. Charakter procesného spoločenstva je determinovaný charakterom predmetu konania, teda vlastne hmotnoprávnou úpravou.

8. Súdna prax aj právna teória vychádza z toho, že osoby zaviazané k solidárnemu plneniu, sú spoločníkmi samostatnými (Vážny č. 5899, uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky č. k. 20Cdo 2599/1998, Občanský soudní řád Komentář, I. díl, 7. vydanie Praha C. H. Beck, 2006, strana 398, s. 263 Veľké komentáře, Civilný sporový poriadok: Števíček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol., 2016). Solidárnosť záväzku sama o sebe nezakladá nerozlučné spoločenstvo. Pri solidárnych záväzkoch je každý solidárny dlžník zaviazaný k celku. Výška podielu na celom dlhu má význam len vo vzájomnom vnútornom spoludlžníckom vzťahu a voči druhej strane je irelevantná. V samostatnom spoločenstve koná každá strana sama za seba a voči každej z nich môže byť samostatne (i odlišne) rozhodnuté. Procesné dôsledky rozhodnutia sú samostatné pre každého spoločníka (porovnaj napríklad rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Ro 119/2013, Krajského súdu Žilina č. k. 14Cob 3/2014).

9. Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX podala odpor včas a s vecným odôvodnením, preto súd podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz č. k. 7Csp 31/2019-74 zo dňa 25.4.2019, proti nej zrušil.

10. Ak bol platobný rozkaz vydaný voči viacerým žalovaným, odpor je oprávnený podať každý z nich. Účinky, ktoré sú s podaním odporu spojené, však diferencuje zákonodarca podľa toho, v akom postavení žalovaní vystupujú. V prípade samostatných spoločníkov platí, že platobný rozkaz sa podaním odporu zruší iba voči žalovanému, ktorý odpor podal.

11. Na strane Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX a U. X., nar. XX.XX.XXXX ide o samostatné spoločenstvo, preto súd nezrušil platobný rozkaz aj proti Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX. Platobný rozkaz č. k. 7Csp 31/2019-74 zo dňa 25.4.2019, proti nej nadobudol právoplatnosť.

12. Podaním zo dňa 24.6.2019 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že žalobu proti Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX (ako žalovanej v 1 rade) a Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX (ako žalovanej v 2 rade) berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie voči nim zastaviť.

13. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Žalobca účinne zobral späť žalobu proti Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX, preto súd konanie proti nej zastavil.

17. Späťvzatie žaloby proti Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX je právne neúčinné, pretože platobný rozkaz č. k. 7Csp 31/2019-74 zo dňa 25.4.2019, proti nej už nadobudol právoplatnosť. Preto o zastavení konania proti nej, súd nerozhodoval.

18. Podľa § 256 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. V uvedenom ustanovení sa rieši otázka náhrady trov konania pri zastavení konania. Súd zaviaže na náhradu trov konania protistrany tú stranu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

20. Žalobca žalobu proti žalovanej Mgr. U. X., nar. XX.XX.XXXX zobral späť z dôvodu, že došlo k úhrade žalovanej sumy. Žalovanú sumu s príslušenstvom aj trovami konania, ale zaplatila Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX (vklad v hotovosti zo dňa 7.5.2019 na sumu 381,97 eur: č. I. 79 spisu).

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania, preto im súd náhradu trov konania nepriznal. Zastavenie konania zavinila Bc. Y. V., nar. XX.X.XXXX, ale voči ktorej je platobný rozkaz právoplatný, a ktorá aj žalobcovi nahradila trovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.