

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723203207  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723203207.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. A., B. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov - matky: A. C. D., B. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX/X, A., zastúpená: JUDr. Ladislav Mejstřík, advokát, so sídlom E. B. Lukáča 2, Martin, IČO: 50412272 a otca: H. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, v konaní o návrhu na schválenie právneho úkonu – kúpnej zmluvy, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje právny úkon, Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti, uzatvorenú dňa 23.10.2023, ktorú uzatvorila maloletá A. A., B. A., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom E. G. XXX/X, XXX XX A., v zastúpení zákonnou zástupkyňou, matkou A. C. D., B. D., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom E. G. XXX/X, XXX XX A. ako predávajúca, s kupujúcim: I. J., B. J., občan B. I., nar. X.X.XXXX, číslo pasu K., trvale bytom F. X, D. XXXX, L., ktorej predmetom sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C., ktoré sú na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor zapísané na LV č. XXX ako KNC parcela č. XXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 712 m<sup>2</sup>, a KNC parcela č. XXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 407 m<sup>2</sup>, ktoré sú podľa časti B poradové č. 4 v podielovom spoluvlastníctve predávajúcej o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/10 vzhľadom k celku, ktoré predávajúca A. A., zastúpená matkou A. C. D., predáva kupujúcemu za kúpnu cenu 3.000,- Eur.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka žiadala, aby súd schválil právny úkon – Kúpnu zmluvu zo dňa 23.10.2023, ktorá bola uzatvorená medzi A. A., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom E. G. XXX/X, XXX XX A. ako predávajúcou a I. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F. X, D. XXXX, Švajčiarsko ako kupujúcim, ktorú navrhovateľka aj pripojila v plnom znení podpísanú zmluvnými stranami tejto zmluvy.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že dňa 23.10.2023 bola medzi predávajúcou a kupujúcim podpísaná kúpna zmluva, ktorej predmetom je prevod spoluvlastníckeho podielu predávajúcej na kupujúceho o veľkosti 1/10 k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území C., zapísané Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX ako KNC parcela č. XXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 712 m<sup>2</sup>, a KNC parcela č. XXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 407 m<sup>2</sup>. Vzhľadom k tomu, že predávajúca A. A. je maloletá, pri uzavretí predmetnej kúpnej zmluvy za ňu konala matka ako zákonný zástupca. Dcéra spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zdedila, nijakým spôsobom ho nevyužíva, neobhospodaruje ani nemá k nemu ani ona ani matka vytvorený žiadny vzťah. Ani využitie podielu k nehnuteľnosti v budúcnosti nepripadá do úvahy vzhľadom na veľkosť jej spoluvlastníckeho podielu aj samotnú polohu nehnuteľnosti, nakoľko žijú v Meste Martin. Kupujúci, manžel sestry otca maloletej je v súčasnosti väčšinovým vlastníkom predmetných nehnuteľností a prejavil záujem o odkúpenie

spoluvlastníckeho podielu maloletej dcéry. Ponúknutá suma za spoluvlastnícky podiel bola v adekvátnej výške vzhľadom na súčasnú ponuku. Finančné prostriedky, ktoré za predmet kúpy obdržala, budú pre dcéru prospešné do budúcnosti a preto má za to, že uzatvorenie tohto právneho úkonu je v záujme mal. dcéry.

3. Okresný súd Martin Uznesením, č.k. 17P/75/2023–45 zo dňa 4.12.2023 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávanie dňa 10.1.2024 sa neustanovil kolízny opatrovník, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a dal súdu súhlas na schválenie právneho úkonu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa. Neustanovil sa na pojednávanie ani otec maloletého dieťaťa. Súd mal vykázané predvolanie na pojednávanie (doručenka na č.l. 50/rub), otec predvolanie na pojednávanie podľa doručky prevzal dňa 11.12.2023, svoju neúčasť súdu žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 CMP a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy. Podľa čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vypočul PZ matky maloletého dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil:

Dňa 23.10.2023 bola uzatvorená Kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti medzi maloletým dieťaťom, pri právnom úkone zastúpeným matkou ako predávajúcim a I. J., B. J., ako kupujúcim, a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C., evidované na Okresnom úrade Martin, katastrálny odbor na LV č. XXX ako KNC parcela č. XXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 712 m<sup>2</sup>, KNC parcela č. XXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 407 m<sup>2</sup>, ktoré sú podľa č. B poradové č. 4 v podielovom spoluvlastníctve predávajúcej o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/10 vzhľadom k celku, ktoré predávajúca A. A., zastúpená matkou A. C. D., predáva kupujúcemu za kúpnu cenu 3.000,- Eur.

6. Na pojednávaní dňa 10.1.2024 matka maloletého dieťaťa uviedla, že žiada, aby súd schválil tento právny úkon, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa a finančné prostriedky, ktoré získala predajom, budú použité v prospech maloletého dieťaťa na jej vzdelanie do budúcnosti.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. c) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä správa majetku maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

9. Podľa § 32 ods. 1 ZR, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

10. Podľa § 32 ods. 2 ZR, výnosy z majetku maloletého dieťaťa získané pri jeho spravovaní môžu rodičia maloletého dieťaťa použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletého dieťaťa a v primeranom rozsahu aj na uspokojovanie potrieb rodiny. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zostáva zachovaná.

11. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že právny úkon – kúpna zmluva, ktorý za maloleté dieťa urobila matka maloletého dieťaťa, nie je v rozpore s jeho záujmami, maloleté dieťa nebolo na svojich právach v ničom poškodené. Súd nezistil žiadne skutočnosti skutkové a právne, ktoré by bránili schváliť právny úkon. Na základe vyššie uvedeného, v súlade so zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.