

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200870  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1618200870.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Zuzany Kučerovej a JUDr. Karola Riháka v právnej veci žalobcu: D. G. G., S..D., W.: XX XXX XXX, C. L. XX/a, J., zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, Bratislava, proti žalovanej: C. M., L.. XX.X.XXXX, J. Y. A.. XXX/X, XXX XX D., o 970,97 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Malacky z 28. februára 2019 č.k. 32C/175/2018, takto

### rozhodol:

Čiastočné späťvzatie žaloby sa p r i p ú š ť a, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie sa z r u š u j e vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá ohľadom sumy 519,62 eur s prísl. a konanie sa v tejto časti zastavuje.

Rozsudok súdu prvej inštancie sa z r u š u j e v napadnutom výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá ohľadom sumy 447,75 eur s prísl. a vo výroku o trovách konania a vec sa v tomto rozsahu v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3,60 eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania zo sumy 1,20 eur od 28.12.2016, zo sumy 1,20 eur od 26.5.2017 a zo sumy 1,20 eur od 31.8.2017 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd prvej inštancie žalobu zamietol a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 25.9.2013 strany uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu, v ktorej bol dojednaný odber plynu žalovanej od žalobcu pre odberné miesto D. Č.. XXX s dátumom prihlášky 26.9.2013. Strany si v zmluve zároveň potvrdili, že na mieste je namontovaný G. Č.. XXXXXXXXXXXXX so stavom XXXXX. Žalobca tvrdil, že vystavil žalovanej faktúry, ktorými jej fakturoval cenu za odber plynu a žalovaná tieto faktúry nezaplatila. Ide o tieto faktúry: doklad Č.. XXXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.12.2016, zostáva uhradiť 5,00 eur, doklad Č.. XXXXXXXXXXXXX so splatnosťou 25.5.2017, zostáva uhradiť 5,00 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.4.2017, zostáva uhradiť 500,48 eur, doklad Č.. XXXXXXXXXXXXX so splatnosťou 13.7.2017, zostáva uhradiť 356,72 eur, doklad Č.. XXXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.8.2017, zostáva uhradiť 10,00 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXXX so splatnosťou 13.10.2015, zostáva uhradiť 93,77 eur (5 + 5 + 500,48 + 356,72 + 10 + 93,77 = 970,97 eur). Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobca v konaní predložil tieto doklady: 1/ faktúru Č.. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 13.12.2016 so splatnosťou 27.12.2016, ktorou žalovanej vyúčtoval 5,00 eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. K faktúre predložil aj predmetnú upomienku zo dňa 13.12.2016 a podací hárok č. R. preukazujúci jej odoslanie za poštovné 1,20 eur, 2/ faktúru Č.. XXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.5.2017 so splatnosťou 25.5.2017, ktorou žalovanej vyúčtoval 5,00 eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. K faktúre predložil aj predmetnú upomienku zo dňa 11.5.2017 a podací hárok č. R. preukazujúci jej odoslanie za poštovné 1,20 eur, 3/ faktúru č. XXXXXXXXXXXXX X. dňa 16.8.2017

so splatnosťou 30.8.2017, ktorou žalovanej vyúčtoval 10,00 eur ako náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. K faktúre predložil aj predmetnú upomienku zo dňa 16.8.2017 a podací hárok č. R. G.reukazujúci jej odoslanie za poštovné 1,20 eur, 4/ faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.9.2015 so splatnosťou 13.10.2015, ktorou žalovanej vyúčtoval 94,24 eur za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy do odberného miesta, v ktorom bola dodávka zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená.

3. Z tohto skutkového stavu súd prvej inštancie vyvodil záver, že žaloba je žaloba je sčasti dôvodná. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol: „Na základe vykonaného dokazovania a vzhľadom na procesnú pasivitu žalovanej mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom plynu a žalovanou ako odberateľom plynu bola dňa 25.9.2013 uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu. Žalobca však napriek tomu, že ho v konaní zaťažuje bremeno tvrdenia a bremeno dôkazné, súdu v žalobe neuviedol, aké množstvo plynu žalovanej v predmetnom období reálne dodal a aké jej svojimi faktúrami vyúčtoval. Pokiaľ ide o jeho skutkové tvrdenia, v žalobe uviedol len, aké faktúry žalovanej vystavil, na aké sumy a s akou splatnosťou, neuviedol však, čo bolo predmetom fakturácie tej-ktorej faktúry a teda aká časť ním žalovanej sumy je tvorená odberom plynu a aká ostatnými nákladmi či jeho službami. K žalobe ako prílohy predložil len faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX S. XXXXXXXXXXXX, ktorými však fakturoval len náhradu nákladov na upomienky, resp. zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu. Súd tak nemohol vyhovieť jeho žalobe o zaplatenie 857,20 Eur, ktoré mal žalovanej účtovať dokladmi č. XXXXXXXXXXXX (500,48 Eur) a XXXXXXXXXXXX (356,72 eur), pretože tieto doklady súdu nepredložil a ani v žalobe neuviedol, čo konkrétne nimi žalovanej vyúčtoval. Súd preto nemohol overiť ani či boli také faktúry oprávnený vystaviť, ani či boli vystavené v správnej výške. Preto žalobu v tejto časti zamietol.“ s poukazom na tieto závery súd prvej inštancie žalobu zamietol v časti o zaplatenie 857,20 eur (500,48 + 356,72 = 857,20 eur).

4. Súd prvej inštancie ďalej v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol: „Ďalej si žalobca uplatnil sumu 93,77 Eur za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu. V žalobe pritom uviedol, že tento úkon si účtuje, pretože bol vykonaný prevádzkovateľom distribučnej siete: D. - K., S..D., C. L. XX/b, XXX XX J., W. XX XXX XXX, ktorý za tento úkon požaduje odplatu od žalobcu, ktorý následne požaduje odplatu od dotknutých osôb, ktorých sa úkony týkajú (vo vzťahu k odberným miestam ktorých spoločnosť D. - K. , S..D.. príslušné úkony vykonala ). Žalobca však súd, opäť nepreukázal, že by náklady v žalovanej sume vôbec vynaložil, keďže súdu nepredložil faktúru vystavenú spoločnosťou D. - K., S..D., ale len faktúru vystavenú žalovanej. Aj v tejto časti preto jeho žaloba musela byť zamietnutá.“ Vzhľadom na tieto závery súd prvej inštancie žalobu zamietol aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 93,77 eur.

5. Súd prvej inštancie napokon v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol: „Žalobca napokon požadoval zaplatenie sumy 20,00 eur titulom náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie troch upomienok (po 5,00, 5,00 a 10,00 eur). Súdu žalobca na preukázanie vynaloženia týchto nákladov predložil vystavené upomienky a podacie hárky preukazujúce ich zaslanie žalovanej. Žalobca preukázal, že za zaslanie upomienok mu vznikli náklady vo výške trikrát 1,20 eur za poštovné, zvyšok nákladov však súdu nepreukázal. Súd mu preto priznal právo na zaplatenie 3,60 eur s úrokom z omeškania z tej-ktorej vystavenej faktúry odo dňa nasledujúceho po splatnosti, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., vo zvyšku jeho žalobu zamietol.“

6. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanej, ktorá mala v konaní iba nepatrný neúspech, náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trov nevznikli.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok, ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zmenil tak, že žalovanej uloží povinnosť zaplatiť mu 447,75 eur s prísl. Vo zvyšku vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaná mu časť žalovanej sumy zaplatila po podaní žaloby. Uviedol, že jeho skutkové tvrdenia žalovaná nepoprela a preto sa v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. považujú za nesporné. Ak sa súd prvej inštancie rozhodol opomenúť nesporné skutkové tvrdenia žalobcu, mal ho vyzvať na doplnenie skutkových podkladov - faktúr. Žalobca, ktorý nedopatrením k žalobe niektoré faktúry nepripojil, tak nemal žiadnu vedomosť o tom, že ich nepripojenie môže byť dôvodom zamietnutia žaloby. Napokon

žalobca v odvolaní namietol, že napadnutý rozsudok vykazuje známky arbitrárnosti a je nedostatočne odôvodnený, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť.

8. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal odvolaním napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

9. Žalobca v odvolaní vzal žalobu späť ohľadom sumy 519,62 eur s prísl. s odôvodnením, že žalovaná mu túto sumu po podaní žaloby zaplatila. Odvolací súd postupoval v zmysle § 370 ods. 2 druhá veta C.s.p., čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola žaloba ohľadom tejto sumy zamietnutá a konanie v tejto časti zastavil. Predmetom konania tak zostala suma 451,35 eur s prísl. (970,97 - 519,62 = 451,35 eur), pričom výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 3,60 eur s prísl. (výrok I.) nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť. V odvolacom konaní tak zostala predmetom konania suma 447,75 eur s prísl. (451,35 - 3,60 = 447,75 eur).

10. Zo spisu vyplýva, že žaloba spolu s prílohami bola žalovanej doručená dňa 3.9.2018 (viď doručka na č.l. 58). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Súd prvej inštancie následne vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 177 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p.).

11. Keďže žalovaná ako protistrana výslovne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, tieto treba považovať za nesporné (§ 151 ods. 1 C.s.p.). Nespornosť skutkových tvrdení strán je tiež jedným zo zákonných predpokladov pre možnosť rozhodnúť vec bez nariadenia pojednávania (§ 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p.). Súd prvej inštancie však v rozpore s týmito skutočnosťami síce vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom bez nariadenia pojednávania, ale žalobu ním v prevažnej časti zamietol z dôvodu, že žalobca podľa neho neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal teda dôvodnosť nároku. Inými slovami, ak žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu a súd prvej inštancie rozhodol bez nariadenia pojednávania, nemohol žalobu sčasti zamietnuť, ale mal jej v celom rozsahu vyhovieť. Postup súdu prvej inštancie treba vyhodnotiť tak, že vlastne vychádzal z toho, že skutkové tvrdenia nie sú nesporné, i keď predpokladom postupu v zmysle § 177 ods. 2 písm. a/ C.s.p. je práve nespornosť skutkových tvrdení.

11. Uvedeným nesprávnym postupom súd prvej inštancie porušil právo žalobcu na spravodlivý proces a tento nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní. Preto odvolací súd zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. napadnutý výrok, ktorým bola žaloba zamietnutá ohľadom sumy 447,75 eur s prísl. a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Keďže odvolací súd zrušil odvolaním napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie, musel zrušiť aj výrok o trovách konania.

12. Výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 3,60 eur s prísl. (výrok I.), nebol napadnutý odvolaním, a nadobudol právoplatnosť.

13. V novom rozhodnutí o veci súd prvej inštancie rozhodne o nároku na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).