

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411215195
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4411215195.8

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. X, A. D., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 53 344 294, proti žalovanej: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, A. D., právne zastúpená: Mgr. Helena Farkašová, advokátka so sídlom Žerotínova bašta 1, Nové Zámky, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobcu i žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. apríla 2019 č. k. 9C/195/2011-1108, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil veci patriace do predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, hodnotu majetku v BSM, tieto veci medzi bývalými manželmi vyporiadal, rozhodol aj o finančnom vyporiadaní.

2. Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie žalovaná i žalobca. Odvolací súd rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 09.11.2021 č. k. 12Co/154/2019-1176 v spojení s opravným uznesením zo dňa 05.05.2022 č. k. 12Co/154/2019 tak, že zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že sám určil veci patriace do predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, hodnotu majetku v BSM, tieto veci medzi bývalými manželmi vyporiadal, rozhodol aj o finančnom vyporiadaní. V dovolacom konaní Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 08.02.2023 č. k. 9Cdo/69/2022-1256 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca následne písomne oznámil odvolaciemu súdu, že medzi sporovými stranami prebiehali mimosúdne jednania, v dôsledku ktorých bola dňa 30.10.2023 uzatvorená Dohoda o vyporiadaní BSM, ktorej vklad do katastra nehnuteľností vo vzťahu k majetku v BSM bol povolený rozhodnutím V 5507/2023 zo dňa 05.12.2023. Vzhľadom k tomu vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán si neuplatňuje náklady konania, čo vyplýva z čl. V. bod 3. Dohody o vyporiadaní BSM.

4. Zo žalobcom predloženej Dohody o vyporiadaní zaniknutého BSM uzatvorenej medzi sporovými stranami dňa 30.10.2023 vyplýva, že v čl. V. bod 2 sa sporové strany dohodli, že žalobu o vyporiadanie BSM zoberie žalobca v celom rozsahu späť, s čím žalovaná výslovne súhlasila a obaja žiadali, aby konanie pred odvolacím súdom sp. zn. 12Co/34/2023 v dôsledku uzavretia dohody a späťvzatia žaloby bolo zastavené.

5. Odvolací súd uvedené zmluvné dojednanie sporových strán považoval zo strany žalovanej za súhlas so späťvzatím žaloby a súhlas so zastavením konania, preto považoval za nadbytočné vyzvať žalovanú na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca, ktorý svojím späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, pričom vychádzal aj z postoja žalovanej, ktorá v Dohode o vypořádání BSM so späťvzatím žaloby súhlasila. Preto v zmysle citovaného ustanovenia procesného predpisu toto späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zavini zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavini žalovaný. V predmetnej veci nemožno usudzovať o vine niektorej zo strán sporu, pretože z Dohody o vypořádání BSM zo dňa 30.10.2023 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou vyplýva, že títo si žiadne trovy konania v tomto konaní voči sebe neuplatňujú. Vzhľadom k tomu odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).