

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202840
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202840.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, AK so sídlom 821 08 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: L. W., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX O. A. M., Č..T..XXX, o zaplatenie 3.349,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 13Csp/68/2019-34 zo dňa 18.06.2019 a konanie z a s t a v u j e .

II. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 193,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku..

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenou elektronicky tunajšiemu súdu dňa 28.05.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia 3.349,43 eur s príslušenstvom. Uvedené žiadal z dôvodu neuhradeného dlžného zostatku na kartovom účte žalovaného, ktorý mu bol zriadený na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 18.06.2014, k účtu č.0046179042. Súdny poplatok vo výške 200,50 eur žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 10.06.2019.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp.zn. 13Csp/68/2019-34 zo dňa 18.06.2019 súd uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatiť sumu 3.349,43 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 3.349,43 eur od 21.04.2019 do zaplatenia a 538,71 eur titulom náhrady trov konania, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz bol doručený žalovanému do vlastných rúk 24.06.2019.

Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2019, t.j. pred uplynutím lehoty na podanie odporu proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu, žalobca oznámil súdu, že berie svoju žalobu späť v celom rozsahu Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol, aby súd konanie zastavil, vrátil mu krátený súdny poplatok a proti žalovanému si náhradu trov konania neuplatnil.

Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

„Pokiaľ súd prvej inštancie rozhodol o žalobe platobným rozkazom podľa § 265 CSP a k späťvzatiu žaloby dôjde pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd prvej inštancie platobný rozkaz zruší a zastaví konanie. Pri čiastočnom späťvzatií žaloby postupuje rovnako vo vzťahu k tej časti predmetu konania, ktorej sa späťvzatie časti žaloby týka. V tomto prípade, súd prvej inštancie nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 CSP, keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu alebo jeho časti a o zastavení konania alebo jeho časti vydá sudca súdu prvej inštancie. Proti výroku o zastavení konania alebo jeho časti je prípustné odvolanie v zmysle § 357 písm. a) CSP, v dôsledku čoho nemôže byť toto uznesenie vydané vyšším súdny úradníkom“ (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Vivilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, 538 s.).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal účinne žalobu späť v celom rozsahu pred uplynutím lehoty na podanie odporu, súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 145 ods.1 CSP platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam, súd rozhodol o vrátení žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 200,50 eur kráteného o 1%, najmenej však 6,70 eur v súlade s ustanovením § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, t.j. vo výške 193,80 eur, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa..

O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu, nakoľko žalobca si náhradu trov konania voči žalovanému neuplatnil a pri žalovanom súd v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nezistil.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra. Proti výroku II. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za kých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.