

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/123/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205423
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205423.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., IČO: 31 405 410, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, zastúpený JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti žalovanej: Ž. Z., G. XX.XX.XXXX, E. K. B.U. XXX/X, XXX XX L., Š. U. A., o zaplatenie sumy 126,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 126,53 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 126,53 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia na účet vedený v Poštovej banke, a.s. Bratislava IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX variabilný symbol XXXXXXXXXXXX v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 07.12.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 126,53 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že žalovaná podpísala dňa 08.12.2015 zmluvu o životnom poistení č. 1830038958. Tým bola platne uzatvorená poisťovná zmluva medzi žalobcom a žalovanou. Predmetom poisťovnej zmluvy bolo životné poistenie.

V poisťovnej zmluve si žalobca so žalovanou dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinou dňa 01.01.2016. V poisťovnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poisťovné obdobie s mesačnou splátkou poisťovného vo výške 52,91 Eur.

Žalovaná uhradila poisťovné od začiatku poistenia dňa 01.01.2016 do 31.03.2016. Nasledujúce poisťovné žalovaná neuhradila.

Podľa ustanovenia § 801 ods.2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistenie zanikne aj tak, že poisťovné za ďalšie poisťovné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťovné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťovného.

Vzhľadom na to, že žalovaná dlžné poisťovné v zákonom stanovenej lehote nezaplatila, poisťovná zmluva v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 03.08.2016 zanikla. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovateľ má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poisťovného za obdobie od 01.04.2016 do 03.08.2016. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovanú na zánik poisťovnej zmluvy a opätovne ju vyzval na úhradu dlžného poisťovného za obdobie trvania poisťovnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovanej sumu 126,53 Eur. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet mesačných splátok vo výške 126,53 Eur, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01.04.2016 do 03.08.2016. Celková dlžná suma poisťovného predstavuje 126,53 Eur.

Žalobca si touto žalobou uplatňuje nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 04.08.2016.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 8Csp/123/2018-48 dňa 03.01.2019, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 126,53 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy istiny od 04.08.2016 do zaplataenia a k náhrade trov konania vo výške 16,50 Eur a odmeny zástupcu žalobcu za úkony právnej služby vo výške 61,94 Eur.

3. Uznesením č.k. 8Csp/123/2018-75 zo dňa 03.06.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 05.06.2019 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Uznesením č.k. 8Csp/123/2018-80 zo dňa 03.06.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 19.06.2019, súd vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa ustanovenia § 217 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa ustanovenia § 297 písm. b) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Žalovaná má adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR (ustanovenie § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p.), v mieste bydliska sa nezdržiava. Súd jej doručil žalobu spôsobom podľa ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 19.06.2019 a tiež ďalšie písomnosti a poučenia. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na webe a úradnej tabuli súdu dňa 03.06.2019, z úradnej tabule zvesený po uplynutí zákonom stanovenej lehoty dňa 28.06.2019. Žalovaná nie je vedená ako dlžníčka v registri úpadcov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 28.06.2019 o 08,15 h.

9. Súd vykonal v spore dokazovanie (ustanovenie § 188 C.s.p.) prečítaním žaloby, zmluvy o životnom poistení č. 1830038958, výzvy na zaplataenie poistného, oznámenia o zániku poistnej zmluvy zo dňa 22.08.2016, podstatného obsahu všeobecných poistných podmienok životné poistenie a zistil tento skutkový stav:

10. Žalovaná podpísala dňa 08.02.2015 zmluvu o životnom poistení č. 1830038958 so začiatkom poistenia 0:00 hodinou dňa 01.01.2016. V poisťke bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie s mesačnou splátkou poistného vo výške 52,91 Eur, čím došlo medzi stranami k platnému uzavretiu poistnej zmluvy.

11. Písomným podaním označeným ako "Výzva na zaplataenie poistného" žalobca oznámil žalovanej, že eviduje nezaplataené poistné za poistné obdobie od 01.04.2016 do 30.04.2016 vo výške 52,91 Eur a od 01.05.2016 do 31.05.2016 vo výške 52,91 Eur, dlžné poistné spolu 105,82 Eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku v lehote do jedného mesiaca odo dňa doručenia predmetnej výzvy a zároveň ju upozornil, že v prípade nezaplataenia dlžného poistného, poistenie žalovanej v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca zároveň upozornil žalovanú, že poisťovňa má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Písomným podaním zo dňa 22.08.2016 označeným ako "Oznámenie o zániku poistnej zmluvy" žalobca oznámil žalovanej, že poistná zmluva č. 1830038958 - Životné poistenie zanikla pre nezaplataenie poistného dňa 03.08.2016. Zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 126,53 Eur do 16.09.2016.

13. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa ustanovenia § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

15. Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

18. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Po vyhodnotení dôkazov, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti súd konštatuje, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu platnej poistnej zmluvy, v zmysle ktorej žalovaná mala povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky. Nakoľko žalovaná neuhradila splátky poistného, došlo k zániku poistenia dňa 03.08.2016, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení má žalobca právo na zaplatenie poistného do doby zániku poistenia, t.j. od 01.04.2016 do 03.08.2016 vo výške 126,53 Eur, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

20. Súd dokazovaním zistil, že žalovaná uzavrela poistnú zmluvu dňa 08.12.2015. Nakoľko ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol po 01.02.2013 a k omeškaniu došlo po 01.02.2013, žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 %. V zmysle týchto skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 126,53 Eur žalobcovi, ide o poistné do doby zániku poistenia, na ktoré má žalobca nárok v zmysle ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to spolu s 5,00 % - ným úrokom z omeškania ročne od 04.08.2016 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zániku poistenia.

21. Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, lebo nezistil dôvody u žalovanej na určenie dlhšej lehoty.

22. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“ V tomto prípade bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania od žalovanej.

23. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa ustanovenia § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.