

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7T/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011953  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623011953.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 7T/36/2023

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM, v trestnej veci obvineného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: obec B., okres Ružomberok, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojitosti s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.01.2024 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

sp. zn. 7T/36/2023

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojitosti s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 19.12.2023 medzi obvineným A. B., nar. XX.XX.XXXX a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom B. XX, adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS Žilina, Hlboká cesta 21, Žilina, vo väzbe

je v i n n ý, ž e

1.) pod vplyvom alkoholu v čase približne o 21.50 h dňa 24.07.2023 prišiel do miesta trvalého bydliska jeho matky a nevlastného otca C. D. E. v obci B. XX, kde sa po príchode k rodinnému domu chcel dostať do vnútra takým spôsobom, že búchal na dvere rodinného domu, ktoré mu prišiel otvoriť jeho nevlastný otec C. D. E. s tým, že mu povedal, že ho dnu nevpustí, na čo začal byť A. B. agresívny a C. D. E. povedal, že ho zabije a že ak pôjde do väzenia opäť kvôli nemu, tak ho zabijú jeho kamaráti, pričom tieto vyhrážky zopakoval niekoľko krát, čo v osobe poškodeného C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, F. G. vyvolalo dôvodnú obavu o svoj život a aj o život svojich rodinných príslušníkov, následne C. D. E. zavrel vchodové dvere do rodinného domu, na ktoré začal A. B. búchať päťami, v dôsledku čoho rozbil sklenenú výplň dverí a z miesta odišiel,

2.) v období od 20.09.2022 najmenej do 25.07.2023 sa svojvoľne bez vážneho dôvodu a ospravednenia nepodrobil ochrannému protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou v Prívátnej psychiatrickej ambulancii A. H. I., s. r. o., ul. B. XXXX/X, XXX XX G., ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného

súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/75/2020-197 zo dňa 09.11.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 09.11.2020, napriek tomu, že o tejto svojej povinnosti vedel.

t e d a

- sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe  
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažnejšieho konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd.

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona v spojitosti s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona

Za to

s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, v spojitosti s ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za použitia § 36 k), l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

sp. zn. 7T/36/2023

Dňa 19.12.2023 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným A. B. a jeho obhajcom.

Dňa 21.12.2023 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 364/23/5508-49 zo dňa 20.12.2023.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 19.12.2023 má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, vzdal sa práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorých je obvinený, povereným príslušníkom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne oľutoval.

Súd mal ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil dohodnutý trest 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zo spisového materiálu mal súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 19.12.2023 uzatvorila s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu mal za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejnú zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 10.01.2024 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladie za vinu,

d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojitosti s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojitosti s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

f) Trestného zákona,

h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojitosti s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

b) Trestného zákona v spojitosti s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona,

i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal kladne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 10.01.2024 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

sp. zn. 7T/36/2023

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v

§ 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku