

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215202936
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1215202936.15

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci žalobkyne: Ing. S. Š., nar. X.X.XXXX, Š. XX v L., občan R., zastúpená: PAICEK LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, Panská 17 v Bratislave, proti žalovanej: J. G. P., nar. XX.X.XXXX, J.Á. X, V., Č. K., občan R., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

r o z h o d o l :

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.06.2017, č.k.10C/59/2015-140, o tento výrok:

"Žalobkyni priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%."

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 13.06.2017, č.k. 10C/59/2015-140, rozhodol súd o žalobnom návrhu žalobkyne o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva.
2. Podanie žalobkyne, doručené tunajšiemu súdu dňa 07.07.2017, bolo v spojení s prípisom Krajského súdu v Bratislave, doručeným dňa 05.06.2019, posúdené ako návrh na doplnenie predmetného rozsudku o výrok o trovách konania vydaním dopĺňacieho rozsudku.
3. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako "C.s.p.) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa § 225 ods. 2 C.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Podľa § 225 ods. 3 C.s.p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku
6. Vzhľadom na skutočnosť, keď na pojednávaní, nariadenom tunajším súdom dňa 13.06.2017, bolo rozhodnuté o merite veci ako aj o trovách konania riadne vyhláseným rozsudkom, pričom v jeho písomnom vyhotovení bol súdom predmetný výrok o náhrade trov konania vo výrokovej časti opomenutý, napriek tomu, že v odôvodnení uvedeného rozsudku sa rozhodnutie o náhrade trov konania nachádza, súd postupujúc v súlade s ustanovením § 225 C.s.p. doplnil rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.06.2017, č.k.10C/59/2015-140 o absentujúci výrok o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto dopĺňacieho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.