

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516205827
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2516205827.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci navrhovateľa: H. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. P., Q. B. XXX/XX, zastúpený Ing. R. R., trvale bytom H., M. T. X, a manželky, ktorá návrh nepodala: P. E., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom R. P., Ľ. R. XXX, právne zastúpená JUDr. Janou Briškovou Dominovou, advokátkou, Piešťany, Štefánikova 6453/2C, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva: C. E., nar. XX.X.XXXX a I. E., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 5. marca 2019, č.k. 13P/303/2016-161, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo účastníkov konania manželov H. E. a P. E. rozviedol, schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletým deťom tak, že maloleté deti C. a I. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej C. výživným vo výške 150 eur mesačne a na výživu maloletého I. vo výške 140 eur mesačne s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súčasťou rozsudku je aj dohoda manželov ohľadom styku otca s maloletými na čas po rozvode. Zároveň súd zrušil aj uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/101/2016-16 z 21.1.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/37/2017-51 z 29.3.2017 v časti nariadenia neodkladného opatrenia a uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/101/2016-70 z 18.7.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 24CoP/186/2017-129 z 15.12.2017 v časti nariadenia neodkladného opatrenia. Z odôvodnenia vyplynulo, že v zmysle § 221 písm. a) CSP rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie, poučenie obsahovalo znenie, že proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, vzhľadom k tomu však, že účastníci konania a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by právne neúčinné a ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

2. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v lehote 15 dní od jeho doručenia podal odvolanie navrhovateľ a to v časti výšky výživného na maloleté deti, s tým, že navrhuje určiť výživné na maloletú C. v sume 130 eur a maloletého I. vo výške 80 eur.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 359 CSP a § 7 CMP), postupom bez nariadenia ústneho odvolacieho pojednávania, keďže tu neboli dôvody na jeho nariadenie (§ 385 CSP) dospel k záveru, že odvolanie je treba odmietnuť, pretože je podané osobou, ktorá nebola oprávnená podať odvolanie.

4. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie ak bolo podané neoprávnenou osobou.

5. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že na pojednávaní dňa 5.3.2019 pred Okresným súdom Piešťany, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci, po jeho vyhlásení a po poučení súdu o oprávnom prostriedku a o možnosti exekúcie, účastníci konania a to tak navrhovateľ, jeho zástupca, manželka, ktorá návrh nepodala, jej právna zástupkyňa ako aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedli, že sa vzdávajú riadneho oprávneho prostriedku - odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice. Zápisnica o pojednávaní je v zmysle § 134 OSP verejnou listinou vydanou súdom, ktorá potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené a to až do doby, kým nie je preukázaný opak. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že sa odvolania nevzdal, došlo z jeho strany k účinnému vzdaniu sa odvolania.

6. Vychádzajúc z uvedeného, keďže odvolateľ sa práva podať odvolanie účinne vzdal, odvolací súd musel ním podané odvolanie odmietnuť v zmysle § 386 písm. b) CSP bez meritórneho prejednania veci a zároveň o trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

7. Odvolací súd dodáva, že v prípade, ak by sa navrhovateľ aj odvolania nevzdal, tak v časti určenia výšky výživného na maloleté deti, by nebol oprávnený toto podať, nakoľko rodičia maloletých detí uzavreli ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností a to aj v časti určenia výšky výživného na maloleté deti, rodičovskú dohodu, ktorej znenie potvrdili vlastnoručnými podpismi v zápisnici o pojednávaní a ktorú dohodu následne súd schválil, takže v zmysle ust. § 122 CMP nie sú rodičia oprávnení podať voči tomuto výroku rozsudku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

8. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).