

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Csp/119/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216216171  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4216216171.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO:35 717 769, právne zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na Vfšku 12, Bratislava, proti žalovanej: A. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie sumy 771,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 771,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 771,00 € od 15.07.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil pôvodnému žalovanému - Y. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 771,- € spolu s príslušenstvom, keď poukázal na zmluvu o úvere, ktorú mal žalovaný uzavrieť so žalobcom dňa 21.02.2015, Prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia a označil listinné dôkazy.

2. Okresný súd Komárno platobným rozkazom č. k. 6Csp/119/2016-17 zo dňa 15.12.2016 vyhovel v celom rozsahu žalobe. Pôvodný žalovaný zastúpený zástupcom napadol platobný rozkaz včas podaným odporom.

3. V odpore uviedol, že žaloba nie je dôvodná, nakoľko zmluva o ktorú opiera žalobu je neplatná podľa § 37 Občianskeho zákonníka, keďže nebola uzavretá slobodne. Ako prostriedky procesnej obrany použil skutkové tvrdenia a označil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/25/2016.

4. Dňa 11.01.2018 bolo súdu oznámené, že žalovaný Y. S., zomrel dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 6Csp/119/2016-54 zo dňa 15.10.2018 rozhodol, že súd v konaní pokračuje s A., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., ako dedičkou po neb. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.. Táto skutočnosť bola preukázaná z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4D/98/2018.

5. Na pojednávanie dňa 28.06.2019 sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti. Na pojednávaní žalovaná uviedla, že po nebohom už uhradila spoločnosti R-COLLECTORS pohľadávku v bližšie neurčitej výške, ktorá vyplýva zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu, a to žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. K120150135 zo dňa 21.02.2015, predžalobnou upomienkou zo dňa 10.08.2015, Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 14.09.2015, Odporom voči

PR zo dňa 03.01.2016, vyjadrením k odporu zo dňa 30.01.2017 a ostatnými v spise pripojenými listinami, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Z činnosti súdu je známe, že žalobca je právnická osoba, ktorej predmet podnikania okrem iného tvorí i poskytovanie úverov. Dňa 21.02.2015 žalobca ako veriteľ uzatvoril s pôvodným žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. F. na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 600 €, a tento sa zaviazal vrátiť mu ho navýšený o odplatu vo výške 174 € (120 € úrok, 54 € servisný poplatok), a to formou 13 mesačných splátok, pričom prvé 3 splátky mali byť hradené po 3 € a následných 10 splátok po 76,50 €. V zmysle čl. III, bod 1 obchodných podmienok bolo určené, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. Podľa čl. III, bod 3 obchodných podmienok si strany dohodli zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 3,3% z istiny, ak dlžník nesplní podmienky čl. II zmluvy.

7. Prípisom zo dňa 14.09.2015 žalobca vyzval pôvodného žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy vo výške 771 € z dôvodu zosplatnenia celého dlhu ku dňu 14.07.2015.

8. Rozsudkom 2T/25/2016-577 zo dňa 12.4.2016 boli H. a A. uznaní vinnými, že v období od januára do apríla roku 2015 na rôznych miestach v meste F. prevažne v cintorínskom parku pri miestnej kaplnke, najmä vo večerných hodinách, A., ktorá vystupovala pod prezývkou osoby „R.“ a H. vystupujúci pod prezývkou „R. alebo „spolupracovník“ predstierajúc, že sú príslušníkmi Národnej kriminálnej agentúry, teda príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky, postupne a opakovane vylákali finančné prostriedky v rôznych výškach od J. a Y. tým spôsobom, že ich naviedli nato, uzatvorili úverové zmluvy s rôznymi finančnými inštitúciami bankového ako aj nebankového charakteru v rôznych výškach. Pričom finančné plnenie z takto uzatvorených úverových zmlúv im poškodení v plnom rozsahu postupne odovzdávali s predchádzajúcim príslubom obvinených, že všetky splátky za tieto úvery bude namiesto nich splácať Národná kriminálna agentúra prostredníctvom svojej účtarne a poškodení nebudú mať žiadne výdavky a starosti so splácaním týchto úverov a pôžičiek. Obvinení svojím úmyselným konaním predstierali, že sú príslušníci policajného zboru Slovenskej republiky Národnej kriminálnej polície pričom v skutočnosti nimi nie sú a nikdy neboli, čím od poškodeného J., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom F. celkovo vylákali spoločným konaním finančné prostriedky v súhrnnej výške 6.004,46 eur a vecí v súhrnnej hodnote 120,- eur, a od poškodeného Y. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. celkovo vylákali spoločným konaním finančné prostriedky v súhrnnej výške 5898,30 eur, zneužívajúc skutočnosť, že poškodení sú samostatne žijúcimi dôchodcami, ktorým ponúkli riešenie ich zlej finančnej situácie a takto zabezpečené finančné prostriedky si ponechali na vlastné užívanie s úmyslom nesplácať splátky za tieto úvery a finančné prostriedky im nevrátiť. Z rozsudku nie je zrejmé, že poškodený Y., by bol úver z uvedenej zmluvy F. bral pod nátlakom obžalovaných.

9. Podľa § 497 zákona č 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstaráť resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

15. V danom prípade súd uvedenú úverovú zmluvu zo dňa 21.02.2015 hodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko pôvodný žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, t.j. žalobcom, ktorý ako veriteľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd taktiež hodnotil zmluvu i podľa zákona 129/2010 Z.z. , pričom zmluva má všetky náležitosti podľa tohto zákona.

16. Súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi žalobcom a pôvodným žalovaným prišlo k uzavretiu úverovej zmluvy, ktorú súd hodnotil ako platnú. Prišlo teda k vzniku občianskoprávneho vzťahu, na základe ktorého bol žalobca povinný poskytnúť peniaze (úver) a žalovaný bol povinný mu tento úver splatiť navýšený o príslušné poplatky a úroky. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 600 €, ktorý mal žalovaný ako dlžník vrátiť postupnými splátkami a navýšený o sumu 174 €. Ďalej v konaní nebolo sporné a súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že žalovaný po poskytnutí peňazí vrátil žalobcovi sumu 3 €, a teda žalobca sa správne domáha zaplatenia 771 € (774-3), nakoľko žalovaný uvedené žiadnym spôsobom nenapadol, súd mal za to, že sa stotožňuje s tvrdením žalobcu. V konaní a vykonanom dokazovaní nebolo preukázané, že žalovaný uhradil dlh, prípadne že dlh zanikol iným spôsobom. Žalovaný nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, ktoré by akokoľvek vyvrátili tvrdenia žalobcu. Okrem istiny súd priznal i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania zo splácaním peňažného záväzku. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s nariadením vlády 87/1995 Z.z. v platnom znení, pričom úroky z omeškania sa počítajú odo dňa nasledujúceho po zosplatení celého dlhu, nakoľko vtedy sa dostal do omeškania žalovaný.

17. K tvrdeniu pôvodného žalovaného, že zmluva mala byť uzavretá pod nátlakom, čo pôvodný žalovaný preukazoval rozsudkom z trestného konania 2T/25/2016 súd uvádza, že z uvedeného rozsudku nevyplýva, že zmluva uzatvorená medzi stranami by bola uzatvorená pod nátlakom tretej osoby, resp. že by mala iné vady, ktoré by ju robili neplatnou. Čo sa týka zmluvy so spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., na ktorú pôvodný žalovaný poukázal v odpore, tak táto zmluva nebola taktiež predmetom trestnej činnosti a jedná sa o zmluvu o poskytovaní finančných služieb, pričom spoločnosť FINWAY SK, s.r.o. mala iba sprostredkovať výber a doručenie finančných prostriedkov prijímateľovi pri poskytnutí úveru veriteľom, a to na základe príkazu na úhradu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, a príkaz na úhradu znie na vykonávanie finančných služieb zo zmluvy o úvere uzatvorenej s veriteľom TELERVIS PLUS č F., ktorá zmluva nie je v žiadnom kontexte spomínaná v predmetnom trestnom konaní, teda ani v danom smere nie je možné považovať zmluvu za neplatnú.

18. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.