

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/175/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117209151
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117209151.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: S. E., J.. X.X.XXXX, G. J. XX, XXX XX S., právne zastúpená: Mgr. Miroslavom Balážom, advokátom, Advokátska kancelária, Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Y. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. S. J. XX, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 10.012,63 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14C/12/2017-44 zo dňa 2.5.2018 takto

rozhodol:

I. Odmieťa sa odvolanie.

II. Žalobkyni sa priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 10.012,63 Eur s prísl. a nahradiť jej trovy konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný dôvodiac, že na žalobkyňu nevyvíjal žiadny nátlak, aby mu poskytla finančné prostriedky. Takto formou daru vyriešila jeho dlhy.

3. Žalobkyňa navrhla odvolanie odmietnuť.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

5. Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Podľa § 356 písm. b) CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

6. V zásade je podľa právnej úpravy v Civilnom sporovom poriadku prípustné odvolanie proti každému rozsudku súdu prvej inštancie. Ustanovenie § 356 CSP obsahuje výnimky z prípustnosti odvolania proti rozsudku. Nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudkom vydaným osobitným procesným postupom, a to kontumáciou, uznaním a vzdaním sa nároku. Tieto výnimky nie sú absolútne, pretože proti uvedeným rozsudkom je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

7. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávajú sú, že: 1. súd riadne a včas (§ 178 ods. 2 CSP) predvolal žalovaného na pojednávanie (§ 100 CSP), pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie; 2. žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas; 3. žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami (čiže ak sa žalovaný síce ospravedlní, ale oneskorene, napr. len v deň pojednávania, hoci mu nič nebránilo sa ospravedlniť aj skôr, alebo súd nepovažuje dôvody uvedené v ospravedlnení za vážne, napr. ide o banálne, vyfabulované, nepreukázané alebo nezdokladované dôvody, predpoklad pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie je splnený a súd sa s hodnotením takéhoto ospravedlnenia vysporiada v odôvodnení rozsudku); 4. návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

8. Odvolací súd preskúmal splnenie podmienok vydania rozsudku pre zmeškanie a zistil, že žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 3.4.2018 (č.l. 36 spisu). Pojednávanie bolo nariadené na 2.5.2018 o 9:45 hod.

Z predvolania na pojednávanie (č.l. 36 spisu) mal súd za preukázané, že žalovaný bol riadne poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie bez náležitého ospravedlnenia.

Na pojednávanie konané dňa 2.5.2018 sa žalovaný nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Zo zápisnice o pojednávajú zo dňa 2.5.2018 (č.l. 38 a nasl. spisu) vyplýva, že žalobkyňa navrhla rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie.

9. Bližšie dôvody nemožnosti dostaviť sa na pojednávanie žalovaný konkretizoval až v návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie (č.l. 48 spisu), kde uviedol, že pojednávania sa nemohol zúčastniť, pretože bol na vyšetrení u svojho obvodného lekára.

Následne súd prvej inštancie viacerými výzvami adresovanými lekárovi ako aj žalovanému zisťoval bližšie okolnosti lekárskeho ošetrovania, či šlo o neodkladné ošetrovanie, kedy presne sa realizovalo, či muselo byť vystavené potvrdenie s platnosťou na celý deň, či bol žalovaný ďalej liečený a pod.

Obvodný lekár na uvedené otázky uviedol, že pacient bol ošetrovaný pre bolesti brucha a hnačky.

Súd prvej inštancie sa v rámci rozhodovania o návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie týmito skutočnosťami zaoberal a vyhodnotil ich ako nedôvodné. Preto návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie uznesením č.k. 14C/12/2017 - 62 zo dňa 10.10.2018 zamietol. Žalovaný sa proti tomuto uzneseniu neodvolal a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2018.

10. Dôvody zrušenia rozsudku pre zmeškanie uvedené žalovaným nemožno považovať za preukázané. Žalovaný nepreukázal, ani súdu sa vlastnou činnosťou nepodarilo zistiť čas, kedy bol žalovaný ošetrovaný u lekára, a teda či sa z časového hľadiska skutočne nemohol pojednávania zúčastniť.

Z vyjadrení obvodného lekára nevyplýva, že by zdravotný stav žalovaného bol natoľko vážny, aby mu bránil dostaviť sa na pojednávanie (t.j. že by žalovanému boli predpísané nejaké lieky, bolo vykonané ďalšie ošetrovanie či špecializované vyšetrenie alebo vystavená PN a pod.).

Napokon pojednávanie sa konalo o 9.55 hod., a tak žalovaný mal dostatok času ospravedlniť svoju neúčast'.

Preto po preštudovaní veci odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Navyše uznesenie sp. zn. 14C/12/2017-62 zo dňa 10.10.2018 o zamietnutí návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie nadobudlo právoplatnosť 3.11.2018.

11. Za daného stavu odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol ako neprípustné podľa ust. § 386 písm. c) CSP.

12. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP pri posudzovaní nároku na náhradu trov odvolacieho konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní vo vzťahu k § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd preto priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (§ 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP). Ich kvantifikáciu zrealizuje súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).