

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010753  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7616010753.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Bc. Milana Husťáka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného T. C., v konaní o podmienočné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2019 v Košiciach, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.2.2019, sp. zn. 5T/118/2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného T. C..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 6.2.2019, sp. zn. 5T/118/2016 podľa § 69 ods.4 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného T. C. o podmienočné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/118/2016 zo dňa 12.12.2016 ako trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tak, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky na to, aby súd prihliadal na predchádzajúci zákaz činnosti udelený Okresným dopravným inšpektorátom Gelnica. Nepopiera, že sa dňa 28.1.2013 dopustil priestupku, za ktorý mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 21.2.2013 do 21.2.2014, avšak tento zákaz činnosti aj riadne vykonal. Je toho názoru, že napriek tomu, že zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nepozná inštitút zahladenia, táto skutočnosť nemôže byť vykladaná v jeho neprospech. Pri riešení tejto problematiky je totiž potrebné vychádzať z analógie zákona o priestupkoch s Trestným zákonom, ktorý inštitút zahladenia upravuje ustanovenie § 92, § 93 a § 121. Použitím analógie Trestného zákona a zákona o priestupkoch možno dospieť k záveru, že uplynutím doby trvania sankcie zákazu činnosti uloženej v priestupkovom konaní dochádza k vykonaniu tejto sankcie za priestupok, a tým aj k zahladeniu priestupku. Vzhľadom k uvedenému nie je možné následne, pri posudzovaní iného konania prihliadať na predchádzajúce konanie, ak pri tomto predchádzajúcom konaní už došlo k zahladeniu priestupku. Jeho predchádzajúce konanie nie je možné kvalifikovať ako konanie za obdobný čin, za ktorý bol postihnutý. Keďže došlo k zahladeniu priestupku, absentuje tu naplnenie definície pojmu postihnutý za obdobný čin. Nakoľko pre ustanovenie § 69 ods.4 písm. b) Tr. zák. zákonodarca explicitne nestanovil, že naň nemá vplyv zahladenie odsúdenia, tak a contrario je zrejmé, že pri aplikácii tohto ustanovenia je treba vo všeobecnosti brať do úvahy zahladenie odsúdenia, a teda aj zahladenie priestupku. Na základe vyššie uvedeného navrhol preto zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie.

Krajský súd na základe podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2016, sp. zn. 5T/118/2016, právoplatným dňa 10.1.2017 bol T. C. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 400,- Eur, a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov. Zároveň mu bol uložený i trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov a podľa § 73 ods.2 písm. d) Tr. zák., s použitím § 74 ods.1 Tr. zák. aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z evidenčnej karty vodiča odsúdeného T. C. vyplýva okrem iných záznamov, že dňa 17.8.2008 mu bol zadržaný vodičský preukaz a rozhodnutím DI Gelnica, č.k. ORP-P-1131/II-TK-2008, právoplatným 24.10.2008 mu bola uložená pokuta a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 17.12.2009 pre skutok spáchaný pod vplyvom alkoholu.

Z rozhodnutia OR PZ Spišská Nová Ves, ODI Gelnica pod č. ORPZ-SN-ODI3-GL-P-3/2013 zo dňa 21.2.2013 bol T. C. uznaný vinným z priestupku, ktorého sa dopustil dňa 28.1.2013 keď viedol osobné motorové vozidlo a pri kontrole bol podrobený dychovej skúške elektronickým meračom Alcotest, ktorým mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,18 mg/l a bol uznaný vinným zo spáchania priestupku porušením povinností ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a),c) Zák. 8/2009 proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Podľa § 22 ods. 2 písm. c) Zák. č. 372/1990 Z.z. mu bola uložená pokuta 400,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.2.2013.

Dňa 24.10.2018 si odsúdený podal žiadosť o podmienene upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorú okrem iného odôvodnil tým, že od decembra 2016 nemal žiadne problémy s porušovaním právnych predpisov v oblasti dopravy, a ani v akejkoľvek inej oblasti. Vodičský preukaz potrebuje pre svoju prácu a rodinu, keďže v rámci celého Slovenska pracovne cestuje niekoľkokrát mesačne.

Správne postupoval okresný súd, keď po doručení žiadosti odsúdeného vo veci vytyčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného, oboznámil podstatný obsah spisového materiálu a rozhodol o podanej žiadosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dôvodoch v nej uvedených a dodal, že protialkoholickú liečbu ukončil, pričom o jej ukončení bolo rozhodnuté uznesením, ktoré doručil súdu.

Podľa § 69 ods.1 Tr. zák. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> po výkone polovice trestu zákazu činnosti môže súd podmienene upustiť od výkonu jeho zvyšku, ak odsúdený v čase výkonu trestu spôsobom svojho života preukázal, že ďalší výkon tohto trestu už nie je potrebný.

Podľa § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák. súd nemôže podmienene upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti podľa odseku 1, ak ide o trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo, ktorý bol uložený odsúdenému, ktorý už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlo. V tomto smere odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 128 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého sa za postihnutého za obdobný čin, na účely tohto zákona jednoznačne rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdenému bol v predchádzajúcich 10-tich rokoch uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel za porušenie povinností vodiča, keď odsúdený viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného vyplýva, že v predchádzajúcich 10-tich rokoch bol odsúdený postihnutý zákazom činnosti viesť motorové vozidlá za priestupky spáchané pod vplyvom alkoholu, teda návykovej látky, teda súd u neho už nemôže podmienene upustiť od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, preto správne postupoval okresný súd, keď žiadosť odsúdeného o podmienene upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti zamietol.

Od 1. novembra 2011 novela Trestného zákona upravila zákaz podmienene upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti v prípadoch opakovaného vedenia motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky. Sleduje sa tým jednoznačná povinnosť vykonať celý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, keďže opakovanie takéhoto konania zo strany odsúdeného nasvedčuje tomu, že trest nebol na jeho nápravu postačujúci. Ustanovenie § 69 ods.4 Tr. zák. teda rieši prípad recidívy požitia návykovej látky.

Záverom odvolací súd dodáva, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o opravnom prostriedku a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v opravnom konaní.

Sťažnostné argumenty odsúdeného T. C. nie sú spôsobilé zvrátiť výrok uznesenia súdu prvého stupňa napadnutého sťažnosťou, pretože ustanovenie § 69 ods. 4 písm. b) Tr. zák. bráni možnosti vyhovieť žiadosti odsúdeného T. C. o podmieňané upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, bez ohľadu na akékoľvek dôvody, ktoré odsúdený vo svojej žiadosti uvedie, a rovnako označené zákonné ustanovenie bráni odvolaciemu súdu pozitívne vyhovieť jeho sťažnosti proti výroku napadnutého uznesenia, ktorý je v súlade so zákonom.

Keďže odvolací súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, sťažnosť odsúdeného považoval za nedôvodnú, preto ju postupom podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.