

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010735
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010735.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 28.06.2019 vydáva tento

rozhodol:

obvinený

E. J., F. XX.XX.XXXX R. O., Q. T. F. C., Z. O., adresa
na doručovanie písomností C. B. J.. P., P. XX, E.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 26.06.2019 v čase približne o 18.50 hod. v Obchodnom centre G. E., K.. F. J. Č.. X, z predajnej plochy vzal 1 ks fľaše biele víno značky Kráľov v hodnote 1,39,-€, túto si následne ukryl pod košeľu, ktorú mal v tom čase na sebe, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, kde bol v čase o 19.00 hod. v priestore za pokladničnou zónou zadržaný pracovníkom SBS služby, ktorému sa na mieste ku krádeži priznal, následne tovar nepoškodený vrátil, čím tak vyššie uvedeným konaním spôsobil škodu krádežou vo výške 1,39,- € pre spoločnosť T. J..S..Z.. J. J.Í. J. T. XX/A, T., IČO: 31 347 037, pričom takto konal aj napriek tomu, že

- dňa 26.04.2019 bol príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Žilina - východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, kde mu bola v rámci blokového konania uložená pokuta nezaplattená na mieste vo výške 10,- €, číslo pokutového bloku XXXXXXXX, za krádež tovaru,

- a aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 0T/46/2018 zo dňa 10.04.2018, právoplatným dňa 10.04.2018, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona; tiež trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 35T/61/2018 zo dňa 31.05.2018, právoplatným dňa 17.07.2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 0T/75/2019 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 30.04.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 12 / dvanásť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.