

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207842
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6616207842.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanej: XXX/X, X., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX/X,, E.4 01A.ec, štátna občianka SR, zastúpená JUDr. O. Klátikovou, Phd., advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom P. Rádayho 5166/8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 138 707, o zaplatenie 4.789,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8C/165/2016 - 169 zo dňa 17. 09. 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým rozhodol, tak že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 89,86%, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením m e n í, tak že žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenia sumy 4.544,68 Eur, úroku z omeškania 2,19 Eur, úroku 243,09 Eur, úroku z omeškania 2,19 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.544,68 Eur od 23.02.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 243,09 Eur od 23.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 22.02.2017 a 17.09.2018 tak, žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 243,09 Eur od 23.02.2016 do zaplatenia zamietol, vo zvyšku uložil žalovanej povinnosť plniť. Pokiaľ išlo o povinnosť žalovanej plniť sumu 4.544,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť túto sumu v splátkach po 130 Eur mesačne.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 89,86%, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že medzi žalobcom - veriteľom a žalovanou bola uzatvorená zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového splátkového úveru vo výške 5.000,-Eur. Nárok posúdil v súlade s § 497 zák. č. 513/91 Zb., § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964, § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z., § 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Žalobca preukázal, že žalovanej poskytol úver 5.000,-Eur. Z listinných dôkazov vyplynulo, že zostatok dlhu na istine žalovanej ku dňu 22. 02. 2016 (t. j. ku dňu predčasnej splatnosti úveru) predstavoval sumu 4.544,68 Eur. Okresný súd považoval uzavretú zmluvu za spotrebiteľskú a keďže žalovaná dlžnú sumu nezaplatila, žaloba žalobcu považoval

za dôvodnú, okrem nároku na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplataených úrokov 243,09 Eur od 23.02.2016 do zaplataenia.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, 2 CSP. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 89,86%.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti náhrady trov konania v súlade s § 355 ods. 1, v spojení s § 357 písm. m) CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal žalobca odvolanie. Uviedol, že súd prvej inštancie pri posudzovaní úspechu a neúspechu v konaní prihliadol nesprávne nielen na úspech v konaní časti istiny, ale zrejme aj v časti príslušenstva. Ak sú úroky len príslušenstvom pohľadávky, pri posudzovaní miery úspechu sa na ne neprihliada (rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 10CoPr/2/2016 z 27. 07. 2016, uznesenie Najvyššieho súdu SR č. k. 6Obo/243/2007 z 27. 11. 2008. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky (t. j. veci hlavnej), podľa ust. § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvorí osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplataenie úrokov, ale nárok na zaplataenie istiny (rozsudok Krajského súdu v Nitre 25Co/40/2018). Cenu príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny. Poukázal tiež na rozhodnutie Krajského súdu Nitra č. k. 25Co/90/2018, uznesenie NS SR zo dňa 29. 10. 2015 sp. zn.2MCdo/13/2014, podľa ktorého zmluvné úroky, úroky z omeškania, ako aj ďalšie príslušenstvo istiny, ktoré bolo uplatnené spolu s istinou netvorí osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie viacerých samostatných vecí. Súd teda nemal prihliadať vo vzťahu k úspechu na príslušenstvo a mal dospieť k záveru, že v konaní bol žalobca úspešný vo výške 100%.

7. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla rozhodnutie súdu potvrdiť. Poukázala na to, že žalobca sa proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolal v plnom rozsahu, to je nesúhlasil so zamietnutím zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataených úrokov v sume 243,09 Eur od 23. 02. 2016 do zaplataenia, v ktorej časti odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a tiež nesúhlasil s rozhodnutím o splátkach. Žalobca žiadal dlh zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, nie je teda pravdou, že mal žalobca 100% úspech vo veci, nakoľko žiadal zaplatiť dlh v celosti do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Žiadne iné vyjadrenia podané neboli.

9. Krajský súd preskúmal rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania v rozsahu danom ust. § 379, 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a podľa § 388 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Predmetom prieskumu odvolacím súdom sa na základe odvolania žalobcu stal výrok rozhodnutia, ktorým okresný súd rozhodol tak, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 89,86%, pričom citoval ustanovenie § 255 ods. 1, 2 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalovaná odvolanie nepodala.

11. V konaní žalobca žalobou uplatnil voči žalovanej nárok na zaplataenia sumy 4.544,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny od 23.02.2016 do zaplataenia, úroku 243,09 Eur, úroku z omeškania 2,19 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplataených úrokov 243,09 Eur od 23.02.2016 do zaplataenia a náhrady trov konania, ktoré žiadal uhradiť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

12. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 22.02.2017 a 17.09.2018 tak, žalobe vyhovel, okrem nároku na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 243,09 Eur od 23.02.2016 do zaplataenia, v ktorej časti žalobu zamietol a rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť sumu 4.544,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne v splátkach.

13. Súd prvej inštancie rozhodoval o trovách konania podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobca mal vo veci čiastočný

úspech v rozsahu 89,86%, v ktorom mu priznal náhradu trov konania od žalovanej. Súd prvej inštancie neuviedol na základe akej úvahy dospel k takémuto rozhodnutiu.

14. Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že žalobca bol neúspešný len v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 243,09 Eur od 23. 02. 2016 do zaplataenia (nebol neúspešný v nároku na zaplataenie sumy 243,09 Eur), úspešný bol v časti o zaplataenie sumy 4.789,28 Eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.544,68 Eur od 23. 02. 2016 do zaplataenia. Pokiaľ ide o nárok, v ktorej časti bol návrh zamietnutý, t. j. úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplataených úrokov 243,09 Eur, ide o príslušenstvo časti uplatnenej pohľadávky žalobcom, ktoré nebolo samostatným predmetom a preto treba pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konania vychádzať z toho, že žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Žalobca tiež v konaní preukázal, že žalovanej na základe zmluvného dojednania vznikla povinnosť plniť v ním tvrdenej lehote, súd rozhodol o plnení v splátkach vzhľadom na pomery na strane žalovanej, súd teda uplatnený nárok na plnenie zo strany žalovanej nezamietol, nemožno potom konštatovať neúspech žalobcu v konaní. Odvolací súd z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď dospel k záveru, že žalobca mal úspech v konaní v rozsahu 89,86 % v súlade s 390 pís. a) CSP a § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania. O trovách rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcov úspech v konaní vzhľadom na vyššie uvedené treba považovať za plný úspech a preto mu vzniklo proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom úspešný a preto mu vzniklo proti žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).