

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9T/50/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419010270.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2019 v Kežmarku, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaná  
A. W., nar. XX.XX.XXXX v W., trvalé bydlisko D. S. XXX/X,  
W., t. č. ÚVV W.,

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

dňa 29.03.2019, okolo 11:00 hod., v obci Huncovce, okres Kežmarok, v lekárskej ambulancii Huncovce, ulica S. Č.. XX, využila nepozornosť tam prítomnej Z. S. a z jej kabelky, ktorú mala menovaná položenú vedľa seba pri stoličke, ukradla peňaženku čiernej farby v hodnote 10,-€, v ktorej sa nachádzali osobné doklady na meno Z. S., platobná karta Poštovej Banky, platobné karty Ticket Restaurant, karty SAD na meno Š. S. a finančná hotovosť v hodnote 45,- EUR, čím takto spôsobila škodu pre Z. S. v hodnote najmenej 55,-€ a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Poprad - odbor všeobecnej vnútornej správy v Poprade sp. zn. OU-PP-OWS-2018/018316 - 9 zo dňa 6.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 18.1.2019 bola uznaná vinnou a bola jej uložená pokuta vo výške 100,-€ za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila v súvislosti s drobnou krádežou v Nemocnici, a.s. Poprad dňa 7.9.2018 a taktiež bola dňa 10.11.2018 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil v súvislosti s drobnou krádežou v Nemocnici, a.s. Poprad dňa 10.11.2018, kedy jej bola príslušníkom polície z Obvodného oddelenia PZ Poprad uložená pokuta na mieste nezaplatená vo výške 33,-€ - pokutový blok č. 17090328,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 ( desať ) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 28.5.2019, právoplatný dňa 28.5.2019, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 24.05.2019 obžalobu pod sp. zn. Pv 193/19/7703-25 na obžalovanú A. W. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mala obžalovaná dopustiť na tom skutkovom základe, ako je skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby prokurátorom bola obžalovaná A. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.06.2019 poučená o tom, že ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobila obžalovaná vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to že je vinná zo spáchania skutku, ktorý je jej v obžalobe prokurátora kladený za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovanej A. W. o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovanej s tým, že na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to oboznámením listinných dôkazov vrátane pripojeného spisu.

Preto súd bez ďalšieho dokazovania týkajúceho sa viny, uznal obžalovanú za vinnú zo skutku v zmysle obžaloby tak, ako je tento skutok uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaná si tam popísaným konaním prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaná konala vo forme priameho úmyslu, pretože chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva / § 15 písm. a) Trestného zákona/.

Z rozhodnutia Okresného úradu Poprad sp. zn. OU-PP-OVVS-2018/018316-9 zo dňa 06.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2019 vyplýva, že obžalovaná A. W. bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila tým, že dňa 07.09.2018 v čase medzi 15:00 hod. až 16:00 hod. z nočného stolíka pri posteli na izbe č. 19, nachádzajúceho sa na 4. poschodí Neurologického oddelenia Nemocnice Poprad a.s. na ul. Baníckej 28 v Poprade, odcudzila hnedú koženú peňaženku s obsahom: občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VŠZP, platobná karta ČSOB, zväračský preukaz, všetky doklady vydané na meno Q. T. a finančná hotovosť 30,- Eur, ktoré si ponechala a osobné doklady poškodeného zahodila na neznáme miesto, čím poškodenému Q. T. spôsobila škodu v celkovej výške 30,- Eur, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur. Za drobnú krádež v Nemocnici Poprad zo dňa 10.11.2018 bola postihnutá aj blokovou pokutou vo výške 33,- Eur, čo vyplýva z oboznámeného obsahu pokutového bloku č. 17090328. Obe priestupky sú uvedené aj vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR. Okrem týchto priestupkov bola obžalovaná A. W. v období od 28.10.2016 do 29.03.2019 postihnutá ešte za ďalších päť priestupkov spadajúcich do kompetencie vtedajšej železničnej polície. Zo

správy o povesti obžalovanej vypracovanou Obcou Veľká Lomnica vyplýva, že táto v ich obci nemá ani trvalý a ani prechodný pobyt a podľa zistení terénnych sociálnych pracovníčok sa obžalovaná zdržiava na ulici Nový Dvor. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že obžalovaná sa správa slušne a disciplinovane. Pokyny a príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku plní a režim dňa dodržiava. K príslušníkom sa správa na požadovanej úrovni. Väzbu vykonáva v štandardnom režime.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná A. W. bola doposiaľ dvakrát súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 5T 8/2011 zo dňa 02.03.2011, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonala dňa 04.02.2015. Následne bola obžalovaná A. W. odsúdená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 29/2019, ktorého pripojený spis v podstatnej časti súd na hlavnom pojednávaní oboznámil. Z jeho obsahu vyplynulo, že dňa 28.03.2019 bola na obžalovanú A. W. podaná obžaloba pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 28.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2019 súd uznal obžalovanú za vinnú z toho, že dňa 01.03.2019 v čase okolo 11.00 hod. v Obci Veľká Lomnica, ul. C. XXX/XX v ordinácii V. W. V. počas vyšetrenia vzala z vrečka vetrovky poškodenej S. Č., ktorá bola zavesená na vešiaku, bezcennú peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 380,- Eur a s tou išla do miesta svojho prechodného pobytu v obci Veľká Lomnica, čím takto spôsobila poškodenej S. Č. škodu krádežou v sume 380,- Eur, pričom tento skutok súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Za jeho spáchanie jej súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy. V prospech obžalovanej A. W. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to sa obžalovaná k spáchaniu trestného činu priznala a jeho spáchanie v záverečnej reči ako aj v poslednom slove úprimne oľutovala / § 36 písm. l) Trestného zákona/. Na strane druhej súd u obžalovanej zistil dve priťažujúce okolnosti a to že obžalovaná spáchala viac trestných činov /§ 37 písm. h) Trestného zákona/, a to s prihliadnutím na potrebu ukladania súhrnného trestu k odsúdeniu v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 29/2019 a tiež ďalšiu priťažujúcu okolnosť, kedy súd prihliadol na jej odsúdenie Okresným súdom Poprad v konaní pod sp. zn. 5T 8/2011 /§ 37 písm. m) Trestného zákona/. Preto súd pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami 2:1, zvýšil v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu najprísnejšie trestného (z tohto trestného konania a z konania pod sp. zn. 7T 29/2019), ktorým je § 212 ods. 2 Trestného zákona (až na dva roky) o jednu tretinu, a pri ukladaní trestu odňatia slobody vychádzal z trestnej sadzby od 8 mesiacov do 2 rokov. Súd zároveň za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 42 ods. 1 Trestného zákona ukladal tento trest odňatia slobody ako trest súhrnný k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 29/2019 zo dňa 28.05.2019.

Na jednej strane súd zohľadnil priznanie obžalovanej a jej úprimnú ľútosť nad svojím konaním spojenú so snahou o vedenie riadneho života v prípade prepustenia z väzby, ktorú deklarovala vo svojej záverečnej reči. Na strane druhej musí súd zvýrazniť aspekt jej predchádzajúcej protiprávnej činnosti, ktorá nemal len trestný charakter ale bola aj priestupkového charakteru. Obžalovaná bola z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 7 mesiacov, ktorý jej bol uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 5T 8/2011 prepustená dňa 04.02.2015, a teda mala priestor preukázať tejto spoločnosti, že si uvedomila dôsledky svojej trestnej činnosti a že výkon trestu viedol k jej náprave. Napriek tomu sa opakovane dopúšťala priestupkov a trestných činov, pričom súd zdôrazňuje fakt, že tak v prípade priestupkov zo dňa 10.11.2018 a 07.09.2018 ako aj trestného činu prejednávaneho v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7T 29/2019 sa jednalo o krádeže v nemocnici,

resp. v ordináciách lekárov, ktorých obeťami bola pacienti. Je teda zrejme, že obžalovaná cielene a dlhodobo vyhľadávala príležitosti na obohatenie sa v prostrední zdravotníckych zariadení ústavnej ale aj ambulantnej zdravotnej starostlivosti, kde okrádala osoby hľadajúce v týchto zariadeniach zdravotnú pomoc zneužívajúc ich nepozornosť, čo predstavuje aj z hľadiska morálky odsúdeniahodné konanie. U obžalovanej tak súd zvýrazňujúci represívny účel trestu, nakoľko výchovný účel nebol predchádzajúcim nepodmienečným trestom naplnený, považoval za nutné uloženie trestu v trvaní 10 mesiacov v jeho nepodmienečnej forme, ktorý považuje za primeraný a ktorý zohľadňuje osobu obžalovanej, v minulosti súdne trestanej a priestupkovo postihutej, vyššie spomenuté okolnosti spáchaného trestného činu, pohnútku a úmyselné zavinenie. Súd zohľadnil aj priznanie obžalovanej, úprimnú ľútosť ako aj okolnosť, že ňou spáchaným trestným činom nebola spôsobená škoda. Aj preto je uložený trest odňatia slobody vo výmere bližšie k dolnej hranici zákonom stanovenej a súdom upravenej trestnej sadzby. Nakoľko sa jedná o súhrnný trest, súd týmto rozsudkom zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/29/2019 zo dňa 28.5.2019, právoplatný dňa 28.5.2019, ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pretože obžalovaná A. W. bola vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 5T 8/2011 v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu v prejednávanej trestnej veci vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ju v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Nakoľko poškodená Z. S. si náhradu škody neuplatnila, súd o škode týmto rozsudkom nerozhodoval.

Na základe týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.