

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31P/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119203877  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119203877.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. K., narodený X.X.XXXX, trvale bytom U., v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov - matka: W. K.B., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. P.R., otec neuvedený, o vyslovenie osvojiteľnosti a o ustanovenie poručníka, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd určuje, že maloletý I. K., narodený X.X.XXXX, je o s v o j i t e ľ n ý.

II. Súd ustanovuje maloletému za p o r u č n í k a Mesto Trnava, ktorý bude dohliadať na výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

III. Poručník je povinný dvakrát v roku a to k 31.3. a 30.9. bežného roku podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati a do dvoch mesiacov po zániku poručníctva predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trnava návrhom doručeným súdu dňa 13.5.2019 navrhol, aby súd vyslovil osvojiteľnosť nad maloletým dieťaťom a zároveň žiadal ustanoviť Mesto Trnava za poručníka maloletého. V návrhu uviedol, že matka dňa X.X.XXXX porodila vo FN Trnava maloletého a dňa 9.5.2019 podpísala vyhlásenie o privolení na jeho osvojenie. Pri pohovore uviedla, že sa o maloletého nemôže postarať, želá si, aby jej syn bol osvojený rodinou, ktorá ho bude milovať, zabezpečí mu bezpečný, láskavý domov. Priznala, že počas tehotenstva i pred pôrodom užívala drogy. Aktuálne žije s partnerom, ktorý tiež užíva drogy a ani jeden z nich nie je schopný sa o dieťa postarať. Podľa ošetrojúcej lekárky maloletého je jeho stav dobrý, nemá príznaky abstinenčného syndrómu.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s lustráciou matky maloletého v Registri obyvateľov č.l. 16, vyhlásením privolenie na osvojenie dieťaťa č.l. 2, oznámením o narodení dieťaťa č.l. 3, rodným listom maloletého č.l. 4, listinami zo spisu 11PPOm/2/2019, a to: najmä neodkladným opatrením čl. 28, pričom pojednával v neprítomnosti matky, ktorá o odročenie pojednávania nežiadala a zistil tento stav veci.

3. Maloleté dieťa bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 11PPOm/2/2019-29 zo dňa 28.5.2019 dočasne zverené do starostlivosti žiadajúcim manželom, v ktorých starostlivosti sa nachádza doposiaľ, nakoľko matka maloletého nemala po pôrode vo Fakultnej nemocnici v Trnave záujem prevziať maloletého do svojej starostlivosti, pričom dňa 9.5.2019 dala i privolenie na jeho osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom (čl.2). Otec maloletého nie je známy, nie je na rodnom liste uvedený (rodný

list čl.4). Zdravotný stav maloletého je podľa správ obsiahnutých v spise 11PPOm/2/2019 dobrý, dieťa prosperuje.

4. Z oznámenia o narodení dieťaťa zo dňa 9.5.2019 vyplýva, že dňa X.X.XXXX porodila vo FN Trnava matka maloletého I., pričom uviedla, že nemá vhodné sociálne podmienky na starostlivosť o dieťa a chce podpísať privolenie k nezrušiteľnému osvojeniu.

5. Mesto Trnava na pojednávaní vyslovilo súhlas s ustanovením za poručníka maloletému.

6. Zástupkyňa opatrovníka maloletého na pojednávaní uviedla, že matka maloletého podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletého, o maloletého neprejavuje záujem, tento je zdravý, dobre prosperuje.

7. Podľa § 137 ods. 1 a 2 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 102 ods. 1 písm. a) a c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

8. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je v celom rozsahu dôvodný. Keďže matka maloletého dala privolenie k osvojeniu maloletého vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, pričom na strane maloletého neboli zistené žiadne skutočnosti vylučujúce splnenie účelu osvojenia, boli naplnené podmienky vyžadované Zákomom o rodine pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého (výrok I.). Následne súd v zmysle návrhu ustanovil maloletému (výrok II.) s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 2 Zákona o rodine poručníka, keďže matka maloletého o neho neprejavuje záujem, maloletého nemá vo svojej starostlivosti a nie je s ním ani v kontakte, pričom jej reálny pobyt súdu nie je známy. Matka, vzhľadom na uvedené, nemôže fakticky, v prípade náhlej potreby, operatívne vykonávať rodičovské práva a povinnosti, otec maloletého nie je známy, a tak má súd za to, že je potrebné zabezpečiť osobu, ktorá bude za maloletého konať, spravovať jeho majetok a dohliadať na jeho výchovu. Za poručníka maloletého súd ustanovil Mesto Trnava, ktoré s ustanovením za poručníka maloletého vyslovilo súhlas.

9. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.