

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119203390
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7119203390.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, Bratislava 811 02, IČO: 36 854 140, proti žalovanému: Ing. Milan Polončák, PhD., Vojenská č.12, 040 01 Košice, zn. správcu: S1287, správca podstaty SSIM, a.s., Košice, Zbrojničná 12, Košice 040 01, IČO: 31 702 627, o zaplatenie 205 294,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 205.294,95 eur.
2. Žalobca si v tomto spore voči žalovanému uplatňoval za obdobie od 25.01.2013 do 05.12.2013 právo na zaplatenie úroku vo výške dohodnutej marže 0,9 % ročne zo sumy istiny vo výške 2.152.525,87 eur, čo predstavuje sumu 16.950,15 eur a právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy istiny vo výške 2.152.525,87 eur, čo predstavuje sumu 188.344,80 eur, spolu 205.294,95 eur.
3. Za konania, pred pojednávaním vzal žalobca späť žalobu v celom rozsahu a konanie navrhol zastaviť. Žalobca uviedol, že nepodanie žaloby by pre žalobcu znamenalo stratu účinkov pôvodne podaného návrhu na začatie rozhodcovského konania a doba trvania rozhodcovského konania, resp. doba do podania prihlášky v konkurznom konaní by sa započítala do premlčacej doby. Plynutie premlčacej doby bolo významné a posudzovalo sa v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26 Cbi 22/2017. Dňa 11.06.2019 Okresný súd Košice 1 vyhovel žalobe Československá obchodná banka, a.s. proti žalovaným JUDr. Miroslav Vereb a spol. o určenie pohľadávky.
4. Späťvzatie žaloby došlo súdu 21.6.2019.
5. Žalobca môže vziať žalobu späť. (ust. § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP)
6. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (ust. § 145 ods.1 CSP)
7. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (ust. § 145 ods. 2 CSP)
8. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. (ust. § 145 ods. 3 CSP)

9. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (ust. § 146 ods. 1 CSP)

10. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. (ust. § 146 ods. 2 CSP)

11. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

12. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 257 CSP, t.j. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. V danom prípade žalobcovi ani žalovanému nevznikli preukázateľné trovy konania.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.