

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/305/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717207853  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6717207853.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, v právnej veci žalobcov: v I. rade X. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XXX, XXX XX Z., štátny občan SR, v II. rade X. E., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XXX, XXX XX Krupina, štátna občianka SR, proti žalovaným: v I. rade Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151653, zastúpený Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri, s. r. o., so sídlom Bočná 10, 040 01 Košice 1, IČO: 36863017, v II. rade DUPOS dražobná, spol. s r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 36233935, zastúpený PETKOV & Co s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Na Vášku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 50430742, o určenie neplatnosti právnych úkonov a ochranu spotrebiteľa, o odvolaní žalovaného v I. a II. rade proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/17/2017-174 zo dňa 11. 07. 2018, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/17/2017-174 zo dňa 11. 07. 2018 vo výroku, ktorými súd prvej inštancie rozhodol tak, že: Žalobcom sa priznáva nárok na náhradu trov konania v časti neodkladného opatrenia voči žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % z r u š u j e.

II. Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10C/17/2017-174 zo dňa 11. 07. 2018 vo výroku, ktorými súd prvej inštancie rozhodol tak, že: Žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- € na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku z r u š u j e a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie..

III. Žalobcovia v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v I. rade náhradu trov odvolacieho konania v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výšku.

IV. Žalobcovia v I. a II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v II. rade náhradu trov odvolacieho konania v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výšku.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že:

Žalobu sa v časti o určenie, že Zmluva o splátkovom úvere č.0403561494 zo dňa 24. 09. 2008, uzavretá medzi žalobcami a žalovaným v I. rade je absolútne neplatná, zamietá

Žaloba sa v časti o určenie, že účelový splátkový úver č. 0403561494 zo dňa 24. 09. 2008, ktorý poskytol žalovaný v I. rade je bezúčelný a bez poplatkov, zamietá.

Žaloba sa v časti o určenie, že žalovaným v I. rade použitá okamžitá splatnosť záväzkov - neprimerane vysoká sankcia spojená s nesplnením záväzkov je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4 písm. k), zamietá.

Žaloba sa v časti o určenie, že právne úkony záložného veriteľa - žalovaného v I. rade smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 24. 09. 2008 sú neplatné, zamietá.

Žaloba sa v časti o určenie, že právne úkony dražobníka - žalovaného v II. rade smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Z., obec Z., okres Z.: rodinný dom súp. č. XXXX stojaceho na parc. č. XXXX/XX a pozemky parcela registra „C“ parc.č.XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 308 m<sup>2</sup>, parcela registra „C“ parc. č.XXX - záhrady o výmere 133 m<sup>2</sup>, parc.č.X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 540 m<sup>2</sup> a parcela registra „C“ parc. č. XXXX - ovocné sady o výmere 1161 m<sup>2</sup> vo výlučnom vlastníctve žalobcu v I. rade sú neplatné, zamietá.

Žaloba sa v časti uloženia povinnosti žalovanému v I. rade vymazať žalobcov zo zoznamu dlžníkov a odstrániť negatívny rating, aby si žalobcovia mohli zobrať iný úver, zamietá.

Žaloba sa v časti o uloženie povinnosti priznať žalobcom finančné zadostučinenie vo výške 1 000 € zamietá.

Žalovanému v I. rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

Žalovanému v II. rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Zvolen č.k.10C/17/2017-46 zo dňa 02. 06. 2017.

Žalobcom sa priznáva nárok na náhradu trov konania v časti neodkladného opatrenia voči žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %.

Žalovaný v I. rade a žalovaný v II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 € na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná v celom rozsahu, preto žalobu v celom rozsahu zamietol. V súlade s § 335 ods. 1 CSP z dôvodu, že žalobu zamietol, okresný súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej.

3. O trovách konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že nakoľko žalobcovia boli v celom rozsahu neúspešní v konaní, bol žalovaným priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100 %. Zároveň súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania v časti konania týkajúcej sa neodkladného opatrenia tak, že keďže žalobcovia boli v tejto časti v celom rozsahu úspešní, súd prvej inštancie im priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 100 %.

4. Súd prvej inštancie zároveň rozhodol o povinnosti žalovaných zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 € a to z dôvodu, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, žalobcovia boli úspešní, avšak ako spotrebiteľia sú oslobodení od zaplataenia súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto na zaplataenie súdneho poplatku zaviazal žalovaných. Uvedené okresný súd posudzoval podľa § 2 ods. 1 písm. a), ods. 2, 3, § 4 ods. 2 písm. u), § 5 ods. 1 písm. g), § 8 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb.

5. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalovaní, a to do výrokov, ktorým súd prvej inštancie priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania v časti neodkladného opatrenia a v časti, v ktorej okresný súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 €. Žalovaní podali odvolanie v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP.

6. Žalovaný 2/ v odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko v súlade s § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Uviedol, že neodkladné opatrenie bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené. Preto v súlade s § 340 ods. 1 CSP sú žalobcovia povinní nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikla. Neodkladné opatrenie bolo zrušené z dôvodu, že žaloba žalobcov bola nedôvodná a preto žalobcom vznikla povinnosť nahradiť žalovanému akúkoľvek ujmu, t. j. napr. aj trovy konania

vzniknuté v konaní v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie náhradu trov konania neprípustne rozdelil podľa štádií konania a nie podľa skutočného pomeru úspechu výlučne vo veci samej. Vydal nesprávne a navyše aj nadbytočné rozhodnutie, preto ho navrhol zrušiť. Žalovaný 2/ v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne rozhodol aj o poplatkovej povinnosti žalovaných. Žalovaným poplatková povinnosť nevznikla a to z dôvodu, že výsledok konania vo veci samej bol v celom rozsahu priaznivý pre žalovaných. Ak je žalovaný v merite veci v celom rozsahu úspešný, poplatková povinnosť mu nevzniká. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Žalovaný 1/ v odvolaní žiadal zrušiť výroky rozhodnutia o náhrade trov konania priznaných žalobcom, poukázal na to, že nie je možné posudzovať nezávisle úspech v časti konania týkajúcej sa neodkladného opatrenia a merita veci. Neodkladné opatrenie bolo nariadené počas konania. Rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie počas konania nie je rozhodnutím vo veci samej. V tomto prípade sa konanie neskončilo nariadením neodkladného opatrenia. Jedinou vecou, ktorá mala byť rozhodujúca pre rozhodnutie o náhrade trov konania, bola vec sama, ako ju vymedzili žalobcovia svojimi žalobnými návrhmi a v tomto ohľade nemožno výsledok sporu kvalifikovať inak ako plný neúspech žalobcov. Tento neúspech sa mal premietnuť do rozhodnutia o náhrade trov konania v ich celosti, vrátane časti týkajúcej sa neodkladného opatrenia. Žalovaný 1/ namietal tiež nesprávnosť výroku, ktorým bol zaviazaný na zaplatenie súdneho poplatku. Poukázal na to, že určujúcim pre zaviazanie strany na súdny poplatok v súlade s § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. v prípade, že poplatník je od poplatku oslobodený, je výsledok konania vo veci samej. Vzhľadom na uvedené navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch tak, že žalobcom sa priznáva nárok na náhradu trov konania aj v časti neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % a zrušiť výrok rozsudku o povinnosti žalovaných zaplatiť súdny poplatok.

8. Žalovaní sa k odvolaniu nevyjadrili.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu podľa § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP, rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v časti neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, ako aj v závislom výroku, ktorým uložil povinnosť žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 € na účet Okresného súdu Zvolen do troch dní od právoplatnosti rozsudku zrušil, pretože neboli splnené podmienky na potvrdenie rozhodnutia (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP).

10. Odvolatelia ako dôvod odvolania uviedli nesprávne právne posúdenie veci.

11. Právnym posúdením veci je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

12. Okresný súd o žalobe žalobcov rozhodol tak, že v celom rozsahu žalobu zamietol. Nesporné je, že žalobcovia boli neúspešní v konaní o nimi podanej žalobe v celom rozsahu.

13. Po začatí konania vo veci samej v súlade s § 335 CSP bolo nariadené na návrh žalobcov neodkladné opatrenie. Predmetné neodkladné opatrenie bolo rozsudkom, ktorým bola žaloba žalobcov v plnom rozsahu zamietnutá v súlade s § 335 ods. 1 CSP zrušené.

14. Odvolatelia poukázali na to, že súd prvej inštancie nesprávne rozhodol o náhrade trov konania, keď vychádzal zo skutočnosti, že o trovách konania treba rozhodnúť rozčlenením konania na konanie vo veci samej a vo veci neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci samej. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Súd prvej inštancie správne v súlade s § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Následne správne posudzoval vec v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci samej. Rozhodol teda podľa správneho ustanovenia zákona, avšak toto nesprávne vyložil, keď neposudzoval pomer úspechu vo veci samej. V danom prípade výsledkom konania bolo zamietnutie žaloby, žalobcovia boli v plnom rozsahu vo veci samej neúspešní, žalovaní boli v plnom rozsahu úspešní. Pre rozhodnutie o trovách konania je rozhodujúci celkový výsledok konania vo veci samej. Nie je podstatné, či v priebehu konania došlo k rozhodnutiam, v tomto prípade - nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým bolo vyhovené návrhu protistrany, pretože pomer úspechu treba posudzovať vo vzťahu k celkovému výsledku konania. Keďže žalovaní boli vo veci samej v plnom rozsahu úspešní, patrí im náhrada trov konania v plnom rozsahu. Nesprávne bolo potom rozhodnutie súdu prvej inštancie, v časti ktorej priznal nárok na náhradu trov konania žalobcom voči žalovaným „v časti“ toho istého konania, a to v časti nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo zrušené z dôvodu neúspechu žalobcov vo veci samej. V danej veci nešlo o dve samostatné konania vo veci samej a nemožno hovoriť, vzhľadom na účel sledovaný § 255 ods. 2 CSP ani o pomernom úspechu alebo neúspechu toho ktorého účastníka. Vzhľadom na uvedené, keďže o nároku na náhradu trov konania sa v súlade s § 255 rozhoduje podľa pomeru úspechu vo veci samej, pričom sa rozhoduje o všetkých trovách konania, ktoré v konaní vznikli, súd správne rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, avšak nesprávne navyše rozhodol o náhrade trov konania v časti konania týkajúcej sa neodkladného opatrenia. Úspech žalobcov možno merať len vo vzťahu k výsledku konania vo veci samej. Preto výrok rozhodnutia, ktorým okresný súd žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v časti neodkladného opatrenia voči žalovanému v I. rade a žalovanému v II. rade spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 % je nesprávny a odvolaciu súdu neostala iná možnosť, ako ho v súlade s § 389 ods. 1 písm. c) zrušiť. Odvolací súd v tejto časti nevrátil rozhodnutie súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko súd prvej inštancie už rozhodol o trovách konania.

18. V súvislosti s aplikáciou zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, pričom sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch), preto výrok rozsudku o poplatkovej povinnosti nemá oporu v zákone o súdnych poplatkoch, preto ho odvolací súd v súlade s § 389 písm. a) zrušil a v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní boli v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešní a preto im vzniklo proti žalobcom právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

20. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).