

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010040
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1316010040.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Halvoňovej a prísediacich Terézie Molnárovej a JUDr. Silvii Záhorovej v trestnej veci obžalovaného M. Š. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.6.2019 v Bratislave takto

rozhodol:

rozhodol

obžalovaný:

M. Š.: G.: XX.XX.XXXX Z. K., E. K. A., E. Č. Z. Ú. I. G. O.,

uznáva sa za vinného, že

1) odo dňa 02.12.2013 do 20.05.2014 v obci Tomášov ako i na rôznych miestach v Bratislave vylákal postupne pod zámienkou dovozu rôznych osobných motorových vozidiel z Nemecka a s nimi spojených administratívno-právnych úkonov od poškodenej A.P. E. finančné prostriedky v celkovej výške 19.000,- Eur, ktoré jej prisľúbil po predaji týchto vozidiel vrátiť, pričom dňa 02.12.2013 vylákal od nej sumu vo výške 14.000,-Eur, dňa 14.05.2014 sumu vo výške 3.000,-Eur a dňa 20.05.2014 sumu vo výške 2.000,-Eur, pričom v čase prevzatia týchto finančných prostriedkov vedel, že žiadny dovoz vozidiel nezrealizuje a prevzaté finančné prostriedky nevráti, čím poškodenej A. E.C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K., Ž. F. X spôsobil škodu vo výške 19.000, - Eur,

2) dňa 27.05.2014 v Bratislave na ulici Galvaniho vylákal od poškodenej P. C. pod zámienkou prekladu technických preukazov áut dovezených z Nemecka finančnú hotovosť vo výške 700,-Eur, pričom v čase prevzatia tejto hotovosti žiadne vozidlá dovezené nemal a žiadny preklad technických preukazov nemal v úmysle vyhotoviť, čím poškodenej P. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. K. K., B. F. XX, spôsobil škodu vo výške 700, - Eur,

3) odo dňa 22.11.2013 do konca mesiaca máj 2014 v obci Tomášov ako i na rôznych miestach v Bratislave vylákal postupne pod zámienkou dovozu rôznych osobných motorových vozidiel z Nemecka, ako i pod zámienkou odblokovania účtu zablokovaného exekútorom od poškodenej C. E. finančné prostriedky v celkovej výške 15.100, - Eur, ktoré jej prisľúbil po predaji týchto vozidiel vrátiť, pričom dňa 22.11.2013 vylákal od nej sumu 6.500, - Eur, dňa 12.12.2013 sumu vo výške 7.800, - Eur a v presne nezistený deň v mesiaci máj 2014 sumu 800, - Eur, pričom v čase prevzatia týchto finančných prostriedkov vedel, že žiadny dovoz vozidiel a s nimi spojené úkony nezrealizuje a prevzaté finančné prostriedky nevráti, čím poškodenej C. E.C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. E., K. F. XX, spôsobil škodu vo výške 15.100, - Eur.

teda

v bodoch 1-3 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

v bodoch 1-3 rozsudku

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 221 odsek 3 Tr. poriadku, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálny stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/48/2016 zo dňa 4.9.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu sp.zn. 4To 132/2017 zo dňa 07.6.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť škodu poškodeným:

· A. E.C., G.: X.X.XXXX K. K., Ž. X, škodu vo výške 19.000 Euro

· RQ. C., G.: XX.X.XXXX K. K., B. XX, škodu vo výške 700 Eur,

· C. E.Í., G.: XX.XX.XXXX, K. E., K. XX škodu vo výške 15.100 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra podala na Okresný súd Bratislava III obžalobu vo veci obž. M. Š. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Súd začal vykonávať hlavné pojednávanie dňa 19.1.2017 v neprítomnosti obžalovaného, ktorý termín hlavného pojednávania riadne vzal na vedomie dňa 4.11.2016 a písomne dňa 19.1.2016 požiadal súd aby hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom poškodených A. E., C. E.C., P. C., oboznámením listinných dôkazov a to predovšetkým výpisov z účtov poškodených, fotodokumentácie motorových vozidiel, doklady predložených poškodenými, zmlúv o pôžičke, poštových poukážok, spisu, Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/48/2016, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný M. Š. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná spáchanie trestného činu kladeného mu obžalobou za vinu poprel.

Vo svojej výpovedi uviedol, že C. E. pozná, avšak od nej neprevzal žiadne peniaze a tieto ani nepotreboval na účely, ktoré ona uvádza. Dňa 12.12.2013 o 10.45 hod. bol zadržaný v Malackách na policajnej stanici a nemal toho dňa ani ako prebrať uvedenú finančnú hotovosť, pričom hodinu predtým ho už policajti zobrali z kaviarne u Floriána. Čo sa týka A. E. (skutok č. 1 obžaloby), tak od tejto taktiež nevylákal žiadne finančné prostriedky na žiadne motorové vozidlá, ani pre vlastnú potrebu. Žiadne peniaze nevylákal ani od P. C. (skutok č. 2 rozsudku), tieto peniaze si požičala A. E., pričom na čo ich potrebovala, to on uviesť nevie.

Obvinený ďalej uviedol, že so A. E. mali spoločný vzťah a ona od neho žiadala, aby viedli spoločnú domácnosť a aby sa nastťahovali k jej sestre do Tomášova. On mal v tom čase v Stupave v prenájme dom

v novostavbe, tento dom bol holodom a sama A. vyžadovala, aby dom zariadili a nast'ahovali sa tam. Dňa 12.12.2013, predtým ako mu bola obmedzená osobná sloboda na policajnej stanici v Malackách, požiadal kamaráta O. Š. aby prišiel za ním staniciu, aby tento mohol odovzdať kľúče od motorového vozidla a platobnú bankomatovú kartu banky Reiffeisen bank Rakúsko A. E.. Nakoľko mohol v tom čase uskutočniť jeden telefonický hovor, zavolať A. a uviedol jej PIN kód od platobnej karty, kde bola finančná hotovosť vo výške cca 8.000, -Eur až 9.000, Eur s tým, že má tie peniaze vytriahnuť a zaplatiť obhajcu. Práve A. finančné prostriedky z vyššie spomenutej platobnej karty vytriahla a peniaze použila pre svoju potrebu napriek tomu, že mala platiť splátky za dom v Stupave vo výške 900, - Eur mesačne, a on preto prišiel o dom, ako i všetko zariadenie a materiál, ktoré tam zostali. Nikdy za A. neprišiel s tým, že má možnosť zakúpiť nejaké motorové vozidlá a na nich zarobiť. Takýmto veciam sa v živote nevenoval, nikdy v živote nedoviezol zo zahraničia žiadne auto a to ani pre seba, ani pre inú osobu. Čo sa týka jej sestry (pozn. C. E.), tejto sa nepýtal, či mu môže požičať nejaké peniaze a nikdy nežiadal ani od A., aby od nej pre neho také niečo žiadala. Nie je ani pravdou, že dňa 02.12.2013 mal byť okolo obeda pred prácou A. a prebrať finančnú hotovosť, pri jej práci bol jedine v ráňajších hodinách okolo 06.30 hod. - 06.45 hod, kedy ju vykladal. Ďalej uviedol, že žiadne peniaze od nej nežiadal ani po prepustení z väzby a nemal vedomosť o tom, že má nejakú Quatro pôžičku, ako to ona uvádza vo svojej výpovedi. Vo vzťahu k P. C. uviedol, že túto pozná iba ako znám u A. a stretol sa s ňou presne tri krát. V živote si od nej žiadne peniaze nepožičal, tieto a teda nemohol od nej peniaze pýtať a ani dostať. Čo sa týka C. E., vôbec sa jej nepredstavil ako Š. a nespomínal žiadne autá z Nemecka, tomuto sa on nevenuje. Opätovne trval na tom, že žiadnu finančnú pomoc od nej nežiadal a ona mu ju ani neposkytla. Viac sa ku skutkom nevyjadril.

Poškodená A. E. ku skutku v bode 1 rozsudku vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaného pozná. Tento sa na začiatku predstavil ako Š., až neskôr sa dozvedela jeho pravé meno. Od októbra 2013 do októbra 2014 spoločne tvorili pár. Povedal jej, že pracuje v oblasti stavebníctva - prerábky domov a dovozu áut z Nemecka. Zo začiatku bol obžalovaný veľmi milý, pôsobil priamo až dôveryhodne, mal dar reči. Koncom októbra - začiatkom novembra prišiel obžalovaný za svedkyňou s tým, že má možnosť zakúpiť 3 autá z Nemecka, len nemá dostatok financií. Najprv si chcel požičať peniaze od svedkyne a následne od jej sestry.

V novembri bola pri tom, keď sestre vysvetľoval obchod s autami a pýtal si od nej sumu vo výške 6.500,- euro s tým, že jej peniaze určite do Vianoc vráti a ešte jej dá aj časť peňazí zo zisku. Obžalovaný pritom ukazoval fotografie predmetných áut.

Po pár týždňoch prišiel aj za svedkyňou s tým, že mu chýba ešte 8.000 Eur, že či by mu v tomto nemohla pomôcť. Keďže mu peniaze požičala aj sestra s prísľubom vrátenia, rozhodla sa, že aj ona mu požičia peniaze. Išla do VUB na Poštovej za účelom poskytnutia bezúčelového úveru, pričom obžalovaného mala celý čas na telefóne a tento jej povedal, že to zle vypočítal, že potrebuje až 14.000,- euro, a aby sa nebála, pretože jej tieto peniaze rýchlo vráti. a ešte dňa 23.12. jej bude celá suma vyplatená aj s províziou.

Preto jej aj pracovníčka banky nastavila prvú splátku až na koniec januára 2014. Úver jej bol bankou schválený a dňa 2.12 jej finančné prostriedky i nabehli na účet. Peniaze vybrala a telefonovala obžalovanému, že peniaze má, tento okolo obeda prišiel za ňou do roboty a ona mu odovzdala celú hotovosť vo výške 14.000 Eur. Následne po pár dňoch prišiel opäť za jej sestrou Katkou, že stále potrebuje peniaze a že vnikli nejaké komplikácie s dovozom, stále sa ohradzoval, že jemu sa neoplatí doviesť dve autá ale 3 autá.

Ďalšiu sumu od C. vypýtal cez 7.000 Eur. Vie, že tieto peniaze mu odovzdávala ráno v deň kedy ho vzali do väzby - 12.12.2013.

V ten deň okolo obeda jej obžalovaný telefonoval, že prišli pre neho kriminalisti z Malaciek, že nevie prečo ho zobrali vypovedať, tvrdil, že nevie z akého dôvodu. Požiadal ju o to, že prídu za ňou dvaja jeho kamaráti, donesú jeho bankomatovú kartu, aby vybrala z nej peniaze a vyplatila jeho obhajcu V. A.. Peniaze vybrala z Tatra banky najprv vo výške 1.800 Eur s tým, že viac vybrať sa nedalo, 200 Eur dokladala zo svojho aby bola suma aspoň 2.000 Eur. Následne ju tieto dvaja kamaráti O. Š. a L. J. zobrali pred Metro v Devínskej Novej Vsi, kde sa stretli s advokátom V. A. a odovzdala mu hotovosť 2.000 Eur na jeho zastupovanie. On vtedy sám povedal, že celé zastupovanie p. Š. bude stáť 10.000 Eur.

Obžalovaný bol dňa 30.4. pustený z väzby. Snažila sa mu pomôcť čo najviac aby čím skôr išiel von a vrátil peniaze jej aj sestre. Trvalo mu to krátky čas, čo sekal dobrotu keď vyšiel, možno mesiac a potom sa to opäť začalo sa točiť okolo áut.

Približne začiatkom mája obžalovaný došiel za svedkyňou s tým, že potrebuje 3.000 Eur. V tom čase už mala úver z VUB, úver z Quatra vo výške 5.000 Eur kvôli jeho zastupovaniu, preto požiadala v spoločnosti Quatro o navýšenie úveru o sumu 3.000,- euro, čo jej bolo aj schválené a začiatkom mája mu odovzdala sumu 3.000- euro. Ešte stále však tvrdil, že mu chýba ešte 2.000,- euro.

Po pár dňoch skúsila cez nebankovku Slovenskú požičovňu požiadať o pôžičku vo výške 2000 Eur čo jej bolo aj schválených a pracovníčka Slovenskej požičovne jej povedala, že sú to posledné peniaze, ktoré vie dostať. Aj tieto peniaze odovzdala obžalovanému a tento ju stále utvrdzoval v tom, že to rieši. Celkovo pokiaľ nešlo o peniaze tak sa nemuseli vidieť aj týždeň, ale keď sa jednalo o peniaze, vedel prísť okamžite.

Pred letom svedkyňa povedala, že odchádza s M. Z. do Trenčína doriešiť autá a pre peniaze. Tak ako odišiel 2-3 dni nereagoval na telefonáty ani SMS.

Pretože nereagoval na telefonáty ani SMS, zavolała jeho kamarátovi M. Z. aby sa opýtala, či je s M. a ako to vyzerá s autami a s peniazmi ktoré mal vrátiť. On reagoval, že on o ničom nevie, že nikdy s M. nespolupracoval v ničom, nikdy mu žiadne peniaze nepožičiaval, že jediné čo mu požičal bolo pár Eur po tom ako vyšiel z väzby. Povedal, mu že ide volať Marekovi aby sa jej ozval.

Obžalovaný jej následne do 5 minút volal, začal po nej strašne kričať do telefónu, akým právom si dovoľuje kontaktovať jeho kamaráta, že ak niečo chce vedieť, má sa opýtať jeho. Následne začal byť arogantný do telefónu, strašne nadával a zložil telefón.

Po pár dňoch prišiel M. k nim s tým, ako ho to mrzí ako to všetko napraviť.

Svedkyňa tým, že už nedokázala všetko splácať, nestačil jej na to ani jej príjem, musela ísť s pravdou von pred rodičmi. Povedala im, čo je vo veci, koľko peňazí požičala M.. Vtedy už mala zistené, že bezúčelový úver na splatenie požičaných peňazí už nedostane a že je možnosť jedine hypotekárneho úveru, ktorý však by nedokázala splácať, preto si úver zobrala na seba jej sestra Katka s tým, že rodičia museli založiť polovicu domu.

Obžalovaný naďalej len sľuboval, tak ako to bolo predtým, že všetko rieši aby bola trpezlivá. V januári 2015 keď sa dozvedel, že ide na neho podať trestné oznámenie, mohlo to byť v približne polovička januára, prišiel k nim večer, vyzváňal pred bránou a povedal, že chce sa s ňou okamžite rozprávať, ale tým, že už svedkyňa mala pred ním rešpekt a bála sa ho, išla von jej sestra. Tam začal na ňu kričať, že čo si týmto dokazujú, že on to všetko dá A. a on mu to spraví na občiansko-právny spor a peniaze nikdy nevidia.

Poškodená P. C. ku skutku v bode 2 rozsudku vypovedala, že s obžalovaným sa pozná od konca októbra roku 2013, pričom sa zoznámili cez kamarátku A. E..

Obžalovaný si od nej požičal 700,- euro, ktoré dňa 27.5.2014 bola v bankomate vybrať a ktoré odovzdala obžalovanému. Podľa jeho vyjadrenia tieto finančné prostriedky potreboval na preklad technických preukazov na autá dovezené z Nemecka. Bolo jej obžalovaným povedané, že do týždňa peniaze vráti. Obžalovaný peniaze nevrátil.

Poškodená sa ho snažila viackrát kontaktovať, niekedy jej telefón zdvihol, inokedy nie. Keď telefón zdvihol povedal, že momentálne nemá čas a sľuboval vrátenie peňazí. Nakoniec jej povedal, že on si od nej žiadne peniaze nepožičal, ale že si ich požičala A. E..

Poškodená C. E. ku skutku v bode 3 rozsudku vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaného spoznala v polovici novembra 2013, bol to priateľ jej sestry a predstavil sa ako Š.r. Ku koncu novembra 2013 prišiel za ňou aj so sestrou a pýtala sa, či mu požičia peniaze lebo potreboval by dovieť autá z Nemecka a nemal potrebnú sumu. Mal dar reči, dokázal to pekne obkecať. Nakoľko nemala dôvod mu neveriť a pôsobil ako uviedla dôveryhodne, tak dňa 22.11. vybrala z účtu vo VÚB najprv sumu 5.000,- euro a následne sumu 1.600,- euro a tieto mu v ten istý deň odovzdala pred bankou VÚB na Kazanskej ulici. Začiatkom decembra ju opäť oslovil obžalovaný s tým, že jeho účtovník to zle vypočítal, že by vedel doniesť ešte jedno auto aby sa to oplátilo - ukázal jej aj fotografie vozidiel- a potrebuje požičať ešte 7.800,- euro. Poškodená dňa 12.12. z účtu vybrala sumu 8.000,- euro a ešte v ten deň 7.800,- euro odovzdala obžalovanému.

V podstate v ten deň 12.12. jej volala sestra okolo obeda, že M. zobrali do väzby a vtedy sa aj dozvedeli pravé priezvisko obžalovaného - dovtedy bol Š. a až potom sa dozvedeli, že sa volá Š..

Celý čas ako bol vo väzbe sestra za ním chodila, obžalovaný tvrdil, že ako toho ľutuje, že ak vyjde von, dlžné sumy vráti. Keď vyšiel von chvíľu sekal dobrotu, potom znova začalo to isté, opätovne si začal pýtať peniaze na autá. Najprv s nejakým kamarátom bol v Piešťanoch, že musia autá vyplatiť,

a že peniaze za autá prídu na účet na Myjavu a nakoniec povedal, že ten pán má zablokovaný účet a že treba zaplatiť 2.000 Eur. Svedkyňa mu povedala, že toľko nemá a dala mu 800 Eur. Stále však peniaze nevideli.

Potom sa odmlčal a vlastne A., keď začala tušiť, čo sa deje, skúšala mu telefonovať, ale on nezdvíhal telefón. Preto volala kamarátovi M., Q. M. povedal, že on nikdy s M. nespolupracoval a nerobil. Do 5 minút jej volal Marek a kričal na ňu tak, že to počula a ona i keď stála 2 metre od nej.

V roku 2015 v januári u nich vyzvával na bráne, keď otvorila, obžalovaný na ňu spustil, že ako si to predstavuje, že majú okamžite stiahnuť trestné oznámenie, že pokiaľ s ním budú jednať takto, tak si to vybaví u A., že to uhrá na občiansko-právny spor. Húkla na ulici ako zmyslov zbavený.

Neskôr jej sestra povedala všetko - koľko peňazí si pre obžalovaného požičala, že už nevládze splácať požičané sumy, a museli to urobiť tak, že odkúpila polovicu domu od rodičov aby si mohla zobrať na úhradu A.h dlhov hypotéku a zobrala si hypotéku na 40.000 eur.

Z listinných dôkazov ako významné súd vyhodnotil

k bodu 1 rozsudku

O fotografie troch osobných motorových vozidiel na č.l. 101, ktoré zaslal obvinený poškodenej A. E. dňa 25.1.2013 cez aplikáciu WhatsApp s tým, že tieto vozidlá má zakúpiť v Nemecku a následne doviezť na územie SR, pričom za účelom obstarania týchto vozidiel požiadal poškodenú A. E. a následne C. E. o poskytnutie finančných prostriedkov,

O zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorenú medzi spoločnosťou Quatro a A. E. na č.l. 172-179 spisu, ktorá potvrdzuje jej výpoveď v tom smere, že menovaná si dňa 14.05.2014 navýšila pôžičku o 3000, - Eur a ktoré finančné prostriedky toho istého dňa z účtu vedeného vo VÚB, a.s. v hotovosti aj vybrala,

O výpoveď poškodenej A. E. potvrdzuje aj zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorená so spoločnosťou Slovenská požičovňa, z ktorej vyplýva, že menovanej bola dňa 19.05.2014 poskytnutá pôžička vo výške 2000, - Eur,

O výpis z účtu VÚB, a.s. na č.1. 199 spisu, z ktorého je zrejmé, že poškodená A. E. dňa 02.12.2013 vybrala v hotovosti 14.000, - Eur, čo taktiež korešponduje s jej výpoveďou,

O zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ uzatvorenú medzi VÚB, a.s. a poškodenou A. E. zo dňa 29.11.2013 na č.l. 202-208 spisu, zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky uzatvorenú medzi spoločnosťou Quatro a A. E. zo dňa 16.01.2014 na č.1. 210-213 spisu, ktorá potvrdzuje jej výpoveď o požičaní si sumy 5000, - Eur za účelom vyplatenia obhajcu obvineného M. Š. v inej trestnej veci.

k bodu 2 rozsudku

O komunikácia medzi obžalovaným a poškodenou, z ktorej je zrejmé že poškodená C. sa domáhala od obžalovaného vrátenia svojich finančných prostriedkov, pričom obžalovaný pod rôznymi zámienkami a prisľubmi odďaľoval vrátenie požičanej sumy

k bodu 3 rozsudku

O výpis z účtu vedeného vo VÚB, a. s., z ktorého vyplýva, že poškodená dňa 22.11.2013 vybrala z bankomatu sumu vo výške 5.000,- euro a následne 1.600,- euro,

O potvrdenie z banky VÚB, a. s zo dňa 12.12.2013., ktoré potvrdzuje výpoveď poškodenej, že toho dňa vybrala z účtu hotovosť vo výške 8.000,- euro.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel. Uviedol, že od poškodených žiadne peniaze nevytlákal, on žiadne peniaze nepotreboval. Naopak uviedol, že potom ako bol zadržaný, bola to práve poškodená E., ktorá z jeho karty vybrala hotovosť vo výške 8.000 až 9.000 euro a tieto použila pre svoju potrebu. Výpoveď obžalovaného súd vyhodnotil ako nevierohodnú so snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti, ba naopak z poškodených chcel urobiť páchatelky trestného činu.

Zo spáchania trestnej činnosti je však jednoznačne usvedčovaný výpoveďami poškodených, ktoré jednoznačne a presvedčivo a v neposlednej miere ich výpovede sú podložené i listinnými dôkazmi - vo vyššie uvedených výpovediach uviedli akým spôsobom obžalovaný od nich vylákal peniaze, obžalovaný sa im dokonca ani nepredstavil pod pravým menom, ale ako Š..

Tieto výpovede sú potvrdzované i listinnými dôkazmi - a to predovšetkým sú to fotografie motorových vozidiel, ktoré obžalovaný zaslal poškodenej A. E., ktoré má zakúpiť v Nemecku a následne doviesť na územie Slovenska, Zmluvy o poskytnutí pôžičiek uzatvorených medzi poškodenou A. E. a spoločnosťami Quatro, Slovenská požičovňa ako i výpisy z účtov poškodených A.Í. E. Q. C. E..

Obžalovaný zneužil dôveru poškodených a predstieraním dovozu motorových vozidiel od týchto vylákal finančné prostriedky, pričom im sľuboval, že finančné prostriedky im vráti aj s províziou. Za tým účelom im i predkladal fotky motorových vozidiel. Motorové vozidlá však nedoviezol a finančné prostriedky poškodeným nevrátil.

Podľa § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu dopustí sa trestného činu podvodu.

Obžalovaný tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt, poškodeným predstieral, že sa zaoberá dovozom vozidiel z Nemecka a ich následného predaja na území Slovenska a že na ich kúpu ako i s tým spojené administratívno-právne úkony potrebuje od nich finančné prostriedky, pričom dôveru poškodených umocňoval tým, že tieto finančné prostriedky im po predaji vozidiel budú vrátené aj s províziou a za tým účelom poškodenej i zaslal fotografie predmetných motorových vozidiel, avšak obžalovaný sa takouto činnosťou nezaoberal, žiadne vozidlo neprivezol za finančné prostriedky, ktoré mu boli požičané a to ani nemal v úmysle zrealizovať a finančné prostriedky nevrátil, naopak využívajúc dôveru poškodených pod rôznymi nepravdivými zámienkami - prepisu vozidiel, potreba prekladu technických preukazov - od týchto vylákal peniaze, čím seba obohatil a svojím konaním spôsobil značnú škodu, naplnil všetky zákonné znaky zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1 odsek 3 písmeno a Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 14 krát súdne trestaný z toho 12 krát pre trestný čin podvodu a možno o ňom hovoriť ako o špeciálnom recidivistovi.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, 42 Trestného zákona, pričom súd prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý bol doteraz 14 krát súdne trestaný čo je priťažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona prevažnej väčšine pre trestný čin podvodu. Poľahčujúce okolnosti súd nevzhladol žiadne.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/48/2016 a preto pri ukladaní trestu použil zásady platné pre ukládanie súhrnného trestu.

Pri ukladaní trestu súd poukazuje na skutočnosť, že doterajšie odsúdenia nemali na obžalovaného žiadny výchovný vplyv, preto obžalovanému uložil trest spojený s obmedzením osobnej slobody v trvaní 5 rokov 6 mesiacov a pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

V rámci adhézneho konania si poškodené A. E., P. C. Q. C. E. uplatnili nárok na náhradu škody.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tohto zaviazal k náhrade škody v plnej výške.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.