

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217010942
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4217010942.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti odsúdenému U. A., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného U. A. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 06.03.2019, sp. zn. 2Nt/25/2017, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.06.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. A. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len „okresný súd“) podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného U. A. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 28.09.2017, sp. zn. 3T/94/2017, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil odsúdený sťažnosť, ktorú do dňa konania neverejného zasadnutia písomne neodôvodnil.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd prejednával návrh odsúdeného na obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/94/2017 zo dňa 28.09.2017, ktorým bol odsúdený uznánym vinným zo spáchania zločinov nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona, lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Popri treste mu bolo uložené aj ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Ako vyplýva z obsahu spisu, okresný súd sa dôsledne a veľmi podrobne zaoberal dôvodmi návrhu, vykonal rozsiahle dokazovanie (až nad rámec potreby) a zistil, že u odsúdeného neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo

vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd pri preskúvaní dôvodnosti sťažnosti odsúdeného nezistil v postupe okresného súdu žiadne pochybenia, vykonané dôkazy zodpovedne vyhodnotil práve vo vzťahu k možným podmienkam obnovy konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Zistené skutočnosti uviedol aj v dôvodoch napadnutého uznesenia, na ktoré v podrobnostiach krajský súd poukazuje. Opakované výsluchy svedkov, ktorí boli v pôvodnom konaní vypočutí, nemôže byť samy o sebe dôvodom na povolenie konania, ak tieto výpovede menili. Jednoznačne išlo o účelové zmeny výpovedí a pri ich vyhodnocovaní je potrebné vychádzať aj z ďalších dôkazov, ktoré boli vykonané v pôvodnom konaní a ktoré jednotlivo a v ich súhrne boli základom pre výrok rozsudku o uznaní viny u odsúdeného a následnom uložení trestu.

Pri vyhodnocovaní dôvodov na povolenie obnovy konania nemožno obísť ani skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený na základe schválenia dohody o vine a treste medzi odsúdeným a prokurátorom, čo okresný súd taktiež vo svojom rozhodnutí bral do úvahy, pričom krajský súd neopomína skutočnosť, že aj schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej je vyhlásený rozsudok, nie je vyňatý z možnosti povolenia obnovy konania.

Keďže v postupe okresného súdu nezistil krajský súd žiadne pochybenia, výrok napadnutého uznesenia je zákonný, krajský súd zamietol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú, v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.