

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/204/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118215174
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118215174.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovaným X. R. P., F.. XX.X.XXXX, T. Š. XX, Ľ., Z. J., X. U. P., F.. X.XX.XXXX, T. Š. XX, Ľ., Z. J., právne zastúpeným JUDr. Katarínou Andráš Leškovou, advokátkou, so sídlom Plzenská 2, Prešov, o zaplatenie 7.232,85 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 454,70 eura s príslúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalobu zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovaným trovy konania v rozsahu 97,78%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., žalobou podanou na súde dňa 26.10.2018 uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 7.232,85 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Pôvodný žalobca a žalovaní uzatvorili spolu dňa 12.10.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 6188220, na základe ktorej poskytol žalovaným pôžičku vo výške 10.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mali žalovaní splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 239,82 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 17.267,04 eura. Do dnešného dňa uhradili žalovaní z vyššie uvedenej zmluvy sumu 5.389,12 eura. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 29.10.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok a žalovaných upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.12.2015 úver zosplatnil, o čom boli žalovaní informovaní listom z dňa 30.12.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaní dlžné splátky neuhradili. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje bod 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 7.232,85 eura.

2. Žalovaní vo vyjadrení namietali, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalobca nepreukázal. Zároveň namietali, že v zmluve chýba špecifikácia jednotlivých zložiek splátok pôžičky. Predmetný úver teda pokladajú za bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobca v replike uviedol, že zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Ďalej uviedol, že žalovaní nedodržiavali platobnú disciplínu, vzhľadom na to, že neuhradili jednotlivé splátky riadne a včas. V zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Podľa čl. 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok bol žalobca oprávnený vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky. Zmluvné podmienky boli žalovanými riadne podpísané a boli teda s nimi oboznámení. Počet predpísaných splátok v zmysle Zmluvy o pôžičke bol 72, pričom následne po porušení zmluvných povinností žalobca listinou zo dňa 29.10.2015 označenou ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok. Nakoľko žalovaní na predmetnú výzvu nereagovali, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť dlhu dňa 19.12.2015. Žalovaným bola táto skutočnosť oznámená listinou označenou ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 30.12.2015, pričom žalobca si uplatňuje od nasledujúceho dňa po uplynutí 5-dňovej lehoty na doručenie aj úrok z omeškania v zákonnej výške 5,05% ročne. Listina bola zasielaná obyčajnou poštou, nakoľko žalovaným bola pred zosplatením doručená výzva aj s doručenkou, v ktorej boli oboznámení so skutočnosťou, že v prípade neuhradenia dlžných splátok v rámci poskytnutej lehoty pristúpi žalobca k zosplateniu dlhu. Žalobca upozornil pred zosplatením žalovaných na nezaplatené splátky a dodržal tak postup predpokladaný zákonom. Ak by sa súd s danými tvrdeniami nestotožnil tak žalovaní sa mohli so zosplatením dlhu oboznámiť najneskôr pri doručení žaloby. K dátumu zosplatenia žalobca z predpísaných 13 splátok evidoval úhradu necelých 10 splátok, teda žalovaní sa dostali do omeškania s 10. splátkou splatnou dňa 20.08.2015. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 12 bod 12.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplatenie v prejednávanom spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.11.2015.

4. Žalovaní v duplike vzniesli námietku premlčania, ktorú odôvodnili tým, že z „Prehľadu splátok a úhrad“ predložených žalobcom je zrejmé, že žalovaní začali mať problém s riadnym splácaním úveru minimálne už od 20.04.2015, kedy sa prvýkrát dostali do omeškania so splácaním viac ako troch po sebe idúcich splátok. Následne dňa 28.04.2015 síce žalovaní tieto tri splátky doplatili, no omeškanie so splácaním ďalších splátok pokračovalo. Z predžalobnej upomienky zo dňa 29.10.2015 vyplýva výzva žalobcu, že ak v lehote do 05.12.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť. Z toho vyplýva, že žalobca upozorňuje na svoje právo zosplatiť úver pre omeškanie so zaplatením splátky splatnej dňa 20.08.2015. Keďže žalovaní v tejto lehote dlžnú splátku neuhradili, žalobca podľa svojho tvrdenia pristúpil dňa 19.12.2015 k zosplateniu úveru. Dlh sa v danom prípade stal zročným pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.08.2015 /Sám žalobca to takto deklaruje v Predžalobnej upomienke z 29.10.2015/. Trojročná premlčacia doba preto plynula od 21.08.2015 a márne uplynula dňa 21.08.2018. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn.: 17Csp/85/2017 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5Co/284/2017.

5. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil svoju pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesením zo dňa 21.2.2019, č.k. 20Csp/204/2018 - 68 súd pripustil zmenu na strane žalobcu.

6. Žaloba vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.5.2019 uviedol, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítat od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedláčka Phd. podľa ktorého: „V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok.“ Podľa čl. 12 bod 12.2: „Spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky v prípade, ak je klient v omeškani so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a

Spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva Klienta 15 dní vopred.“ Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 13 uvádza, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá OZ, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatením. Žalovaní sa do omeškania dostali prvýkrát so splátkou splatnou dňa 20.08.2015, pričom na porušenie platobnej disciplíny boli predchádzajúcim veriteľom upozornení vo forme Predžalobnej upomienky zo dňa 29.10.2015. Následne po nesplnení si platobných povinností zo strany žalovaných právny predchodca pohľadávku zosplatil dňa 19.12.2015, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 19.12.2018. Nakoľko žalobca podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok nie je premlčaný. Poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017, ktorý uvádza, že k zosplateniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva totižto priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi či toto právo uplatní. V prípade ak by sa súd nestotožnil s danými tvrdeniami je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke, ktorá sa stala splatnou jednotlivo. Uvedeným podaním zobral žalobu späť v časti zaplatenia nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 374,70 eura a sumy 80,- eur, pretože dňa 15.10.2018 uhradili žalovaní sumu 20,- eur, dňa 14.11.2018 sumu 20,- eur, dňa 18.12.2018 sumu 10,- eur a dňa 19.2.2019 sumu 30,- eur.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) a žalovaní uzatvorili dňa 12.10.2014 zmluvu o poskytnutí manželskej pôžičky č. 5600502171 (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 10.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach vo výške 239,82 eura, pri RPMN 227%, ročnej úrokovej sadzbe 22% a priemernej hodnote RPMN 10,86%. Celková čiastka, ktorú mali žalovaní zaplatiť predstavovala sumu 17.267,04 eura. Konečná splatnosť bola 10/2020. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2014 a ďalšie vždy 20. dňa v mesiaci.

9. Právny predchodca žalobcu dňa 29.10.2015, listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaných k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 719,28 eura do 5.12.2015 a upozornil ich, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015 bude právny predchodca oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 30.12.2015 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaní nerozporovali tvrdenia žalobcu, že listina bola zasielaná obyčajnou poštou.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaní uhradili z poskytnutého úveru sumu 5.389,12 eura.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods.1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 100 ods.1, 2, 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

16. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti zaplatenia sumy 454,70 eura s prísl. skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, súd konanie o zaplatenie sumy 454,70 eura s prísl. v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

21. Predmetom konania zostalo rozhodnúť o zaplatení sumy 6.778,15 eura s prísl..

22. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľov.

23. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

24. Súd v predmetnom spore prihliadol na vnesenú námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Z vykonaného dokazovania súd zistil, Právny predchodca žalobcu a žalovaní uzatvorili dňa 12.10.2014 zmluvu, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 10.000,- eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach vo výške 239,82 eura. Keďže žalovaní úver riadne a včas nesplácali, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 719,28 eura do 5.12.2015 a upozornil ich, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2015 bude právny predchodca oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 30.12.2015 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom vychádzal z bodu 12.2 zmluvy, kde si právny predchodca žalobcu a žalovaní dohodli možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti

úveru v zmysle § 565 OZ. Žalovaní nerozporovali tvrdenia žalobcu, že list zo dňa 30.12.2015 im bol zasielaný poštou.

25. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaných, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 20.08.2015. Vychádzal pritom z ust. § 565 OZ v spojení s §53 ods. 9 OZ, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že pôvodný veriteľ upozornil žalovaných na možnosť zosplatnenia úveru výzvou zo dňa 29.10.2015, kedy neboli zaplatené splátky zročné k 20. dňu mesiaca august, september a október 2015 (dlžná suma 719,28 eura, čo predstavuje 3 splátky). Keďže žalovaní dlžné splátky neuhradili žalobca po tomto upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Na tomto základe súd usúdil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej dňa 20.8.2015, t.j. 21.8.2015 a nárok sa premlčal dňa 21.8.2018. Právny predchodca žalobcu podal žalobu až dňa 26.10.2018, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3 ročnej premlčacej doby, a preto súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

26. Súd navyše dodáva, že aj samotný žalobca vo svojom vyjadrení cituje JUDr. F. Sedlačka, Phd., ktorý uvádza, že premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018 alebo v rozsudku zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti nepochybne došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 20.8.2015, a preto ako už bolo vyššie uvedené, je nárok premlčaný.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 454,70 eura, pričom v časti 80,- eur žalovaní zavinili zastavenie konania, keďže uvedenú sumu uhradili po začatí konania a v časti 374,70 eura zobral žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu, a preto v tejto časti zavinil zastavenie konania. Vo zvyšku bol žalobca neúspešný. Žalobca bol teda úspešný v časti 1,11% a žalovaní vo zvyšných 98,89%. Úspech žalovaných, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 97,78%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by žalovaným náhradu trov konania nepriznal, zaviazal súd žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 97,78%. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).