

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207632
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315207632.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudcom JUDr. Michalom Mravcom v právnej veci žalobcov: 1/ Y. S., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX, 2a/ N. S., rod. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, 2b/ mal. A.D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, 2c/ mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, 2d/ mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, žalobcovia v rade 2b/ až 2d/ v konaní zast. zákonnou zástupkyňou N. S., nar. XX.XX.XXXX, 3/ P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, 4/ P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, žalobcovia v 1/ až 4/ rade právne zastúpení JUDr. Rastislavom Skybom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Žilina, Farská 6, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Mgr. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Y. J.. č. XXXX/XX, právne zastúpený JUDr. Janou Ochodničanovou, Advokátska kancelária Hudák & Ochodničanová, so sídlom Hodžova 208/8, 010 01 Žilina, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že:

- vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti pre katastrálne územie X., obec X., na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, ako dom súpisné č. XXX na pozemku KNC parcela č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 115 m² sú: Y. S., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, v podiele 5/8, N. S., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, v podiele 1/32, mal. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXXX, v podiele 1/32, mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXXX, v podiele 1/32, mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXXX, v podiele 1/32, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, v podiele 1/8, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, v podiele 1/8,

- vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti pre katastrálne územie X., obec X., na liste vlastníctva č. XXX vedeným Okresným úradom Č.Y., odborom katastrálnym, ako pozemky registra C parcela č. XXX/X - záhrady o výmere 450 m² a parcela č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 115 m² sú: Y. S., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, v podiele 1/4, N. S., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX, v podiele 1/16, mal. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXXX, v podiele 1/16, mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X.é XXXX, v podiele 1/16, mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXXX, v podiele 1/16, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, v podiele 1/4, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X.É. XXX, v podiele 1/4.

II. Žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Čoho sa žalobcovia domáhali: Žalobcovia sa žalobou zo dňa 12.08.2015, doručenu súdu dňa 14.08.2015 domáhali určenia, že vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie X., obec X. na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Č., ako dom súp. Č. XXX na pozemku KNC parc. č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 115 m², sú: Y. S., rod. X.á, nar. X.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 5/8, U. S., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom X. XXX s podielom

1/8, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.É. XXX s podielom 1/8 a P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1/8 a vlastníckmi nehnuteľnosťí, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie X., obec X. na LV č. XXX vedenom Správou katastra Č.a ako pozemky registra „C“: parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 450 m2 a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m2 sú: Y. S., rod. X.á, nar. X.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1/4, U. S., H.. S., A.. X.X.XXXX, W. X. XXX s podielom 1/4, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1/4 a P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1.

2. Aké skutočnosti žalobcovia v žalobe tvrdili: Žalobcovia v žalobe tvrdili, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorili ako predávajúci so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu, ktorou previedli vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na žalovaného. Predmetnú kúpnu zmluvu uzavreli žalobcovia v omyle úmyselne vyvolanom žalovaným, v domnení (po ubezpečení žalovaného), že sa jedná o dočasný prevod vlastníctva predmetných nehnuteľností, ktorý je nevyhnutný po dobu než bude vybavený hypotekárny úver s tým, že po jeho vybavení a po úhrade dlhov, bude vlastníctvo predmetných nehnuteľností prevedené späť na žalobcov Žalobcovia ľahko podľahli takýmto ubezpečeniam žalovaného, keďže sa nachádzali v tiesni a nemali iné možnosti, ako neprísť o dom. Do tiesne sa dostali v dôsledku dlžôb žalobkyne v 1/ rade v celkovej výške cca 16.000,-€. Žalovaný presvedčil žalobkyňu v 1/ rade, ktorá zastupovala na základe splnomocnenia aj ostatných žalobcov v 2/ až 4/ rade, že na vybavenie takejto hypotéky je nevyhnutné na určitý čas previesť vlastníctvo predmetných nehnuteľností na neho, nakoľko úver sa dá vybaviť len na jeho osobu, a že po vybavení hypotéky a zaplatení dlhov, ktoré žalovaný uhradí za žalobkyňu (čo aj učinil - dražobnej spoločnosti Aukcior, s.r.o. zaplatil 16.239,-€) bude vlastníctvo prevedené späť na žalobcov. Žalobkyňa akceptovala znenie čl. II predmetnej zmluvy, že im bola kúpna cena 45.000,-€ zaplatená už vopred pred podpisom zmluvy, čo však nebola pravda. Žalobcom nebola doposiaľ vyplatená kúpna cena a navyše žalobkyňa v 1/ rade musí za žalovaného splácať úver 48.000,-€, ktorý vybavil žalovaný na predmetné nehnuteľnosti, po 200,-€ mesačne k rukám žalovaného, a činí tak od roku 2012, čo si žalovaný pod príslubom, že dom prevedie späť na žalobcov, dal zabezpečiť osobitným čestným vyhlásením, že žalobkyňa sa zaväzuje splácať túto hypotéku. Žalovaný sa so žalobkyňou odmieta baviť, odmietol jej poskytnúť akékoľvek písomnosti týkajúce sa právnych úkonov súvisiacich s kúpnu zmluvou, s hypotékou, katastrom a ďalšími úkonmi, všetko obstarával bez jej vedomia sám na základe splnomocnenia, bez toho aby žalobkyňu informoval. Možno konštatovať, že žalovaný nadobudol predmetné nehnuteľnosti v hodnote cca 70.000,-€ (podľa znaleckého posudku) za 16.239,49 €, ktorú čiastku použil na úhradu dlhov žalobkyne v 1/ rade, navyše si privlastnil všetky finančné prostriedky z poskytnutého hypotekárneho úveru vo výške 48.000,-€, ktorý za neho spláca žalobkyňa v 1/ rade. Žalobkyňa podala aj trestné oznámenie, na základe ktorého je vedené vyšetrovanie pred ORPZ Čadca pod ČVS: ORP-365/2-VYS-CA-2015, na základe uvedeného pripadá do úvahy absolútna neplatnosť predmetnej kúpnej zmluvy podľa § 39 Obč. zák., najmä pre rozpor so zákonom a rozpor s dobrými mravmi. Žalobkyňa sa dala presvedčiť, že bez spornej kúpnej zmluvy nie je možné vybaviť hypotéku. Navrhovateľka by nikdy kúpnu zmluvu neuzavrela, pokiaľ by vedela, že predaj nehnuteľností je definitívny. Žalovaný uvedením nepravdivých skutočností, ktoré boli pre utváranie vôle žalobkyne rozhodujúce, spôsobil vznik omylu žalobkyne, a tým aj ostatných žalobcov. Žalobcovia majú naliehavý právny záujem na takomto určení, nakoľko bez neho nemožno iniciovať zmenu zápisu v katastri nehnuteľností, tak aby zodpovedal skutočnému stavu.

3. Dôkazy označené, predložené žalobcami: čestné prehlásenie zo dňa 13.03.2015, úradný záznam spoločnosti Aukcior, s.r.o. zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Ako sa vyjadril žalovaný: žiadal žalobu zamietnuť, majúc za to, že na podanie žaloby nie je daný naliehavý právny záujem, nakoľko takáto žaloba vyvoláva neistotu právneho postavenia účastníkov. Poukázal na skutočnosť, že kúpna zmluva je synalagmatickým právnym vzťahom, preto takéto rozhodnutie by znamenalo potrebu ďalších žalôb na vyrovnanie účastníkov zo zmluvy. Žalobcovia mali podať iný typ žaloby. Pokiaľ ide o skutkové tvrdenia, tieto vychádzajú len z údajných tvrdení žalovaného. Žalobkyňa bola riadne poučená o náležitostiach spojených s uzatvorenou kúpnu zmluvou a celá kúpna cena bola v hotovosti zaplatená k rukám žalobkyne. Žalobkyňa oslovila žalovaného s ponukou predaja nehnuteľností, s čím žalovaný súhlasil, až následne zistil, že na tieto je vedené záložné právo a telefonicky sa informoval o výške dlhu žalobkyne v 1/ rade. Na základe týchto skutočností sa so žalobkyňou dohodli na kúpnej cene a vyhľadali advokáta. Žiadne vedľajšie dojednania ako právo spätnej kúpy a podobne však neuzatvorili. Nie je pravdou, že žalobkyňa musí za žalovaného splácať úver, pričom si úver vybavil pre seba za účelom rekonštrukcie sporných nehnuteľností. Žalobkyňa nemá s

týmto úverom nič spoločné a platby ktoré poukazovala na účet žalovaného boli z dôvodu jeho súhlasu s užívaním nehnuteľností žalobkyňou do doby, kým si nevybaví bývanie. Najskôr žiadala mesiac, neskôr pol roka a býva tam neoprávnené do súčasnosti, bez akejkoľvek náhrady. Naopak, žalovaný spláca hypotéku, poisťku, daň a nehnuteľnosť nemôže užívať.

5. Okresný súd po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a zabezpečenými súdom, vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/193/2015 - 86 zo dňa 21.10.2016, ktorým žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol.

6. Po podaní odvolania žalobcami odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11Co/302/2017 - 105 zo dňa 30.01.2018 napadnutý rozsudok Okresného súdu Čadca zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, s vyslovením právneho názoru, že súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia nevyhodnotil neplatnosť kúpnej zmluvy zo všetkých uvádzaných dôvodov, nevyhodnotil skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaných dôkazov vo vzťahu k tvrdeniam žalobcov, že boli zo strany žalovaného uvedení do omylu pri uzatváraní kúpnej zmluvy. V dôvodoch napadnutého rozhodnutia absentuje, ako súd prvej inštancie vyhodnotil na základe vykonaných dôkazov skutkové tvrdenia žalobcov o uvedení do omylu.

7. Okresný súd po zrušení pôvodného rozsudku, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

8. Nakoľko pôvodný žalobca v 2/ rade dňa 17.07.2017 zomrel, súd uznesením zo dňa 14.11.2018, č.k. 10C/193/2015-128 rozhodol, že v konaní pokračuje so žalobcami v rade 2a/ N. S., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. Č.. XXXX, 2b/ mal. A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. Č.. XXXX, 2c/ mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. Č.. XXXX, 2d/ P. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. Č.. XXXX. Žalobcovia v rade 2a/-2d/ v konaní zastúpení zákonnou zástupkyňou - žalobkyňou v rade 2a/ N. S..

9. Na pojednávaniach súdu dňa 17.06.2016, 02.09.2016 a dňa 21.10.2016 a 28.06.2019 účastníci uviedli:

Žalobcovia na pojednávaniach súdu zotrvali na podanej žalobe a žiadali určiť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaných v žalobe, majúc za to, že zmluva je absolútne neplatná a to podľa § 37 resp. 39 Občianskeho zákonníka, predovšetkým pre nedostatok vôle predávajúcich, resp. že sa jednalo o simulovaný právny úkon pre rozpor s dobrými mravmi. Žalobcovia boli privedení úmyselne do omylu a to doslova podvodným konaním žalovaného. Zmluva aj po formálnej stránke nespĺňa náležitosti. Advokát, ktorý zmluvu autorizoval mal priamo zo zákona povinnosť poučiť obidve strany kúpnej zmluvy, čo sa zrejme nestalo. Pokiaľ ide o kúpnu cenu, v hotovosti sa dá platiť do 15.000,- €, 45.000,- € nemohol advokát akceptovať a mal účastníkov poučiť, že je to nezmysel. Predmetné nehnuteľnosti predali žalobcovia žalovanému v omyle úmyselne vyvolanom žalovaným, ktorý ich presvedčil sa jedná o predaj len naoko, resp. že sa bude jednať len o dočasný prevod vlastníctva predmetných nehnuteľností, ktorý je nevyhnutný na dobu než bude pre žalobcov, resp. žalobkyňu v 1/ rade vybavený hypotekárny úver, z ktorého budú môcť žalovanému uhradiť ním poskytnuté peňažné prostriedky na oddĺženie predmetných nehnuteľností. Žalobcovia ľahko podľahli týmto ubezpečeniam žalovaného, keďže sa nachádzali v tiesni, pod hrozbou exekúcie za nesplatenie dlhu 16.200,-€, ktorý vznikol z 5.000,-€ pôžičky a takáto ponuka sa im javila ako jediná možnosť, ako neprísť o dom, pre niekoľkotisícový dlh. Toto riešenie malo aj svoju logiku tak, že žalovaný presvedčil žalobkyňu v 1/ rade, ktorá zastupovala na základe plnomocenstiev aj ostatných spoluvlastníkov - žalobcov v 2/ až 4/ rade, že na vybavenie takejto hypotéky je nevyhnutné na určitý čas previesť vlastníctvo predmetných nehnuteľností na žalovaného, nakoľko pre žalobkyňu v 1/ rade sa úver vybaviť nedá, a že po vybavení hypotéky a zaplatení dlhov, ktoré žalovaný uhradí za žalobkyňu, čo aj učinil, bude vlastníctvo prevedené naspäť na žalobkyňu. Nakoľko za účelom vybavenia hypotéky na tieto nehnuteľnosti bolo potrebné banke zdokladovať, že žalovaný uhradil kúpnu cenu v celom rozsahu, a že nehnuteľnosť je bez tiarch a bez dlhov, preto žalobkyňa v 1/ rade akceptovala aj znenie článku II. predmetnej kúpnej zmluvy, že im bola celá kúpna cena 45.000,-€ vyplatená v hotovosti pred podpisom zmluvy, čo však vôbec nebola pravda. Predmetom žaloby je určenie vlastníckeho práva žalobcov, z dôvodu neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko žalobcovia boli žalovaným istivo uvedení do omylu a ubezpečovaní, že sa v skutočnosti nejedná o predaj, ale len dočasný prepis vlastníctva, ako nevyhnutnej podmienke vybavenia úveru a že hneď ako bude úver vybavený, bude nehnuteľnosť prepísaná naspäť na žalobcov. Kúpnu zmluvu uzavreli v omyle úmyselne vyvolanom žalovaným, to sa týka i rozdielu medzi uvedenou cenou 45.000,-€ a skutočnou

hodnotou podľa znalecké posudku 70.000,-€. Žalovaný sa na úkor žalobcov obohatil o 100.000,-€ tým, že nadobudol predmetné nehnuteľnosti v hodnote cca 70.000,-€ za 16.200,-€, ktorú čiastku použil na úhradu dlhov žalobkyne v 1/ rade a privlastnil si všetky finančné prostriedky z poskytnutého hypotekárneho úveru vo výške 48.000,-€, ktorý za neho spláca žalobkyňa v 1/ rade.

Žalobkyňa v 1/ rade uviedla, že žalovaného jej dohodila kolegyňa, s tým, že jej pomôže dlh u pána Š. vyplatiť, aby neprišla o dom. Oslovila žalovaného, sľúbil jej, že pomôže. V zmluve je uvedené, že jej vyplatil 45.000,-€, ale ani ona ani jej synovia žiadne peniaze od neho nedostali. Dom nepredávala, poprosila ho o pomoc, dohodli sa, že bude splácať splátky. Nič neriešila, až kým ju jedna pani v banke neupozornila, že čo to vkladá za peniaze a či má nejaké doklady od toho, že jej dom patrí. Keď bola podpisovať predmetnú zmluvu, žalovaný jej povedal, nech to rýchlo podpíše, lebo ho o 10 minút čakajú na katastri. Že nemala žiadne peniaze môže dosvedčiť pani X. a syn P.. Žalovanému dôverovala a on ju okradol. Žiadny dom nechcela predať, trvala na tom, aby jej pomohol vyplatiť dlh. Žalovaný jej dal papiere, aby to podpísala, ani to nečítala, len to podpisovala. Nespomínal žiadny spätný prevod. Pokiaľ ide o čestné prehlásenie zo dňa 13.03.2015, toto jej dal podpísať žalovaný, nevedela čo podpisuje, nič jej k tomu nevysvetlil, vôbec jej nebolo vysvetlené, že ide o prevod vlastníckeho práva. Generálne plné moci podpisovali žalobcovia v 2/ až 4/ rade na obecnom úrade X.. Túto listinu vypracoval žalovaný.

Žalobkyňa v rade 2a/ N. S. uviedla, že má vedomosť o veci len z toho, čo spomínal jej nebohý manžel. Vie, že žalobkyňa chalupu nikdy nepredávala, nakoľko ju predtým prerábala, všetko tam bolo urobené. V tom čase, keď malo dôjsť k predaju chalupy, jej nebohý manžel domov žiadne peniaze nedoniesol, on jej vždy dával peniaze, ktoré mal.

Žalobca v 3/ rade uviedol, že od žalovaného nedostal žiadne peniaze. Žalobkyňu v 1/ rade splnomocnil na predaj jeho spoluvlastníckeho podielu, pričom tohto sa vzdal v prospech matky. Splnomocnenie podpísal, ale ho nečítal. Dom nepredávali, naďalej sú vlastníckmi domu.

Žalobca v 4/ rade uviedol, že žalovaný tvrdil, že ich všetkých vyplatil, že im dal po 2.000,-€, avšak nikto tieto peniaze nevidel. Plnú moc boli podpísať v Č. na matrike. Nebol prítomný pri vyplácaní peňazí, žalobkyňa v 1/ rade so žalovaným odišli bokom, boli tam asi 10 - 15 minút. Žalobkyňa v 1/ rade mu povedala, že žalovaný vyplatil peniaze, ktoré mali byť zaplatené do A., okrem toho jej nevyplatil nič. Jemu žalovaná v 1/ rade žiadne peniaze nedala. Plnomocnenstvo, ktoré podpisoval nečítal, žalobkyňa v 1/ rade mu povedala, že je to na prenesenie domu.

Právny zástupca žalobcov na pojednávaní dňa 28.06.2019 uviedol, že nakoľko odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, len nevyhodnotil skutkové zistenia vyplývajúce z týchto dôkazov ohľadom tvrdenia žalobcov, že boli žalovaní uvedení do omylu pri uzatváraní kúpnej zmluvy, s poukazom na tieto dôkazy v úvodnom konaní pripomenie hlavné body žaloby týkajúce sa deklarovaného omylu, a to že žalobcovia, resp. žalobkyňa v rade 1/ kontaktovala sa so žalovaným jednoznačne na základe prísľubu oddĺženia o tom, žeby mala záujem predmetné nehnuteľnosti predať, nepadlo ani slovo. Čo ako by chceli predať, toto nebolo možné. Tzv. oddĺžovanie prebehlo rovnakým spôsobom, ako prípady, ktoré polícia a potom trestný súd odsúdil ako zločin podvodu, môžeme potom uviesť aj konkrétne prípady a potom, čo sa ukázalo, avšak žalovanému bolo od začiatku všetko zrejmé, že nemôže žalobkyňa dostať úver, že žalobcovia najskôr presvedčili, že oddĺženie sa inak ako dočasným fiktívnym prevodom vlastníctva nedá uskutočniť, potom ju presvedčili, aby uzavrela predmetnú kúpnu zmluvu, spätné odkúpenie potom samozrejme žalovaný znemožnil tým, že vybavil úver na svoju osobu a takto znemožnil spätný prevod.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že ho vyhládala žalobkyňa v 1/ rade, nakoľko podniká v rámci nehnuteľností. Bolo to niekedy v lete XXXX, kedy za ním prišla, či by neodkúpil jej nehnuteľnosť, bolo tam však záložné právo, tak sa dohodli, že pokiaľ bude čistý list vlastníctva, nehnuteľnosť odkúpi. Má vedomosť, že sa tam chystal výkon záložného práva, bol zosplatnený celý dlh, chcela to riešiť, obávala sa nízkej ceny za nehnuteľnosť v rámci dražby. Žalobkyňa v 1/ rade súhlasila s cenou, dohodli sa, zaobstarala podklady. Plné moci mala žalobkyňa v 1/ rade istý čas, kým došlo k ich podpisu, pri podpise nebol prítomný. Následne, keď mala tieto podpísané, ho kontaktovala, stretli sa u Mgr. X., kde došlo k spísaniu kúpnej zmluvy a vyplateniu kúpnej ceny. Prítomní pri podpise bola žalobkyňa v 1/ rade, manželka žalovaného a taktiež advokát Mgr. X.. Žalobkyňa ho požiadala, aby to bolo vyplatené v hotovosti. Žalobkyňa mala v tom čase dlh v OTP banke, obávala sa, že by jej mohlo byť na tie peniaze

siahnuté. Peniaze ktoré požil na vyplatenie kúpnej ceny boli jeho, časť mal požičanú. Dohodli sa, že dlh žalobkyne v spoločnosti Aukcior, s.r.o., ktorá už pripravovala dražbu, žalobkyňa mu dala časť peňazí na vyplatenie dlhu. Následne ju zaviezol domov. Nie je pravda, že by ju čakal syn a nejaká pani. Išiel vyplatiť pohľadávku do A., kde dostal potvrdenie o vyplatení a všetko išlo na kataster s kvitanciou. Neexistovala medzi nimi žiadna dohoda o dočasnom prevode vlastníctva, ani následnom prevode späť na žalobkyňu v 1/rade. Po uzavretí kúpnej zmluvy prešlo vlastnícke právo na neho a žalobkyňa ho požiadala, či tam môže ešte bývať, pričom sa dohodli, že tam istý čas môže ostať. Po uzavretí kúpnej zmluvy žalobkyňa vedela, že sa bude brať hypotekárny úver, nakoľko tam bol aj znalec, normálne ho pustila a on vykonal ohliadku budovy, bolo to niekedy v roku XXXX, následne ho požiadala, či by bol ochotný jej späťne odpredať dom, ak by si vybavila hypotekárny úver na seba, alebo synov, s čím samozrejme súhlasil. Úver na predmetnú nehnuteľnosť si vybavoval preto, že časť finančných prostriedkov potreboval vrátiť, časť potreboval na rekonštrukciu. Ústne sa dohodli, že mu bude žalobkyňa v 1/ rade platiť 200,-€ mesačne, po čase chcela mať doklad, napriek tomu, že mu to bolo platené cez účet. Jasne jej povedal, že si môže odkúpiť nehnuteľnosť, ak by prevzala úver na seba. časť peňazí na kúpu predmetnej nehnuteľnosti si požičal od otca, bolo 15.000,- až 20.000,-€, zvyšok mal v hotovosti. Žalobkyňi odovzdal sumu 45.000,-€, z ktorej mu ona dala 16.000,-€, z čoho vyplatil jej dlh. Splátky úveru boli vo výške 220,-€, pričom žalobkyňa v 1/ rade mu platila sumu 200,-€.

Právna zástupkyňa žalovaných na pojednávaní súdu dňa 28.06.2019 uviedla, že kúpna zmluva zo dňa 16.08.2012 bola uzatvorená platne. To žeby pri uzatváraní tejto kúpnej zmluvy boli žalobcovia uvedení do omylu odmieta, má zato, že túto skutočnosť nijako počas konania nepreukázali. Naopak obsah tejto kúpnej zmluvy im bol známy a objasnený, čo bolo preukázané tak svedeckými výpoveďami, najmä svedeckou výpoveďou advokáta Mgr. X., ktorý zmluvu autorizoval, takisto to vyplýva aj z obsahu čestného prehlásenia žalobkyne v 1/ rade podpísaného aj ňou v roku 2015, rovnako zo splnomocnení, ktoré boli žalobkyne v 1/ rade delené ostatnými žalobcami, je zrejmé, že vedeli o aký právny úkon sa jedná a na aký právny úkon ju splnomocňujú. Poznali tiež výšku kúpnej ceny, rovnako obdržali rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a nepodali voči nemu nijaký opravný prostriedok a až po troch rokoch, počas ktorých tieto nehnuteľnosti užívali, kedy ich až potom, ako ich žalovaný kontaktoval, aby hradili za užívanie, alebo sa vysťahovali, až vtedy títo podali žalobu a zároveň trestné oznámenie, čo možno vyhodnotiť aj ako špekulatívne konanie z ich strany. Vzhľadom na tieto skutočnosti má zato, že zmluva bola uzatvorená platne, a navrhla, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

10. Ako sa vyjadrili svedkovia:

Svedkyňa D. W., manželka žalovaného na pojednávaní uviedla, že bola prítomná pri podpise zmluvy v advokátskej kancelárii Mgr. I. X.. Žalobkyňa si zmluvu prečítala, advokát im to vysvetlil, prevzala peniaze, následne ju odviezli domov, neskôr ešte išli vyplatiť dlh, ktorý bol na dome, aby to mohli zavkladovať. Žalobkyňi bolo vyplatených 45.000,-€ podľa kúpnej zmluvy. Pri vyplácaní peňazí bol prítomný aj Mgr. Celestín Stehura. Na kúpu nehnuteľnosti mali so žalovaným nejaké peniaze, nejaké žalovanému požičal jeho otec.

Svedok Ing. T. W., otec žalovaného uviedol, že žalovanému požičal okolo 20.000,-€, bolo to niekedy v roku 2012. Chcel si kúpiť nejakú nehnuteľnosť. Peniaze mal doma v hotovosti, v tej dobe bol podnikateľ. Okrem tejto pôžičky žalovanému požičal aj menšie sumy, mohlo to byť okolo 10.000,-€. Všetky peniaze mu žalovaný vrátil. O prípade kúpy nehnuteľnosti od žalobcov nevie nič.

Svedok JUDr. I. X. - advokát, po tom ako bol účastníkmi zbavený mlčanlivosti uviedol, že medzi účastníkmi spisoval a autorizoval zmluvu na prevod nehnuteľností a to dňa XX.XX.XXXX. Pred samotným podpisom a autorizáciou zmluvy sa musí stretnúť s účastníkmi zmluvy, oboznámiť sa o aký typ zmluvy ide a s osobnými údajmi účastníkov, následne ich poučí o platobných podmienkach, trvá to určitý čas, preto si dohodnú ďalší termín, kedy je zmluva už pripravená. Keď prídu na ďalší termín, opíše si údaje z občianskych preukazov, resp. si ich prefotí, toto musí zadať do osvedčovacej knihy. Pokiaľ bola dohodnutá platba v hotovosti pred samotným podpisom zmluvy dôjde k odovzdaniu hotovosti. Aj v danom prípade došlo k odovzdaniu hotovosti pred ním, táto skutočnosť je zaznamenaná v zmluve. Žalobkyňa bola samozrejme oboznámená s obsahom zmluvy, bola poučená, čo je uvedené aj pod bodom 8/. Pri odovzdávaní peňazí bola žalobkyňa, žalovaný a jeho družka alebo manželka. Kúpna cena bola vyplatená podľa zmluvy. Nevie sa vyjadriť, či žalobkyňa vyplácala nejaké peniaze žalovanému.

Svedkyňa P. X. vypovedala, že bola sprostredkovateľ predmetného obchodu, mala kontakt na pána W., dohodla si s ním stretnutie, doniesla podklady, malo sa jednáť o vyplatenie dlhu spoločnosti z A. v sume zhruba 17.000,-€, ktorý mala žalobkyňa. Robí sa to tak, aby sa vyplatili nedoplatky, aby sa vyčistil list vlastníctva, obchod mal byť akože na predaj domu. Pri tomto obchode sa robí kúpna zmluva, aby sa vyplatili podlžnosti. Žalovaný jej povedal, že niekoho nájde, aby mu bol poskytnutý úver, aby mohol vyplatiť dlh žalobkyne. Žalovaný vyplatil spoločnosť z A., ktorá mu vydala potvrdenie, vyčistil sa list vlastníctva. Žalobkyňa by mala vrátiť tieto peniaze do 3 až 4 mesiacov plus 10% ako províziu. Malo to byť tak, že sa vybaví úver na ten čistý list vlastníctva, žalovaný bol upozornený, že ani žalobcovia v rade 2/ až 4/ nemôžu prejsť cez banku, nakoľko jeden z nich mal hypotéku, druhý mal exekúciu, tretí bol nezamestnaný. Nasledujúci rok asi v januári alebo vo februári našla na liste vlastníctva žalobkyne farchu banky na úver, ktorý si vybavil žalovaný, následne telefonicky kontaktovala žalobkyňu. Bola prítomná pri uzatváraní zmluvy u pána X.. Boli tam prítomní žalobkyňa, žalovaný, svedkyňa a P. S., ale ten nebol vnútri kancelárie, ostal na chodbe. V tomto prípade neboli peniaze vyplatené, robí sa to iba preto aby sa vyčistil list vlastníctva, v tomto prípade aby dom nešiel do dražby. Žalobkyňa nedostala od žalovaného žiadne peniaze.

11. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, a na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX žalobcovia v 1/ až 4/ rade previedli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam: zapísaným v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie X.G., obec X. na LV č. XXXX vedenom Správou katastra Č., ako dom súp. Č. XXX na pozemku KNC parc. č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 115 m², sú: Y. S., H. X., A. X.XX.XXXX, W. X. XXX s podielom 5/8, U. S., rod. S., A. X.X.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1/8, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1/8 a P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1/8 a vlastníckmi nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností pre katastrálne územie X., obec X. na LV č. XXX vedenom Správou katastra Č. ako pozemky registra „C“: parc. č. 988/1 - záhrady o výmere 450 m² a parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m² sú: Y. S., H. X., A. X.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1/4, U.Á. S., H. S., A. X.X.XXXX, W. X. XXX s podielom 1/4, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1/4 a P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX s podielom 1.

Kúpna cena bola dohodnutá v sume 45.000,-€, z ktorej žalobkyňa v 1/ rade dostane podiel 15.000,-€, žalobcovia v 2/ až 4/ rade po 10.000,-€. Kúpna cena už bola v zmysle priloženého splnomocnenia v hotovosti zaplatená k rukám Y. S., čo predávajúci svojim podpisom potvrdzujú.

Vklad vlastníckeho práva bol povolený Okresným úradom Č., katastrálnym odborom pod č. V XXXX/XXXX.

Podľa čestného prehlásenia zo dňa 13.03.2015 žalobkyňa v rade 1/ uzavrela so žalovaným kúpnu zmluvu, ktorej obsahom bol prevod jej podielového spoluvlastníctva a podielového spoluvlastníctva žalobcov v 2/ až 4/ rade na žalovaného. Vzhľadom na to, že žalobkyňa v 1/ rade nedisponuje momentálne finančnými prostriedkami na odkúpenie predmetnej nehnuteľnosti od žalovaného a aj nemožnosti získať hypotekárny úver, ako aj s prihliadnutím, že nehnuteľnosť užíva bez akéhokoľvek právneho či užívacieho titulu, čestne prehlasuje, že požiadala žalovaného Y. W. o uzatvorenie hypotekárneho úveru na predmetnú nehnuteľnosť vo výške 48.000,-€ ne jeho osobu s tým, že bude na jeho účet XXXXXXXXXXXX/XXXX posielat mesačne (vždy k 1. Dňu každého mesiaca od poskytnutia hypotekárneho úveru) 200,-€ ako splátku úveru, a tým si zabezpečiť užívanie tejto nehnuteľnosti do budúcnosti, s možnosťou prípadného následného odkúpenia tejto nehnuteľnosti po splatení celého úveru alebo skôr, kedy dôjde k prepisu existujúceho úveru na jej osobu, resp. vyplatenia existujúceho hypotekárneho úveru novým úverom u niektorej z bánk, po získaní stáleho príjmu a možnosti vziať si hypotekárny úver. Vlastníctvo žalovaného nemieni v budúcnosti nijak spochybňovať a napádať, a to ani cestou súdu.

Podľa úradného záznamu zo dňa XX.XX.XXXX konateľ dražobnej spoločnosti AUKCIOR, s.r.o. dňa XX.XX.XXXX prevzal od splnomocneného zástupcu dlžníka p. Y. S., Y. W. finančnú čiastku 16.239,49 €

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. X., vlastníkom sporných nehnuteľností je žalovaný v podiele 1/1. Dňa XX.XX.XXXX bolo zmluvou zriadené záložného práva na nehnuteľný majetok v prospech Prima banka Slovensko, a. s.

Podľa generálnej plnej moci zo dňa XX.XX.XXXX P. S. splnomocnil Y. S. aby ho zastupovala pri vykonávaní všetkých právnych úkonov týkajúcich sa predaja jeho spoluvlastníckych podielov na sporných nehnuteľnostiach a to najmä pri prevode nehnuteľností na kupujúceho Y. W. do jeho výlučného vlastníctva za kúpnu cenu 10.000,-€ ako:

- a) Podpisovanie kúpnej zmluvy a návrhu na vklad do katastra nehnuteľností týkajúcej sa nehnuteľnosti,
- b) Podanie návrhu na vklad do katastra nehnuteľností
- c) Pri konaní a rokovaní pred príslušným katastrálnym úradom, Správou katastra Č. /mimo iné aj podať návrh na vklad príslušnej SK formou elektronického podania, vykonanie opráv v katastrálnom konaní, podávanie opravných prostriedkov, doručovanie písomností/ a to v plnom rozsahu.

Podľa pripojeného spisu ORPZ Č., OKP, ČVS: ORP-365/2-VYS-CA-2015 žalobkyňa v 1/ rade podala dňa 09.06.2015 na Generálnu prokuratúru SR trestné oznámenie na žalovaného pre trestný čin podvodu. Uznesením zo dňa 16.07.2015 vyšetrovateľ ORPZ, OKP Č. postupom podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. vec podozrenia zo zločinu podvodu, ktorého sa mal dopustiť žalovaný odmietol, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovným právnym a skutkovým zisteniam:

Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 34 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“) právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák. ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 Obč. zák.:

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

13. Nakoľko ide o „určovaciú žalobu“ súd skúmal naliehavý právny záujem žalobcov na takomto určení a dospel k záveru, že je daný naliehavý právny záujem žalobcov, vzhľadom na skutočnosť, že vlastní (spoluvlastník) má nepochybne nárok na právnu ochranu, pokiaľ ide o jeho vlastníctvo (spoluvlastnícky podiel). Môže teda uplatňovať nárok na ochranu práv vyplývajúcich z jeho vlastníctva (spoluvlastníctva). Žalobcovia v danom prípade jednoznačne preukázali naliehavý právny záujem, nakoľko bez takéhoto určenia by bolo ich právo ohrozené.

14. Žalobcovia namietali, že predmetná kúpna zmluva je ex tunc neplatná, nakoľko žalobkyňa v 1/ rade bola žalovaným uvedená do omylu, a zmluva bola uzavretá v rozpore so zákonom a s dobrými

mravmi. Žalovanému musel byť omyl navrhovateľov prinajmenšom známi, no nikoho zo žalobcov na to, že prichádzajú o nehnuteľnosti neupozornil.

Zmluva, pri ktorej uzavretí jeden z účastníkov úmyselne predstieral určitú vôľu so zámerom, aby tým vyvolal u druhého účastníka omyl alebo aby tým využil jeho omylu, nie je (absolútne) neplatná podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. alebo podľa § 39 Obč. zák. Podvodné konanie jedného z účastníkov zmluvy pri jej uzavretí je dôvodom neplatnosti zmluvy podľa § 49a Obč. zák., ktorého sa môže - v zmysle § 40a Obč. zák. - úspešne dovolať len druhý účastník (Rozsudok NS ČR 26Cdo 1941/2011).

Záver, že určitý právny úkon je neplatný pre rozpor so zákonom, sa musí opierať o rozumný výklad predmetného zákonného ustanovenia. Nie každý (údajný) rozpor so zákonom má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu.

15. Podľa § 37 ods. 1 právny úkon sa musí urobiť, okrem iného, aj slobodne. Náležitosťou vôle je však aj absencia omylu, o ktorej zákon osobitne ustanovuje, že je špeciálnou vadou vôle, ktorá má určené právne dôsledky.

Ak porovnáme znenie § 45 ods. 2 s týmto ustanovením, je zrejmé, že dôsledky právneho úkonu urobeného v omyle sú síce rovnaké (právny úkon je relatívne neplatný), avšak v prípade naplnenia hypotézy § 45 ods. 2 ide o tzv. vonkajší omyl týkajúci sa prejavu vôle (týka sa spôsobu alebo prenosu prejavu vôle). V tomto ustanovení je upravený omyl vo vôle, t.j. tzv. vnútorný omyl. Právna podstata tohto omylu spočíva v tom, že konajúca osoba nemá správnu alebo dostatočnú predstavu o dôsledkoch právneho úkonu.

Základným predpokladom použitia normatívnych dôsledkov tohto ustanovenia je to, že omyl sa týka takej okolnosti, bez ktorej by konajúca osoba právny úkon vôbec neurobila. Inak povedané, ak by nebolo omylu, nedošlo by k urobeniu právneho úkonu. Takýto omyl sa kvalifikuje ako podstatný omyl.

Kumulatívnym predpokladom je však aj subjektívna stránka druhého účastníka právneho úkonu (spravidla zmluvy). Druhý účastník musel omyl vyvolať alebo aspoň o ňom musel - objektívne posudzované - vedieť. Omyl možno vyvolať aj z nebanlivosti, z neopatrnosti, z dôvodu nerešpektovania § 43, ale aj úmyselne. Ak bol omyl vyvolaný úmyselne, právny úkon je neplatný bez ohľadu na to, či ide o omyl podstatný alebo nepodstatný. V takomto prípade ide o omyl vyvolaný ľst'ou.

Omyl sa môže týkať predmetu plnenia, kvality predmetu plnenia, osoby druhého účastníka právneho úkonu (zmluvy) alebo iných náležitostí právneho úkonu, ktoré účastník konajúci v omyle mienil považovať za podstatné, avšak mylil sa pri ich posudzovaní. Omyl sa môže vzťahovať aj na viaceré takéto okolnosti, avšak stačí, ak došlo k omylu pri posudzovaní ktorejkoľvek nich.

Právnym dôsledkom právneho úkonu urobeného v omyle je relatívna neplatnosť právneho úkonu. Bližšie k tomu pozri výklad k § 40a.

Ak pohnútkou nie je súčasťou vôle smerujúcej k urobeniu právneho úkonu, nemožno ju stotožniť s omylom podľa tohto ustanovenia. Omyl v motíve (v cieľi, v zameraní) urobenia právneho úkonu preto zásadne nemožno považovať za dôvod neplatnosti právneho úkonu.

16. Podľa tvrdení žalobcov pri rokovaní pred uzavretím kúpnej zmluvy, ako aj pri jej uzavretí (XX.XX.XXXX) boli žalovaným uvedení do omylu, keď im uviedol, že ide o dočasný prevod vlastníctva predmetných nehnuteľností, ktorý je potrebný na vybavenie hypotekárneho úveru, bez toho, aby mali možnosť stav a tvrdenia žalovaného verifikovať. Druh zmluvy bol deklarovaný v rozpore so skutočným stavom, čo ovplyvnilo ich rozhodnutie pri uzavretí kúpnej zmluvy, ktorú by za predpokladu tejto vedomosti s navrhovaným obsahom neuzavreli.

Tvrdenia žalobcov o tom, že nemalo ísť o uzavretie kúpnej zmluvy potvrdila aj svedkyňa P. X., ktorá uviedla, že peniaze neboli žalovaným vyplatené, kúpna zmluva bola uzavretá iba na to, aby sa vyčistil list vlastníctva a aby dom nešiel do dražby.

17. Nakoľko bolo v konaní jednoznačne preukázané, že žalobcovia boli pri uzatváraní zmluvy uvedený žalovaným do omylu v otázke prevodu vlastníctva, keď im bol deklarovaný dočasný prevod vlastníckeho práva iba za účelom výmazu tiarch na liste vlastníctva, neboli im vyplatená kúpna cena za nehnuteľnosť, súd rozhodol tak, že určil, že:

- vlastníckmi nehnuteľnosti, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti pre katastrálne územie X., obec X.é, na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, ako dom súpisné č. XXX na pozemku KNC parcela č. XXX/X - zastavené plochy a nádvoría o výmere 115 m² sú: Y. S., rod. X., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXX, v podiele 5/8, N. S., H.. M., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX, v podiele 1/32, mal. A. S., A.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXXX, v podiele 1/32, mal. H. S., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX X. XXXX, v podiele 1/32, mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXXX, v podiele 1/32, P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, v podiele 1/8, P. S., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX X. XXX, v podiele 1/8,

- vlastníckmi nehnuteľnosťí, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti pre katastrálne územie X., obec Skalité, na liste vlastníctva č. XXX vedeným Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, ako pozemky registra C parcela č. XXX/X - záhrady o výmere 450 m² a parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 115 m² sú: Y. S., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, W. X. XXX, v podiele 1/4, N. S., rod. M., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XXXX, v podiele 1/16, mal. A. S., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX X. XXXX, v podiele 1/16, mal. H. S., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX X. XXXX, v podiele 1/16, mal. O. S., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX XX X. XXXX, v podiele 1/16, P. S., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX X. XXX, v podiele 1/4, P. S., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX X. XXX, v podiele 1/4.

18. Súd pre úplnosť dodáva, že konanie žalovaného je nielen v rozpore s dobrými mravmi, keď žalovaný uviedol do omylu žalobcov (najmä žalobkyňu v 1/ rade), navyše tým, že nebola zo strany žalovaného ani vyplatená kúpna cena deklarovaná v kúpnej zmluve, ma súd za to, že boli aj naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona.

19. Žalobcovia tak uniesli dôkazné bremeno, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

20. Výrok o náhrade trov konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená v uznesení VSÚ prvostupňového súdu. Rozhodol tak o základe nároku, a to podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mali plný úspech žalobcovia, teda v rozsahu 100 %, preto v rozsahu 100 % im súd priznal aj náhradu trov konania. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 263 ods. 1 CSP: Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.