

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204650
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417204650.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanej: M. L., G.. X.X.XXXX, B. XXX/XXX, Z. L., o zaplatenie 176,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobkyni n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 29.5.2017 domáhala na žalovanej zaplatenia 176,25 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 176,25 eur od 31.5.2016 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu.

2. Žalobu odôvodnila tak, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplní zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o zdravotnom poistení“) poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 9 ods. 7 písm. a) Zákona o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenec podľa § 9 ods. 2 .

3. Žalovaná bola podľa § 25 ods 1 písm. e) bod druhého Zákona o zdravotnom poistení v spojení s § 25a Zákona o zdravotnom poistení zverejnená v zozname jej dlžníkov vedenom na jej webovej stránke. V zmysle právnej úpravy uvedenej v bode 2. tohoto rozhodnutia bola preto povinná uhrádzať poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanej len v rozsahu neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

4. V roku 2015 bola žalovanej okrem neodkladnej zdravotnej starostlivosti poskytnutá aj iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť v úhrnej sume 176,25 eur, a to nasledovne: v období od 26.1.2015 - 29.4.2015 poskytovateľom ADUS, s.r.o. (49,47 eur), v období od 20.10.2015 - 20.10.2015 poskytovateľom GYNAMAP s.r.o. (9,13 eur), v období od 27.1.2015 - 11.9.2015 poskytovateľom ORLY

s.r.o. (2,70 eur), v období od 26.1.2015 - 24.11.2015 poskytovateľom MUDr. Andrea Remecká (60,62 eur), a v období od 27.7.2015 - 24.11.2015 poskytovateľom Lekáreň 17 s.r.o (54,33 eur).

Pri tejto špecifikácii vychádzala z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti, ktoré boli týmto poskytovateľom uhradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti.

5. Vec sa pokúšala vyriešiť mimosúdne. Žalovanej zaslala výzvu zo dňa 20.5.2016 na úhradu sumy 176,25 eur. Na výzvu žalovaná nereagovala ani čiastočnou úhradou.

Žalobou si okrem nároku na zaplatenie istiny vo výške 176,25 eur uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením tejto istiny od 31.5.2016.

6. Dňa 21.7.2017 súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 5C 9/2017-10, ktorým uložil žalovanej povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou.

Tento platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 27.7.2017.

Dňa 11.8.2017 žalovaná podala na poštu podanie označené ako odpor proti tomuto platobnému rozkazu. V jeho odôvodnení uviedla, že platobný rozkaz žiada zrušiť. V roku 2015 mala súbeh poistenia. Bola zamestnaná a odvody za ňu odvádza zamestnávateľ. Z podnikania mala schválené zníženie preddavkov na nulu s tým, že prípadné dlžné sumy sa uhradia na základe ročného účtovania.

7. Podľa § 267 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

V súlade s citovanou právnou úpravou súd uznesením zo dňa 6.10.2017 č.k. 5C 9/2017- 18 platobný rozkaz zo dňa 21.7.2017 v celom rozsahu zrušil.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2017.

8. V rámci nasledujúcej procesnej repliky a dupliky žalobkyňa na žalobe zotrvala.

Žalovaná žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

9. Na deň 28.6.2019 súd nariadil v spore prvé pojednávanie, na ktoré sa dostavila iba žalovaná.

Žalobkyňa sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.

Pred otvorením pojednávania žalovaná navrhla rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne.

10. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 279 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu je jedným z tzv. kontumačných rozsudkov, ktoré predstavujú osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je dôsledkom procesnej pasivity strany v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej iniciatívy sporové strany. Žalobca, ktorý iniciuje súdne konanie, má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“.

Rozsudok pre zmeškanie žalobcu podľa cit. § 278 Civilného sporového poriadku je kontumačným rozsudkom, ktorý súd je v prípade naplnenia všetkých zákonných podmienok povinný na pojednávaní vydať („na pojednávaní rozhodne“). A to na rozdiel napr. od kontumačného rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého „súd môže“ rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

12. Súd zastáva názor, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie súdu kontumačným rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne podľa cit. ust. § 278 Civilného sporového poriadku.

Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobkyňa si žalobou uplatnila voči žalovanej nárok na splnenie povinnosti vyplývajúcej jej zo zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplní zákona č. 95/2002

Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V danej veci sa teda jedná o žalobu na splnenie povinnosti v zmysle § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku.

13. Na pojednávaní konanom dňa 28.6.2019, na ktoré sa žalobkyňa nedostavila, žalovaná navrhla súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne.

14. Žalobkyňa bola na pojednávanie nariadené na deň 28.6.2019 riadne a včas predvolaná v súlade s ust. § 178 Civilného sporového poriadku. Predvolanie bolo žalobkyňi riadne doručené dňa 24.5.2019. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ničím neospravedlnila. V predvolaní na pojednávanie žalobkyňa bola poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie bez ospravedlnenia, vrátane povinnosti súdu v prípade návrhu žalovanej strany rozhodnúť spor za splnenia podmienok § 278 Civilného sporového poriadku rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

15. Vychádzajúc z uvedených skutočností a právneho stavu súd zastáva názor, že v prejednávanom spore boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalobkyne. Preto súdu neostávalo nič iné, iba obligatórne v spore rozhodnúť týmto kontumačným rozsudkom, ktorým žalobu zamietol.

16. Odôvodnenie tohto rozsudku súd v súlade s citovanou právnou úpravou § 279 Civilného sporového poriadku redukoval iba na identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Súd žalobu v celom jej rozsahu zamietol. Plne úspešnou stranou v spore bola teda žalovaná. Preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalovanej prislúcha právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu týchto trov. Žalovaná na pojednávaní dňa 28.6.2019 uviedla, že žiadne trovy konania jej v spore nevznikli. Žiadne trovy žalovanej nevplyvajú ani z obsahu spisu. Preto súd rozhodol tak, že žalovanej žiadnu náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 281 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku II. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.