

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1Tk/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010809  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118010809.28

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Emílie Šipkovej a Mgr. Dušana Martinoviča na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 28. júna E. takto

### r o z h o d o l :

I.  
Obžalovaný  
A. Z., nar. XX.XX.XXXX v N.,  
trvale bytom N., kpt. D. XXX/XX,  
t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

1/ v presne nezistenom čase, niekedy v lete 2016, si na presne nezistenom mieste minimálne dvakrát zakúpil pre vlastnú potrebu od A. A. z N. psychotropnú látku - pervitín, vždy v injekčnej striekačke pri nezistenej priemernej koncentrácii metamfetamínu, pričom táto látka bola spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo jeho sociálne správanie, pričom spolu išlo minimálne o 4 kubíky za cenu minimálne 30,00 € za kubík, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazových dávkam drogy, zároveň prechovával v približne rovnakom období po nezistenú dobu a na presne nezistenom mieste pre vlastnú potrebu omamnú látku - rastlinu rodu Cannabis s nezistenou hmotnosťou a obsahom THC, pričom táto látka bola spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo jeho sociálne správanie, o hmotnosti približne 1 gram, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorý mu počas spoločnej cesty z Českej republiky zo smeru na Uherské Hradište do miesta ich bydliska odovzdal v plastovom sáčiku o rozmeroch približne 3 x 5 cm A. A. z N. pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, a metamfetamín je podľa Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2/ od presne nezisteného času, najmenej však od októbra 2015 až do svojho zadržania dňa 31.01.2017, si na presne nezistených miestach na území SR zadovážoval a prechovával psychotropnú látku - pervitín, ktorý následne dvakrát predal F. A. z A. približne po 1 kubíku za sumu 100,00 €, a to pri majeri v N. patriacom A. A. z N., pričom jeden takýto predaj sa uskutočnil dňa 02.10.2016, a tiež aj G. A. z N. na presne nezistenom mieste a v presne neustálenom množstve, ktorému ho predal najskôr dňa 18.08.2016 alebo krátko po ňom, to všetko pri nezistenej priemernej koncentrácii metamfetamínu, pričom táto látka bola spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo jeho sociálne správanie, pričom metamfetamín je podľa Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

v bode 1/

neoprávnenne prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku,

v bode 2/

neoprávnenne predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

v bode 1/

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá aj povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

II.

Obžalovaný

A. G., nar. XX.XX.XXXX v O.,

trvale bytom H. H., Z. XXX/XX,

t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

od presne nezisteného času, najmenej však od októbra 2015, si na presne nezistených miestach na území SR kupoval alebo inak zadovážoval psychotropnú látku - pervitín, a to najmä od A. A. z N. (od neho aj na dlh), O. S. z H. H. a ďalších dvoch nestotožnených osôb z Banskej Bystrice a z Prievidze, ktorý následne previezol do miesta svojho bydliska a časť z neho po predávkovaní a prebalení na menšie jednotlivé dávky do plastových sáčkov s uzáverom predával konečným spotrebiteľom najmä v mieste svojho bydliska a taktiež v blízkom okolí, a to minimálne osobám: W. N., A. N., O. S., U. U., O. T., M. B. a F.r, a to až do dňa 29.01.2017, kedy bol zadržaný a kedy bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava vykonaná domová prehliadka v mieste jeho bydliska - v byte č. XX v H. na ulici Z. č. XXX/X, počas ktorej boli zaistené psychotropné látky, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197 išlo o:

- biely kryštalický materiál s hmotnosťou 57 mg, s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 43 mg absolútneho metamfetamínu, v hodnote minimálne X,XX €,
- biely kryštalický materiál s hmotnosťou 489 mg, s priemernou koncentráciou 74,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 363 mg absolútneho metamfetamínu, v hodnote minimálne 24,45 €,
- biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2742 mg, s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2029 mg absolútneho metamfetamínu, v hodnote minimálne 137,10 €,

pričom metamfetamín je podľa Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával  
po akúkoľvek dobu psychotropnú látku  
a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok,  
jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi  
podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák.  
s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón zn. Coolpad striebornej farby s IMEI 1: Q.XXXX, IMEI 2: Q. so SIM kartou Telekom č. XXXXXXXXXXXX,XXXXXXXX-X.L, SIM kartou Orange č. XXXXXXXX,XXXX, s micro SD kartou 4GB zn. Kingston,
- mobilný telefón zn. Motorola šedej farby bez IMEI čísla,
- plastová nádobka (stopa č. 3),
- plastový sáčik (stopa č. 6),
- plastový sáčik (stopa č. 7),
- plastový sáčik (stopa č. 13),
- digitálna váha SL-100B striebornej farby (stopa č. 14),
- 2 ks injekčné striekačky o objeme 3 ml so zataveným koncom, jedna so zvyškami bieleho prášku (stopa č. 15), a
- 1 ks plastový sáčik (stopa č. 16).

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin a v rámci uloženého ochranného dohľadu

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Martin, a
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska (okrem pravidelne opakujúcich sa vzdialení, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný).

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanému po dobu výkonu ochranného dohľadu ukladajú aj:

- obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok okrem alkoholu, a
- povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

III.

Obžalovaný

3/ H. G., nar. XX.XX.XXXX v H.trvale bytom H.a, S.t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase, najskôr v apríli 2016, si na presne nezistenom mieste minimálne dvakrát zakúpil pre vlastnú potrebu od M. F. z G. omamnú látku - rastlinu rodu Cannabis s nezistenou hmotnosťou a obsahom THC, pričom táto látka bola spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo jeho sociálne správanie, vždy po 1 grame za sumu 10,00 € za gram, čo zodpovedá 2 obvykle jednorazových dávkam drogy, a túto prechovával po nezistenú dobu a na presne nezistenom mieste, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s prihľadnutím na § 37 písm. h/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.01.2018 sp. zn. 30T/76/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.01.2019 sp. zn. 6To/55/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci -mobilný telefón zn. NOKIA 6300 s neznámym IMEI a SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

.

IV.

Obžalovaná

Z. N., nar. XX.XX.XXXX v L.,

trvale bytom N., L. S. X/XX,

t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinnú, že

od presne nezisteného času, najmenej však od októbra 2015 až do svojho zadržania dňa 29.01.2017, si kupovala a zadovážovala omamné a psychotropné látky, a to psychotropnú látku - pervitín najmä od G. A. z N., F. A. z A., prípadne od ďalšej nestotožnenej osoby z A. N. a od leta 2016 až do svojho zadržania dňa 29.01.2017 minimálne jedenkrát zakúpila od O. C. z L. pervitín za sumu minimálne 5,00 €, pričom: jedenkrát zadovážila pervitín pri nezistenej hmotnosti a priemernej koncentrácii metamfetamínu, pričom táto látka bola spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo

rozpoznávacie schopnosti alebo jeho sociálne správanie, pre G. A. z N. tým spôsobom, že mu ho v nočných hodinách z 06.12.2016 na 07.12.2016 prehodila v tmavom papierovom obale cez bránu do záhrady rodinného domu v mieste jeho bydliska, pričom G. A. ho nenašiel,

· dňa 08.10.2016 sprostredkovala predaj psychotropnej látky - pervitínu pri nezistenej hmotnosti a priemernej koncentrácii metamfetamínu, pričom táto látka bola spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo jeho sociálne správanie, medzi G. A. z N. (ako záujemcom oň) a O. C. z L. (ako predávajúcim),

· v presne nezistenom čase, najskôr v októbri 2016, si v reštaurácii Chillout v Dubnici nad S. nezisteným spôsobom zadovážila omamnú látku - rastlinu rodu Cannabis, ktorú prechovávala až do dňa 29.01.2017, kedy bola zadržaná a kedy bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava vykonaná domová prehliadka v mieste jej bydliska - v byte č. XX v N. na ulici L. S. X/XX, ako aj na základe príkazu vyšetrovateľa bola vykonaná prehliadka iných priestorov - osobného motorového vozidla zn. VW Golf s EČ: A pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197 išlo o: o konope s hmotnosťou upotrebitelného materiálu 525 mg, s priemernou koncentráciou 1,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 10 mg THC v hodnote od 5,25 € (zaistené v byte), o konope s hmotnosťou 3564 mg, s priemernou koncentráciou 17,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 634 mg THC v hodnote od 35,64 € (zaistené v osobnom motorovom vozidle), pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, a metamfetamín je podľa Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene kúpila, zadovážila a prechovávala  
po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a takú činnosť aj sprostredkovala,

čím spáchala

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanej pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. h/, písm. j/ Tr. zák. sa obžalovanej ako súčasť probačného dohľadu ukladajú aj:

- obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok okrem alkoholu,
- povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok (okrem alkoholu), a
- povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanej ukladá aj trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón zn. iPhone bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- SIM karta Telekom č. XXXXXXXXXXXXXXXX so sprievodným popisom a obálkou,
- 8 ks papierikov 10x10 cm zložených do skladačky (stopa č. 8),
- textilná taštička (stopa č. 12) s obsahom: 3 ks striekačiek so zataveným hrotom, prvá 2 ml, druhá 5 ml, tretia 10 ml (stopa č. 12/1),
- 4 ks rôznofarebných slamiek o dĺžke do cca 10 cm (stopa č. 12/2),
- 5 ks hracích žolíkových kariet a 1 ks papierik z časopisu (stopa č. 12/3),

- obal „Valentína“ pôvodne s obsahom marihuany (stopa č. 1),
- malá digitálna váha profesional mini 200g/0,01g (stopa č. 2).

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Trnava dňa 27.03.2018 pod sp. zn. Kv 28/16 obžalobu na obvinených A. A., A. Z., M. F., A. G., H. A., H. G. a Z. N. (ďalej označovaní aj priezviskom) pre skutok právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

obvinení A. A., A. Z., M. F., A. G., H. A., H. G., Z. N. spolu s O. S. (vylúčený na samostatné konanie) ako členovia organizovanej skupiny, od presne nezisteného času, najmenej však od októbra 2015, sa zaoberali prechovávaním a obchodovaním s omamnými a psychotropnými látkami, a to kokaínom, metamfetamínom a marihuanou (rastliny rodu Cannabis), v Trnavskom, Trenčianskom a Žilinskom kraji, pričom u nich došlo k del'be úloh tak, že obv. A. A. ako hlavný organizátor financoval a zabezpečoval nákup omamných a psychotropných látok na doposiaľ nezistených miestach od doposiaľ neustálených osôb, a to za účelom ich ďalšieho predaja, tieto omamné a psychotropné látky následne sám alebo prostredníctvom obv. A. Z. a obv. Z. N. predával a odovzdal obv. M. F., obv. A. G., obv. H. A., obv. H. G. a O. S., ktorí ich delili a balili na jednotlivé dávky a následne odpredávali konečným spotrebiteľom najmä v okolí svojich bydlísk, pričom omamné a psychotropné látky takto predávali i obv. A. Z. a obv. Z. N., a z takto získaných financií časť odvádzali obv. A. A., alebo im tento omamné a psychotropné látky predával za nižšiu cenu, ako je bežná cena a zisk z predaja si ponechali, a to v prípade obv. O. S. až do dňa 09.09.2016, kedy bola u neho na základe príkazu Okresného súdu Martin vykonaná domová prehliadka, pri ktorej boli zaistené omamné a psychotropné látky, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ pod číslom ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2612 išlo o 64,07 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 77,8% hmotn. (báza) - 49846 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 1246 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote od 3.203,50 €, ďalej 0,42 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 78,2% hmotn. (báza) - 328 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 8 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote od 21,00 €, ďalej o 0,03 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 79,9% hmotn. (báza) - 24 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote od 1,50 €, ďalej o 0,03 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 78,8% hmotn. (báza) - 24 mg čistej látky čo zodpovedá najmenej 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote od 1,50 € a rastlinný materiál o hmotnosti 2,50 g so zastúpením THC 12,5% (313 mg THC v čistom stave), čo zodpovedá najmenej 10 jednotlivým dávkam konope, drogy v hodnote od 25,00 €, pričom O. S. následne podľa § 89 ods. 1 Tr. por. do trestného konania dňa 04.11.2016 vydal 3 tabletky, v prípade ktorých podľa znaleckého posudku KEÚ PZ pod číslom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14699 ide o 3 tablety s celkovou hmotnosťou 898 mg s obsahom 287 mg MDMA, látky známej pod názvom extáza, čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy v hodnote od 30,00 €, pričom obvinení pokračovali v prechovávaní a predaji omamných a psychotropných látok, a to až do dňa 29.01.2017 kedy boli na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trnava vykonané domové prehliadky a na základe príkazu vyšetrovateľa prehliadky iných priestorov, počas ktorých boli zaistené omamné a psychotropné látky patriace obvineným, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ pod číslom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197, ide v prípade látok zaistených:

- v byte v N. na ulici Ľ. S. č. XX/XX u obv. A. A. biely hrudkovitý materiál s hmotnosťou 553 mg, s priemernou koncentráciou 82,8 % hmotnostných kokaínu, obsahujúci 458 mg absolútneho kokaínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 15 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 49,77 €,
- v byte v H. H. na ulici Z. č. XXX/X u obv. A. G. biely kryštalický materiál s hmotnosťou 57 mg, s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 43 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 1 bežnej jednotlivej dávky drogy v hodnote od 2,85 €, ďalej biely kryštalický materiál s hmotnosťou 489 mg, s priemernou koncentráciou 74,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 363 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 24,45 €, ďalej biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2742 mg, s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2029 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 51 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 137,10 €,

· v byte v W. nad S. na ulici Y. I XX/XXX u obv. H. A. béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 367 mg, s priemernou koncentráciou 50,2 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 184 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 5 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 18,35 €, ďalej konope s hmotnosťou 15,53 g, s priemernou koncentráciou 6,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 947 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 32 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 155,30 €, ďalej béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 451 mg, s priemernou koncentráciou 52,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 236 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 6 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 22,55 €, ďalej konope s hmotnosťou 289 mg, s priemernou koncentráciou 11,1 % hmotnostných THC, obsahujúce 32 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote od 2,89 €,

· v byte v N. na ulici L. S. X/XX u obv. Z. N. konope s hmotnosťou upotrebitelného materiálu 525 mg, s priemernou koncentráciou 1,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 10 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote od 5,25 €,

· vo vozidle obv. Z. N. konope s hmotnosťou 3564 mg, s priemernou koncentráciou 17,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 634 mg THC, čo KEÚ PZ považuje za najmenej 21 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote od 35,64 €.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, kokain je podľa tohto zákona zaradený do II. skupiny omamných látok, tetrahydrokanabinol ako hlavná aktívna zložka konopy a MDMA sú podľa tohto zákona zaradené do I. skupiny psychotropných látok, metamfetamín je podľa tohto zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2018 senát okresného súdu prijal právoplatným uznesením vyhlásenia obžalovaných A. A., M. F. a H. A. o tom, že každý z nich je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por.). Keďže v prípade týchto obžalovaných súd rozhodol o tom, že vo vzťahu k nim sa vykoná na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokmí o trestoch a ochranných opatreniach, v súlade so zásadou trestného konania, že o väzobných veciach sa koná prednostne a urýchlene (§ 2 ods. 6 Tr. por.), rozhodol o vylúčení trestnej veci obžalovaných A. A., M. F. a H. A. na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 1Tk/2/2018. Menovaných zároveň súd vypočul na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti ostatných - A. Z., A. G., H. G. a Z. N..

Títo obžalovaní sa naopak dňa 04.06.2018 vyjadrili postupom podľa § 257 ods. 1 Tr. por. nasledovne:

Obžalovaný A. Z. uvádza: Som nevinný.

Obžalovaný A. G. uvádza: Nechcem urobiť žiadne vyhlásenie.

Obžalovaný H. G. uvádza: Som nevinný.

Obžalovaná Z. N. uvádza: Nechcem urobiť žiadne vyhlásenie.

Na hlavnom pojednávaní boli následne vypočutí aj títo štyria obžalovaní, taktiež viacerí svedkovia, boli len prečítané výpovede ďalších svedkov, boli oboznámené znalecké posudky, ako aj listinné dôkazy vrátane zaistených vecných dôkazov a prehratím na technickom zariadení boli aj výsledky ITP (t.j. realizované príkazy na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky) tak, ako je to zrejme zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

\*\*\* Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní \*\*\*

Obžalovaný A. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Ja mám prezývku „Z.“. Od leta 2014 do zadržania som používal telefónne číslo XXXXXXXXXX. Ako som už uviedol, nikdy som nebol členom žiadnej organizovanej skupiny, ani v októbri 2015, ani nikdy predtým, ani nikdy potom som sa s nikým nespočil za účelom páchania drogovej alebo inej trestnej činnosti. V zmysle skutkovej vety obžaloby sa cítim nevinný. Od leta 2015 do zadržania som sa zdržiaval v mieste trvalého bydliska, lebo som bol ešte študent a zarábala som si tým, že som s mamou vozil autá zo zahraničia, predával som ich. Potom v roku 2016 po ukončení školy som vycestoval do Nemecka za prácou, kde som mal vlastnú skupinu ľudí, ktorí pracovali na stavbách. Bolo to niekedy od konca septembra 2016 až do môjho zadržania.“ Dodal, že strednú školu ukončil v lete 2016. Ako príjem po skončení strednej školy uviedol minimálnu mzdu, aby nemuseli platiť veľké odvody. Ale za každého zamestnanca, ktorý robil pre neho v Nemecku, mal 3 až 4 Eurá z hodiny podľa dohody, a osobne, keď dozoroval tých zamestnancov, tak mal v rozmedzí

od 11 do 16 Eur na hodinu. Jeho príjem od októbra 2016 býval v rozmedzí 2000 až 3000 Eur v čistom. Na Slovensko vtedy chodieval niekedy aj na víkendy.

Ohľadom A. vypovedal nasledovne: „A. poznám. Bližšie som ho spoznal až po streľbe na neho a na zosnulého I. O.. Dovtedy som sa viac bavil s I.. Z nemocnice sa A. vrátil niekedy v lete 2015. V živote som s ním neriešil žiadnu drogovú trestnú činnosť, nespoločil som sa s ním do žiadnej organizovanej skupiny, ja sám osobne som nikdy nebol členom žiadnej organizovanej skupiny. V živote som pre A. nič nepredával. A. mi nikdy nedal žiaden rozkaz, nikoho som nevydieral pre A., ani som nezastrašoval žiadnych dlžníkov. A. mi nedal predávať ani rozdeliť žiadne množstvo drog.“

Ku kúpe pervitínu od A. vypovedal nasledovne: „Je však pravda, že v roku 2016 mi A. predal pervitín, ktorý som vyskúšal pre vlastnú spotrebu, bolo mi to poradené aj vo fitku, že budem lepšie chudnúť a budem výbušnejší pri cvičení. Neviem, či to bol pervitín presne, bolo to v striekačke, takej bielej, obyčajnej. Aplikoval som to do nosa, smrkol som si. Myslel som si, že A. niečo také robí, ale nebol som toho svedkom. Platil som mu za to, dal som mu 40 alebo 50 Eur. Za tú striekačku to bolo 100 Eur, pretože boli tam približne dva kubíky, striekačka bola na 5 kubíkov.“ Dodal, že ľutuje toho, že to spravil, že užil pervitín. Dodal ešte, že prvú tú striekačku od neho stratil a druhú mal len preto, lebo stratil tú prvú, preto za ním prišiel. Myslel si, že tú druhú užil celú.

K marihuane od A. vypovedal nasledovne: „Ešte sa stala jedna vec, kedy ma zobral A. do Čiech, či sa s ním nejdem previezť na očku iba za hranice, išli sme cez prechod, čo je pri Trenčíne, cez Drietomu, a vyjdete tam na kopec a keď zídete, je tam taký motorest, kde sme sa zastavili, bolo to na českej strane, po asi pol hodine, keď sme už jedli, tam došiel nejaký chalan na aute a A. povedal, že ide za ním a že mám počkať. Ja som medzičasom dojedol, potom sa A. vrátil, dojedol, zaplatili sme a vrátili sme sa na Slovensko. To, čo riešil A. s tým pánom, ja neviem. Avšak po ceste naspäť z Čiech A. vytiahol vrečko zo sušenou rastlinou, povedal mi, že to je marihuana a či to nechcem vyskúšať. Ja som tú marihuanu od neho zobral a vyskúšal som to, zobral som celé to vrečko. Bolo to vrečko asi 5x3 cm, plastové. Povedal mi to, že to je marihuana. Keď som to vyskúšal, bolo mi z toho zle, dovracal som sa. Či to bola marihuana neviem, povedal mi to len A., žiadny stav okrem toho, že mi prišlo zle, som z toho nemal.“ Dodal, že zbytok tej marihuany spláchol do záchoda.

Dodal, že s A. chovali zvieratá, sprostredkovali prácu ľuďom do zahraničia, neriešil s ním žiadne drogy, okrem spomínaného incidentu, kedy si drogy zakúpil pre vlastnú spotrebu. Túto skutočnosť úprimne ľutuje. Častejšie sa s A. začal stretávať asi v roku 2016. A. oslovoval v osobnom a telefonickom kontakte napr. „C.“, „F.“, „S.“, „O.“, „N.“, „S.“. Prezývky „N.“ a „S.“ hovoril aj svojej mame, nemalo to nič spoločné so žiadnou organizovanou skupinou. A. mu nebol nikdy šéfom. Tie prezývky bola len sranda. Vie o tom, že A. sa stretával s viacerými ľuďmi, ale nikdy nebol svedok toho, že by A. priamo podal niekomu drogu a dostal za to peniaze.

Ohľadom F. vypovedal nasledovne: „F. som spoznal tiež po tej streľbe na O. a A., lebo som zistil, že o tých psov sa chodí okrem mňa starať ešte niekto iný. To mohlo byť v apríli 2015. Môjmu otcovi nosil kozie mlieko od svojej tety, ktorá robí v piškotárni, nosil piškóty a starý chlieb. Že by mal on niečo spoločné s drogami, to neviem, nikdy sme spolu drogy neriešili. Boli sme aj v telefonickom kontakte, požičal som mu aj peniaze. Nepamätám si, koľko som mu požičal, bolo to niekoľko sto eur, vrátil mi ich.“

Ohľadom G. vypovedal nasledovne: „Ku G. sa vyjadriť neviem, viem, že kedysi býval v N., chvíľku sa mi zdá, že žil aj s O. v jednom byte, ktorý mali napoly. Potom som G. nevidel, po tej streľbe, ako sa to stalo, až niekedy v lete 2016. Čo on riešil s A., to ja neviem, viem, že boli kamaráti a stretávali sa, ale čo mali spolu, to neviem povedať. Raz mi G. písal, alebo volal ohľadne drog, ja som mu však na tento telefonát nereagoval, alebo na SMS, neviem čo to bolo, keďže som drogy nepredával. Neviem o tom, že by mal G. niečo s drogami.“

Ohľadom A. vypovedal nasledovne: „A. poznám iba z lavice obžalovaných. Prvýkrát som ho videl tu v rámci tejto veci. Neboli sme v inom kontakte.“

Ohľadom G. vypovedal nasledovne: „G. je A. dobrý kamarát, ja som sa s ním tiež zopárkrát stretol. Viem, že skladuje rôzne veci, zbiera rôzne veci, haraburdy. Nevidel som u neho žiadne drogy, neriešil som s ním drogy. Keď bol niekedy v N., tak mi zavolať, či nepôjdem na kofolu alebo si zapáliť. Jeho prezývka

je „C.“. Dodal, že nemá vedomosť o akejkolvek drogovej trestnej činnosti G.. Vedel, že G. a A. boli kamaráti. Nevedel o tom, že by G. vôbec poznal S..

Ohľadom N. vypovedal nasledovne: „S N. sme mali čisto kamarátsky vzťah. V živote som ju nevidel so žiadnymi drogami, ani že by bola pod vplyvom drog.“

K S. vypovedal obširne nasledovne: „O. S. je opäť kamarát A., ktorého ja som bežne stretával, keď prišiel za A. do N., alebo keď ja som si našiel kamarátku, ktorá chodila do školy do H. H., tak v jeden deň sa stalo to, pamätám si to presne, lebo som mal narodeniny, bolo to 18.05.2016, kde A. už po ceste do H. Teplíc mi hovoril, a určite si pamätám na O. S., zbežne viem o kom hovorí, A. mi povedal, že mu sľúbil zohnať nejakú hračku pre jeho dcéru I., hračka sa volá C.. Neviem, či mu nedal nejakú zálohu, že mu to zoženie, asi sa na neho vykašlal, lebo A. bol na neho nahnevany, že to sľúbil I. a z toho nejako zišlo, musel bežať do B., alebo na juh a cez internet zháňať túto hračku. O. S. mu nebral telefón, ignoroval ho, neozýval sa mu. Keď sme boli tam, tak A. požiadal jednu z kamarátok, že mu zavolá, možno cudzie číslo zdvihne, bola to aj pravda, ona s ním volala, a povedala mu, že nejaká známa z H. H., či sa stretnú pri Bille. Potom sa mi marí, že A. zobral odo mňa telefón, potom sme išli k nemu domov, kde po zaklopaní O. otvoril dvere, pozval nás dnu, keď sme vošli do predsiene, tak hneď napravo mal izbu, kde mal opice, ktoré mu A. niekoľko mesiacov predtým zohnal. Tam nás usadil, lebo vo vedľajšej miestnosti sa hrali jeho maloleté deti, teraz neviem, či jedno alebo dve, mal tam aj nejakú ženu, bola to jeho milenka. Keď sme si tam sadli, obslúžil nás vodou, A. mu tam vyčítal tú hračku, bavili sa tam spolu medzi sebou, ja som sa hral na telefóne, ja som ich ignoroval. Keby moja kamarátka nemusela byť už večer do 19:00 hod. na internáte, tak by som sa ani neocitol v tej izbe, ale bol som na A. aute, a preto som išiel domov s ním. Počas tohto rozhovoru sa nás začal S. pýtať, či nechceme kokaín, A. povedal, že on ho chce, následne ho išiel O. S. hľadať, po chvíli sa vrátil, s tým, že sa zabával na tom, že je taký nafetovaný, že nevie, kde má poschovávané drogy po byte a že by bola náramná sranda, keby mu teraz príde razia. Tieto slová si pamätám z toho dôvodu, že keď sme odchádzali od O. S., A. krútil hlavou nad tým, že O. je nezodpovedný a má drogy v byte, kde sú jeho maloleté deti a nevie ani kde. O. S. nám na byte, resp. A. ponúkal extázu, ktorú viezol za lacné peniaze z N. N.. To je to stretnutie u neho v byte z 18.05.2016. Potom som O. S. videl v N. pri kebabe, kde tam potom prišiel aj A.. S. tam bol s G., ja som sa išiel najesť dovnútra do kebabu. Keď som sa vrátil, pri A. stála jeho malá dcéra I., zrovna na tej hračke, ktorú jej mal zohnať S.. Ja som pristúpil k I. a išli sme sa nabok voziť na tej hračke. Potom som dojedol kebab, pozdravil som sa a odišiel som preč. To, čo tvrdí S., že som tam mal doniesť nejaké drogy, a byť celkovo súčasťou toho rozhovoru, je klamstvo, pretože okrem toho, že som ich pozdravil na začiatku a odzdravil na konci, keď som odchádzal, som s nimi nemal nič spoločné. Niekedy v auguste 2016 alebo začiatkom septembra, neviem presne, som sa po dovolenke, ktorú som absolvoval s bývalou priateľkou O., po návrate som zobral novú kamarátku G. W. na výlet do H. H., keďže som bol vyhádzaný od peňazí, lebo som prišiel z dovolenky, som volal O. S., či by mi nevedel zohnať nejaké lacné ubytovanie v H. H.. O. S. mi povedal, že mi to ubytovanie zoženie a pozrie sa niečo na internete. Následne sme prišli k O. S. opäť dovnútra do bytu, kde nás ale teraz usadil nie do miestnosti, kde mal opice, ale do obývačky. O. prepol na televízore kamery, ktoré mal rozmiestnené po byte, alebo celkovo v bytovke. Na jednom z týchto záberov boli malé opice, ktoré keď G. uvidela, chcela strašne vidieť, vedľa v tej miestnosti. Prišli sme tam, boli sme tam spolu v tej miestnosti, podstatné je to, čo hovorí S.. V tom byte som nebol s O. S. ani na jednu sekundu sám. Celý čas bola pri mne G. W.. To, čo tvrdí O. S. vo svojej výpovedi, že som mu tam mal doniesť nejaké drogy, je klamstvo. Rovnako je klamstvo aj to, že sme poslali G. samú do tej vedľajšej miestnosti, kde boli tie opice a následne som mal ja (citujem S.) v prípade jeho prvej výpovede mu odovzdať 150 gramov pervitínu za 6000 Eur, ktoré sa po nejakom telefonickom rozhovore s A. znížilo na 4000 Eur, následne vo svojej druhej výpovedi tvrdil, že to malo byť len 100 gramov pervitínu za 4000 Eur a že som mu vtedy mal doniesť aj iné drogy, napr. LSD, toto nie je pravda, žiadne drogy som mu nedoniesol.“

Ku G. A. vypovedal nasledovne: „G. A. je osoba, ktorá je drogovo závislá, je to feťák, ktorému som ja pomohol a on si na mňa vymyslel tú výpoveď. Pomohol som mu tak, že N. mi volala, alebo sme sa stretli a požiadala ma o to, aby som G. požičal peniaze, kvôli tomu, že on niekomu dlží a ak ich nevráti, tak sa mu vyhrážajú a hrozia sa mu neviem čím všetkým. Ja by som G. sám od seba peniaze nepožičal, ale keďže mám Z. rád a pomáhali sme si, tak som G. peniaze požičal, do dnešného dňa mi ich nevrátil okrem časti, ktorú mi vyplatil naftou. Nepredal som nikdy drogy G. A.. On je osoba, ktorá chcela tento dlh voči mne vyrovnáť pervitínom. Chcel to vyrovnáť pervitínom, čo som odmietol.“ Dodal, že mu požičal

okolo 500 Eur asi v lete 2016. Zostal mu potom dlžný po splatení časti dlhu naftou asi 300 Eur. Peniaze mu odovzdával asi za prítomnosti N..

Dodal potom i nasledovné: „Volali mi osoby, ktoré chceli odo mňa kúpiť drogy, a mali to z nejakých krčmových rečí, z dediny, v ktorej som vyrastal, keďže A. aj na základe spomínanej strelby na neho majú za nejakého pomyselného mafiána a neviem čo všetko a za to, že ja som sa s ním kamarátil, tak som automaticky mal predávať drogy aj ja. Keď mi volala svedkyňa D. M. a doslovne mi do telefónu povedala, či by som jej nevedel zohnať gram, ja bez menšieho zaváhania som jej okamžite ten telefonát zrušil a v živote som jej žiadne drogy nepredal.“

Dodal, že nepredal v minulosti niektorému zo spoluobžalovaných žiadnu omamnú alebo psychotropnú látku. Zdôraznil, že nikdy v živote nikomu žiadne drogy nedal, ani nepredával, ani neprevážil.

Obžalovaný A. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Úprimne ľutujem svojho konania, cítim sa vinný, nie však ako člen organizovanej skupiny.“ Uviedol tiež, že sa nedohodol v minulosti s niektorým zo spoluobžalovaných na určitom spoločnom postupe pri predaji drog.

Ohľadom A. vypovedal nasledovne: „Čo sa týka A., s tým sa poznám asi od roku 2010-2011, keď som sa vrátil z Anglicka, potreboval som kontakt na drogy a kamarát ma zoznámil s A.. Chodieval som za ním raz, dvakrát do mesiaca do N. a kupoval som od neho drogy v hodnote 200,00 €, a to pervitín. Stretával som sa s ním v N. alebo v N. Z. podľa toho, kde mal drogy odložené. Väčšinou mi drogy dával niekto iný, tých ľudí som nepoznal. Drogy som mal iba pre seba. Takto to fungovalo asi do roku 2013. Začiatkom roka 2013 som odišiel pracovať do Holandska na pár mesiacov, vrátil som sa v októbri až novembri 2013. Vtedy som sa znova ozval A., či si môžem od neho kúpiť drogy. Po návrate z Holandska som bol bez práce a A. v tom čase kúpil v N. majer, ktorý chcel prerábať, a tak som sa mu ponúkol, že ak chce, tak mu pomôžem pri práci. Dochádzal som zo začiatku do N. vlakom. Keď sa práce rozbehli, tak som občas prespal v A. N. na penzióne a potom som býval u A. v kancelárii, ktorú mal na obecnom úrade. Neskôr mi A. ponúkol, či nechcem pre neho predávať drogy, ktoré dovtedy predával F. O.. Časom A. A. zadovážil 1 kg pervitínu, 2 kg marihuany a 0,5 kg kokaínu, to bolo v roku XXXX, začiatkom roku. Tieto drogy mi odovzdal a povedal mi, aby som ich skryl podľa vlastnej potreby. Vlastnil aj pozemok nad družstvom v N. a tam som tie drogy zakopal. Fungovalo to tak, že keď A. mal nejakého kupcu, napísal mi koľko mám nachystať, ja som išiel na pozemok, nadával som to a odniesol som to dotýčnemu človekovi. Takto to fungovalo asi pol roka, potom práce na majeri skončili a drogy boli v podstate predané a ja som odišiel bývať späť do H. H.. Toho času som sa stretol 1x aj s obvineným S., ktorý bol 1 alebo 2 razy za mnou v N. si kúpiť drogy. Po návrate z N. do H. H. som začal drogy kupovať od S.. Takto to fungovalo až do septembra 2016. V tom období som kupoval drogy aj od A.. Drogy boli pre vlastnú potrebu. Vtedy som už drogy pre A. nepredával. Začiatkom roku 2015 bol A. postrelený. Po zotavení, čo bolo asi v septembri - októbri 2015, začal znovu predávať drogy, tak som chodieval občas kupovať od neho pervitín, zvyčajne 20 kubíkov za 350,00 €. Tieto drogy som potom rozpredal niekoľkým ľuďom v Turčianskych Tepliciach a okolí, nebolo to na nič pokyn. A. vedel iba to, že drogy od neho kupujem, nevedel komu a ani za koľko ich predávam. Posledné drogy som od neho kúpil na jeseň v roku 2016, vtedy mi dal asi 6 kubíkov a povedal, že viac nemá. A. vždy, keď som mu písal, či sa môžem zastaviť, tak mi povedal, že je chorý alebo že sa mi ozve. Poslednýkrát som mu písal SMS dňa 29.01.2017, vtedy som mal domovú prehliadku a vo štvrtok som A. poslednýkrát písal, či sa za ním môžem zastaviť. Vtedy mi odpísal, že nie, že je chorý, ale že sa za mnou za týždeň alebo dva zastaví. A. som si šiel drogy v ten piatok kúpiť inde.“ Dodal, že A. raz aj viezol do N. slnečnik a vtedy si od neho kúpil aj drogy.

Ohľadom Z. vypovedal nasledovne: „So Z. som sa jedenkrát stretol na majeri asi v roku XXXX, keď bol pomáhať A.. Bol som s ním v kontakte až v roku 2016, keď mal priateľku v H. H. a chodieval za ňou, neviem ako sa volala. Raz ma s ňou bol navštíviť aj v kúpeľoch v H. H., kde som pracoval ako čašník. Nemám poznatky a ani som Z. nikdy nevidel robiť s drogami ani ich brať.“

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že S. mu raz spomínal, že Z. mu doniesol nejaké drogy od A., raz Z. aj písal ohľadom drog, ale ten mu neodpísal, všetko ohľadom drog riešil len s A., Z. s drogami nikdy nevidel, uviedol, že vtedy sa pomýlil, drogy mal S. priniesť A., ale ako uviedol, iba to počul od S.. Raz mu aj písal, lebo vie, že sa kamarátil s A. a nevedel zohnať A., tak písal Z.. Následne k tomu dodal, že Z. mal vypnutý telefón a ani mu neodpísal.

Ohľadom F. a A. sa vyjadril nasledovne: „F. nepoznám, ani som ho nikdy nevidel, prvýkrát až na súde, a takisto aj A.“

Ohľadom G. vypovedal nasledovne: „S G. som sa stretol na N. v roku 2014 a poslednýkrát som sa stretol s ním v roku 2016 na byte u S. v Turčianskych Tepliciach. Neudržiaval som s ním žiaden kontakt, stretával som sa s ním náhodne. Viem, že je občasný užívateľ marihuany a pervitínu. Keď som predával drogy pre A. v Beluši, tak som mu sám niekoľkokrát drogy dal bez toho, aby ich zaplatil, bol to pervitín a marihuana, bolo to vždy pre vlastnú potrebu, bol to jeden dielik a šiška marihuany. Bolo to viackrát, možno 4-5x. Bolo to v roku XXXX, keď som žil v N.. Raz som ho videl ako užil pervitín. Mal prezývku „C.“. Nikdy som ho nevidel žiadne drogy predávať.“ Dodal, že ani nevie, že by G. drogy predával. Dodal, že raz, keď bol navštíviť S. u neho na byte, tak tam bol G. i s A. N. z H.. Vzťah S. a G. bol podľa neho kamarátsky.

Ohľadom N. vypovedal nasledovne: „N. poznám od roku 2014. Keď som pracoval na majeri, tak sme sa chodievali občas po práci k nej najesť. Raz som bol u nej na byte pre drogy, ale to bol so mnou F. O. so mnou a prebiehalo to tak, že Z. otvorila dvere na byte a F. O. išiel pre drogy, ktoré boli odložené v spálni, neviem koho to bola spáľňa. Bol to pervitín a boli to drogy A.. N. o tom nevedela. Nemám vedomosť o tom, že by užívala drogy.“

Ohľadom S. vypovedal nasledovne: „So S. sa bližšie poznám od roku XXXX, ale z videnia sa s ním poznám od mala, lebo ešte ako chlapci sme spolu miništrovali v kostole. Bližšie sa s ním poznám od roku XXXX, keď bol za mnou párkrát v N. s kamarátmi z H. H. kúpiť drogy. Po návrate z N. som začal kupovať drogy ja od neho - pervitín. V roku XXXX, keď som išiel na svadbu do G., bolo to v auguste, tak som poslal S. kúpiť drogy do N. od I. O.. Vtedy sa S. zoznámil aj s A.. Zo začiatku kupoval drogy S. od O., potom to bolo z C. nejaký čas, nejaký čas z N. N., no a posledný kontakt, ktorý mal na drogy, tak to neviem z ktorého mesta bol. Chcem uviesť k S., že vo svojej výpovedi uviedol, že toho času, keď bol A. postrelený, tak drogy nepredával, čo nie je pravda, lebo drogy kupoval vtedy z iného mesta.“ Dodal, že si myslí, že drogy, ktoré sa našli u S., nepochádzali od A., ale mohli byť asi z Banskej Bystrice, pretože S. mal aj iný zdroj a drogy mali inú konzistenciu.

Stretnutie v N. ohľadom „seknutého pervitínu“ popísal zo svojho pohľadu tak, že S. obdržal od A. nejaký pervitín, ktorý sa jemu zdal, že je v poriadku, ale S. zákazníci mu ho vracali, vraj bol seknutý. S. vtedy písal A., že mu vypisujú ľudia a že má kvôli tomu problémy, tak za ním išli do N., aby sa to vyriešilo. Avšak doteraz nevie, kde je pravda, lebo každý z nich mu tvrdil niečo iné. To stretnutie v N. bolo pri kebabe, zúčastnil sa ho aj Z., ale stál obďaleč, kým sa on s A. a S. rozprávali o drogách. Z. na to stretnutie vtedy žiadne drogy nepriniesol. A. dal vtedy na tom stretnutí S. na skúšku niečo iné, nejaké 3-4 g, ktoré si S. aj prevzal, ale neskôr mu povedal, že kašle na to a kúpi si radšej od svojho spoľahlivého človeka. Myslel si, že tie drogy na skúšku pre S. mal vtedy pri sebe asi A..

Ďalej dodal aj nasledovne: „Bol som v kontakte iba s A.. Používal som zvyčajne dve telefónne čísla - XXXXXXXXXXXX a druhé si už nepamätám, bol to T-Mobile, so začiatkom tuším 0911. Domová prehládka u mňa bola vykonaná v H. H. na ul. Z., kde som mal v prenájme byt. Boli tam nájdené drogy, ktoré patrili mne. Boli z N. N. všetky tie drogy, bol som ich kupovať v piatok v N. N.. Nemám vedomosť o konaní, ktoré je opisované obžalobou, pokiaľ ide o rozdelenie úloh členov organizovanej skupiny. O kokaíne v období od októbra 2015 nemám žiadnu vedomosť. Aj po októbri 2015 som ja osobne drogy predávkovával, ale nebolo to na nikoho pokyn. Bral som od A. za cenu 350,00 € za 10 kubíkov, nedával mi žiadnu zľavu a párkrát sa stalo, že mi dal drogy na dlh. Drogy som predával v okolí H. H.. F. O. predával pre pána A. predomnou. Keďže nebol spoľahlivý, bral veľa drog, tak mi A. ponúkol, či nechcem miesto neho predávať drogy ja. Neviem o tom, či mal A. iných dilerov drog, stretával som sa s ním náhodne. Drogy A. kupoval z okolia B.. Raz, keď som bol za ním v N., tak mi povedal, že ich treba ísť vyzdvihnúť do C. Z., tak som sa mu ponúkol, že tam zájdem ja. Išiel som sám na svojom aute. Priviezol som plastové vrecká obalené igelitovou priesvitnou fóliou, takže som nevedel, koľko je tam pervitínu. Doviezol som ich do N. na majer a odovzdal som ich A., ktorý mi z nich následne dal koľko som potreboval, ja som mu dal peniaze a išiel som domov. To sa stalo iba raz. Nemám vedomosť o iných cestách za drogami. Ešte som bol v roku 2014 vyzdvihnúť drogy v U. na pokyn A.. Do U. ma dovezhol A., následne mi povedal, aby som išiel sám za nejakým chlapcom, ktorý mi ukázal, kde sú drogy, drogy som zobral a taxikom som sa vrátil sám do N.. Viem, že A. skrýval drogy na majeri alebo v jeho okolí. Drogy užívam od roku 2004-2005. Drogy od A. boli v poriadku a dostavili sa účinky, ktoré poznám. Ja som pervitín predával ostatným v

okolí H. H., väčšinou to bolo v malom, jeden dielik alebo 0,08 g za 10,00 €, párkrát to bolo 0,5 g za 50,00 €, a niekedy aj 1 g za 80,00 €. Balil som to v plastových sáčkoch s uzáverom. V striekačkách mi pervitín predával iba A., ja som ich nepoužíval." Dodal zároveň, že nemá vedomosť, že by Z. nejaké drogy niekedy pre A. priniesol či sprostredkoval.

K predávkovaniu drog a ich ďalšiemu predaju uviedol nasledovné: „Išiel som za A., kúpil som si 10 kubíkov za 350,00 €, ktoré boli v zatavenej injekčnej striekačke a keď som prišiel domov do H. H., tak som si zobral malú váhu a navážil som si jednotlivé dávky na ďalší predaj a dal som si ich do plastových vrecúšok s uzáverom. Hovorím o drogách, ktoré som predával pre seba. Predával som ich napr. osobám: W. N., A. N. - to sú bratia, O. S., U. U., L., O. T., M. B., F. W.. Bolo to pol roka pred zadržaním." Dodal, že od októbra 2015 predával drogy sám za seba. Do leta 2014 naopak drogy predával pre A..

Dodal, že od roku 2015 si drogy chodil kupovať za A., vtedy sa ich spolupráca v tomto smere po postrelení A. obnovila, ale ten nie vždy drogy mal, tak mal ešte jeden kontakt na kamaráta z N. N. a druhého mal v A.. Vtedy kupoval drogy viackrát ešte od S., a to až do jeho zatknutia v septembri 2016. Po jeho zatknutí drogy kupoval od tých dvoch, ktorých spomínal. Drogy nepredával s veľkým ziskom. Z drog si vždy niečo nechal pre seba pre vlastnú potrebu a zvyšok predal.

Obžalovaný H. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Moja prezývka je „C.". A. poznám asi 5 rokov. Z. poznám. F. poznám z videnia. G. poznám. A. absolútne nepoznám. N. viem, že je sestra A., nemali sme spolu žiadny blízky vzťah. S. poznám asi 3 roky, podvodne odo mňa vylákal videoprojekciu, sľúbil mi za to nočné videnie, dodnes nemám ani videoprojekciu ani nočné videnie. A. sa mi začal začiatkom roku 2016 kvôli tomu vyhýbať. Odvtedy som s tou osobou nebol v kontakte. Zo spoluobžalovaných nemám vedomosť, že by niekto drogy predával. Konanie opísané v obžalobe nie je pravdivé, nie je z neho pravdivá ani časť. Nemám vedomosť, že by sa niekto zo spoluobžalovaných venoval opísanému konaniu." Dodal, že nik z obžalovaných, S. a ani L. mu drogy neponúkali.

Ďalej dodal nasledovné: „Mám spätne asi 3-4 roky experimentálnu skúsenosť s užitím drogy - marihuana. Tú fajku, ktorá bola u mňa nájdená pri domovej prehliadke, si u mňa zabudol môj známy, ja som cez ňu občas fajčil tabak, lebo keď som nemal cigarety, tak som si vylúskal špaky. Nespomínam si presne, ale pripúšťam z toho obdobia, kedy mám tú experimentálnu skúsenosť, že ma niekto zo spoluobžalovaných ponúkol drogami, avšak drogy som si v tom období nekupoval, ani som ich nepredával. Používal som vždy len jedno telefónne číslo - to posledné, ktoré bolo zaistené pri domovej prehliadke."

Ohľadom A. vypovedal nasledovne: „Do N. som chodil z H. nepravidelne, poznal som tam A., ktorý mal pozemky, kde som mohol uskladňovať svoje veci - starožitné postele rozobraté, asi 20 ks, Ladu Nivu, rozobraté náhradné diely na staré motorky a rôzne iné nepotrebné veci, ktoré moje podmienky vzhľadom, že bývam so svojou matkou v jednoizbovom byte, nemôžem uskladňovať doma. V N. som párkrát prespal v kancelárii u A., ale inak mám aj rodinu v O.. Požičal som A. sumu 15.000,00 € na kúpu auta, bolo to 4 roky dozadu, A. mi peniaze vrátil, je to medzi nami uzavreté, zhruba všetko mi vrátil, nemáme medzi sebou nič nevyrovnané." Dodal, že nevedel, že A. pracuje s drogami. Z. mu drogy neodovzdával. A. mu vrátil dlh v hotovosti, sumu 5.000,00 € mu vrátil na druhý deň, ostatné potom postupne. Nespomenul si, že by mu A. vracal peniaze aj cez inú osobu.

Ohľadom zoznámenia A. s L. vypovedal takto: „S A. som zoznámil A. L. za účelom predaja auta, bolo to koncom roka 2015. Ja som ich skontaktoval a oni sa dohadovali na tom aute sami. Bol to bavorák, myslím že šestkový, bol to bavorák, v ktorom zabili A. kamaráta a postrelili A., to bol dôvod, prečo L. vycestoval so mnou do N.. V N. sme sa stretli na motoreste, je to na diaľnici odpočívadlo v smere zo R. na H.."

Ohľadom G. vypovedal nasledovne: „Mám len vedomosť, že tu z prítomných bol užívateľom (pozn.: drogy) G., ale aj to neviem ako často. G. užíval určite možno marihuanu, možno pervitín."

Obžalovaná Z. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala aj nasledovne: „Nikdy som nebola členkou žiadnej organizovanej skupiny, nikomu som nebola žiadnym spôsobom podriadená, nikdy som žiadne drogy nepredávkovala, neprevážala, ani neodovzdávala na ďalší predaj. Tak isto som nikdy neodovzdávala peniaze môjmu bratovi z drogovej alebo z akejkoľvek trestnej činnosti. Hoci som zlyhala, lebo som pervitín príležitostne užívala, asi tak 7-8 rokov (pozn.: neskôr uviedla, že prvýkrát ho užila pred

7 až 9 rokmi), skončila som pri tej domovej prehliadke, po ktorej ma v tejto veci prepustili zo zadržania. Ale nikdy som ho nikomu nepredala. Marihuana, ktorá mi bola nájdená v aute, tú som našla v robote, v reštaurácii Chillout koncom októbra, začiatkom novembra 2016. Bolo to v takej čiernej mikine, najskôr som to nechala v reštaurácii v sklade, asi po 2-3 týždňoch som si to odtiaľ zobrala do auta s tým, že si to možno niekedy zafajčím. Nikdy som marihuanu nefajčila. Ohľadom konope, ktoré sa našlo u mňa v byte, neviem ako sa tam dostalo. Užívala som iba pervitín, kupovala som si ho. Nikto zo spoluobžalovaných nevedel, že užívam drogy z toho dôvodu, aby ma neprezradili môjmu bratovi. Drogy som si vždy zháňala tam, kde som vedela, že dotyčná osoba nepozná môjho brata, alebo že sa to 100% od nej nedozvie. Nemala som vedomosť, že by spoluobžalovaní mali niečo s drogami." Dodala, že mala také roky, že si pervitín ani nedala, potom ho užívala, potom zas nie, pričom doma ju pravidelne testovala jej matka a jej teta M. O.. Drogy si dávala spolu s S. A., O. C., Kamilom A., N. A. a s F. A.. Používala len jedno telefónne číslo, a to XXXXXXXXXX. Dodala, že telefónne čísla nemala na G. a A. a ani na G.. S ostatnými komunikovala aj cez telefón. Injekčné striekačky v jej byte nájdené pri domovej prehliadke patrili A., ktorý jej tvrdil, že to má na zaštiepenie zvierat.

K nájdenej digitálnej váhe pri prehliadke jej vozidla, na ktorej boli zistené známky THC a pervitínu, uviedla, že váha patrila jej, kúpila ju v lete 2016 a vozila ju v aute a raz jej napadlo, že si na nej preváža dávku pervitínu, ktorú si kúpila od C.. Bolo to také množstvo, že jej to ani neodvážilo, tak to z nej sfúklo. Tú marihuanu po tom, čo ju zobrala z tej reštaurácie, tak len čisto zo zvedavosti si ju na tej váhe tiež prevážila.

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania, kedy vypovedala, že drogy si kupovala od I. O., G. A., O. C., neznámeho chalana z A. N. a F. A. jej drogy dal len tak, uviedla, že je to pravda.

Ohľadom A. vypovedala nasledovne: „A. je môj brat, tak isto ako s ním, tak ani s nikým z obžalovaných som nikdy neriešila žiadne drogy, dokonca on bol prvý, ktorý apeloval na to, aby ma mama začala s tetou testovať.“

Ohľadom Z. vypovedala nasledovne: „Z. poznám, je to môj dobrý kamarát, poznám sa s ním dlhšie, trávili sme spolu dosť voľného času, mali sme spoločné záujmy, športovali sme a tak isto sme si pomáhali vo vzťahoch.“ Dodala, že sprostredkovala niekedy v lete pôžičku od Z. pre G. A., nevedel už v akej výške, pretože A. chcel najskôr požičať 300 Eur, potom špekuloval, že chce viac, tak ich nechala, nech sa dohodnú a viac sa do toho už nestarala, až keď A. nechcel vrátiť peniaze. Vedela, že v nafte Z. niečo vyplatil. K Z. tiež uviedla, že zo začiatku brával piškóty aj pečivo od F. len A. a Z., oni to brali na dodávky. Neskôr si ona začala už len na vrecia brať od F., ale ešte keď brali oni na dodávku, tak si chodila brať pečivo od Z., lebo sa jej nechcelo doprosovať A.. Od Z. takto brávala od začiatku roka 2016 alebo od konca roka 2015, až niekedy do leta.

Ohľadom F. vypovedala nasledovne: „F. poznám ako chlapca, ktorý mal takú mini farmu a zabezpečoval nám piškóty a suché pečivo.“ Dodala, že piškóty a suché pečivo od neho slúžili na kŕmenie zvierat jej starých rodičov, jej tety a takisto aj jej otca. Kŕmili tým prasce, sliepky a diviaky. F. vždy zavolala, či náhodou nemá alebo či nebude mať, alebo on zavolať jej, keď vedel, že bude mať. F. mal piškóty z piškotárne v L.. Dodala, že piškóty boli vždy piškótami a suché pečivo suchým pečivom, nič nešifrovali.

Ohľadom G. vypovedala nasledovne: „G. poznám ako A. zamestnanca, ktorý sa mu staral o zvieratá a s prestavbou chalúp.“

Ohľadom A. vypovedala nasledovne: „A., toho poznám asi spred 12 rokov, ešte keď moja mama išla do Írska. Odvtedy som sa s ním nestretla.“

Ohľadom G. vypovedala nasledovne: „G. poznám ako A. kamaráta, s ktorým som sa len stretla a pozdravila. Pamätám si, že A. mu vždy dohovárať za to, že si na jeho pozemok nosil všelijaké haraburdy.“

Ohľadom S. vypovedala nasledovne: „S. vôbec nepoznám, nikdy som ho nevidela, tvrdí na mňa, že som mala mať nejaký notebook, čo nie je pravda, ja som nikdy notebook nemala, ani len počítač.“

Ohľadom G. A. vypovedala nasledovne: „G. A. je kamarát tiež, ktorý mi vlastne dal po prvýkrát pervitín, aj poslednýkrát mi dal on ten pervitín. Keď som chcela užívať drogy, ten pervitín, tak zakaždým to bol

G., ktorého som oslovila, aby mi niečo priniesol. Nemusela som mu za to platiť, dal mi to zadarmo. Robil to z trucu môjmu bratovi, oni sa nemali radi." Dodala, že A. užíval drogy pravidelne, každý deň aspoň do jej zadržania.

Ohľadom O. C. vypovedala nasledovne: „O. C. je chlapec, ktorý mi dával drogy po G. A., začalo to niekedy v lete 2016, ako som ho spoznala, dával mi vždy tak za 5 až 10 Eur, ja som nikdy viac nepotrebovala. Raz som od neho kúpila tuším za 30 Eur. On však tvrdí, že som mu pervitín mala dať aj ja, čo absolútne nie je pravda. Ja som chodila preto k nemu a nie on za mnou.“

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania, kedy vypovedala, že C. kupoval drogy od I. a Y., uviedla, že je to pravda.

Ohľadom toho, od koho kupovala drogy, uviedla, že to bolo od A. a C. a raz si kúpila aj od niekoho z A. N., ale nevie presne od koho. C. spoznala až v lete 2016, takže dovtedy si drogy brávala len od A. a C. jej začal dávať drogy v lete 2016, ale takisto jej dával aj A.. Keď nemal jeden, tak išla za druhým, alebo naopak. Od C. si brávala za 5 až 10 Eur. A. za drogy neplatila, on jej vždy nasypal zo svojho na dávk. A. si drogy zháňal od osoby s prezývkou „U.“ (H. A. z A.). C. mal zas niekoho z L. aj z A..

Ohľadom S. A. vypovedala nasledovne: „S. A. klame, ja som si prvýkrát s ňou drogu užíla (pervitín) možno niekedy v novembri 2016, počas jej tehotenstva som nevedela, že ona drogy užíva. Nikdy by som jej to nedala a ona už len od hanby by si to určite odo mňa nepýtala. Ja som sa to dozvedela až keď porodila, bola zúfalá a zdôverila sa mi, keď ju previezli z A. N. z nemocnice do H., že G. jej dal pervitín, čo zistili v krvi jej malého syna a bála sa, že jej ho odoberú.“

Ohľadom S. A. uviedla nasledovné: „S. A. vôbec nepoznám, nikdy som ho nevidela. On síce dôveryhodne opísal moju reštauráciu, kde som pracovala, ale je to verejné miesto, on tam mohol prísť kedykoľvek. Tvrdí, že som mala mať tmavé vlasy, čo nie je pravda, ja sa od 15-tich rokov farbím.“

Ohľadom F. O. uviedla nasledovné: „Poznám ho ako A. kamaráta, ktorý bol drogovovo závislý, bol to taký A. poskok, ja som s ním nikdy nemala nejaký dobrý vzťah. Chodieval sa ku mne najesť domov s mojím bratom. Dlhšie som ho nevidela a to čo tvrdí, že som mala odovzdávať nejaké peniaze, je lož, pretože nikdy nič sa také nestalo, možno aj keď mi môj brat požičal nanajvýš 50 Eur, tak mi ich nakoniec buď odpustil alebo som mu ich vrátila, ale nikdy to nebolo viac. F. O. ako som už povedala nemám moc v láske, on mňa tiež nie a nikdy by som sa mu s niečím dôverným alebo tajným nezdôverila.“

Obžalovaný A. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Čo sa týka toho, že som mal dať niekomu drogy, deliť a následne ich mal niekto na môj pokyn ďalej odpredávať, myslím, že to takto nie je.“

Ohľadom Z. vypovedal nasledovne: „Jemu som predal drogy možno trikrát. Bol to pervitín a raz som mu dal malý sáčok marihuany. Ten pervitín, to bolo zhruba 4 kubíky a marihuana neviem, asi gram, nerobil som s ňou. Ja som sa ho moc nevypytoval, na čo to potrebuje. On mi ani nepovedal, na čo mu to je. Ku skutku hovoril, že pre seba, pretože mu to niekto vo fitku poradil na chudnutie. Pamätám si ešte to, že prvýkrát tie drogy stratil. Nikdy mi nehovoril, že by drogy predával a ja sám som prekvapený, že sa stýkal s ľuďmi ako G. A. a F. A.. Drogy si odo mňa kúpil určite v teplejšom období v roku 2016. Nikdy mi pri balení drog nepomáhal. Vedelo sa aj o mne, rovnako ako o G. a A., že predávam drogy. Z. používal len jedno telefónne číslo, bolo to XXXXXX, nie som si ale istý. Drogy som mu predal pri majeri, raz sa stalo to, že som si drogy schoval do takého kvetináča, jemu som povedal, nech si z toho vezme. Za tie drogy som od neho nechcel ani peniaze. Z. nikdy nebol pri tom, keď som ja drogy kupoval a dokonca môžem tvrdiť, že nikto nikdy nebol pri tom, keď som ja drogy kupoval, okrem jedenkrát, keď som dohodil drogy S.. Tam bol prítomný S.. Nemám vedomosť, že by drogy kupoval alebo užíval Z. od niekoho ďalšieho.“

Dodal, že Z. predal pervitín za sumu okolo 40,00 € za kubík, avšak poslednýkrát (myslel, že to bolo tretíkrát) peniaze od neho ani nechcel. V tom čase on kupoval kubík za 25,00 € a keďže Z. nebol človek, ktorý od neho drogy kupoval, nepredal mu ho za 35,00 € ako ostatným a cenu zvýšil. Za každým Z. predal asi 4 kubíky, možno aj menej, odsypal mu to do inej striekačky, lebo používal len 5 ml a 10 ml striekačky.

Ohľadom marihuany, ktorú dal Z., dodal, že v ten deň zobral Z. sa previezť do Čiech. Boli v takom motoreste pri Uherskom Hradišti. Nešiel tam kvôli drogám, ale vybaviť si leasing na automobil. Stretol

tam aj chalana, ktorého meno nevie, ktorý mu núkal marihuanu. Dal mu vzorku, preto nevie, koľko toho bolo, išlo o malé množstvo, v hodnote asi 300,00 Kč, ktoré od neho potom ten chalan pýtal. Ten sáčik s marihuanou mohol mať 4x4 cm alebo 3x5 cm. So Stopkom sa od novembra 2015 stretávali veľmi často.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že Z. predal pervitín asi 4-krát a vždy to bolo v zatavenej striekačke, asi 5-10 kubíkov po 30-35 € za kubík, a 1-krát mu sprostredkoval predaj marihuany, uviedol, že si to presne nepamätá, avšak nepopiera, že mu drogy predal. Mýli sa v tom množstve. To, že mu tú marihuanu sprostredkoval, myslel tak, že mu ju dal od toho známeho. Nešli vtedy so Z. cielene pre tú marihuanu do Čiech. Pokiaľ ide o pervitín, teraz vie uviesť s istotou len jednu vec, že určite mu po prvýkrát predal drahšie.

Zdôraznil, že po Z. nikdy nikomu pervitín neposlal, a to ani S.. Z. mal prezývku „Z.“.

Na otázky Z. odpovedal tak, že ten určite nedoniesol S. v N. žiadne drogy na výmenu a nebol ani pri jeho rozhovore so S.. S. mu tiež ponúkal aj extázu aj kokaín. Z kokaínu mu dal aj na skúšku a ten sa našiel u neho pri domovej prehliadke. Z. nemal od neho žiadnu odmenu za to, že niekomu on (A.) predal drogy.

Ohľadom G. vypovedal nasledovne: „G. kupoval odo mňa pervitín. Poznám ho od augusta až septembra 2012. Kupoval odo mňa 10 kubíkov, asi dvakrát sa stalo, že kúpil odo mňa drogy v množstve 20 kubíkov. Vždy to bolo v zatavených striekačkách. S G. sme sa stretávali pravidelne, čiže nebolo potrebné si nejako extra dávať vedieť, pretože niekedy som drogy mal a niekedy nemal. Ako som už uviedol, s každým (pozn.: z obžalovaných) som sa stretával aj ako kamarát, nielen kvôli drogám. Pravidelne sme sa kontaktovali aj telefonicky. Ja som mal na neho len jedno telefónne číslo odkedy ho poznám. Vzhľadom na to množstvo, ktoré kupoval, mi je jasné, že ich nemal iba pre vlastnú potrebu. Konkrétne mi nepovedal, že by drogy predával ďalej, ale mne je to jasné. Napr. už len z toho, že mi povedal, že toto si pochvaľovali viacerí. Predával som mu kubík za 35 - 40 Eur, podľa toho, ako som ja nakupoval. Drogy som mu vždy odovzdával osobne, posledného pol roka, čo som drogy ešte predával, tak to bolo väčšinou v obci R. pri odbočke na T.“

Dodal, že s G. sa stretávali veľmi často, istú dobu v roku 2014 býval aj v N.. Podotkol, že väčšina ich stretnutí nebola kvôli drogám. Avšak nepoprel, že mu dlhú dobu drogy predával. G. si od neho kupoval psychotropné látky niekedy raz za týždeň a niekedy raz za mesiac. Nevedel koľkokrát to mohlo byť celkovo. Bolo to ale omnoho viac ako Z.. G. bol s ním aj raz pre drogy v U.. G. mu nepomáhal chystať, ale pomáhal mu ukryť drogy, nakoľko on bol jediný taký človek, ktorému by veril, že ho neokradne. Nepomáhal mu ani s delením ani s pripravovaním drog. G. za to nedával ani žiadnu odmenu ani neposkytoval žiadnu výhodu, nebolo to z jeho strany robené ani pod hrozbou.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že požiadal aj G., aby mu z drog nachystal, odsypal, napr. 10 kubíkov, uviedol, že sa vtedy nevyjadril celkom správne, avšak bolo to na to, že keď mu G. drogy schoval, tak samozrejme, že ich nešiel on hľadať, ale G. mu z toho doniesol. Odsypal myslel tým, ako pred chvíľkou uviedol, z 10 ml do 5 ml striekačky, alebo podobne. Pravda je tá, že sa stalo, že mu G. drogy postrážil, aj mu z nich doniesol. Dodal, že G. drogy aj ukrýval niekde na pozemku.

Dodal, že raz zobral v G. v T. z jedného domu marihuanu a túto marihuanu, resp. jej prevažnú časť z množstva 1 kg tejto marihuany po jej rozdelení s inými osobami za spoluúčasť na tejto akcii dal aj G., ale nevie, čo s ňou robil, i keď raz sa mu sťažoval, že mu mal z nej G. vyfajčiť nejaké množstvo. Časovo ohraničiť to ale nevie, nevie, kedy sa to stalo. V tom čase G. býval na ubytovni v A. N. a občas prespal u neho v kancelárii. Myslel si, že to nebolo ešte obdobie, kedy G. ostal v N. na dlhšiu dobu, kde býval u I. O., ale to nebolo obdobie, kedy sa to udialo s tou marihuanou, pretože by išiel s I. pre ňu a vtedy s ním nešiel, lebo bol I. vo väzení.

Ohľadom G. vypovedal nasledovne: „O G., že drogy užíva, som vedel hlavne od G.. Odo mňa si ich H. nikdy nepýtal. Nikdy som ho nevidel užívať drogy. G. mi tvrdil, že berie marihuanu. S G. sa poznám asi od 05.12.2011. Nie je pravda, že by G. predával drogy, ktoré som ja predával a odovzdal ich. Kontaktoval som sa s ním telefonicky, mal len jedno telefónne číslo. G. sa pravidelne zdržiaval v N.. On je zberateľ, zdržiaval sa u každého, aj u mňa, aj na majeri, ale tam ozaj občas.“

Dodal, že on sa s G. a S. spolu nikdy naraz nestretli. Vedel, že G. nikdy nemal peniaze a keďže automaty nehral, tak si myslí, že drogy nepredával a ani o tom nevie, že by ich predával. Raz mu G. dal väčší obnos peňazí, ktoré mu potom vrátil a už nikdy v živote takýto obnos peňazí nemal. G. si u neho tiež skladoval jeho „bordel“, čokoľvek. G. mal prezývku „C.“ alebo „C.“. G. od neho nikdy drogy nežiadal a on mu žiadne ani nedal.

Ohľadom N. vypovedal nasledovne: „Čo sa týka mojej sestry N., s čistým svedomím môžem uviesť toľko, že ja by som jej drogy nikdy nedal ani neukázal. Užívateľkou drog bola, užívala pervitín. Nevie odkiaľ si ho zabezpečovala. Istú dobu to bolo na nej vidno, že užíva drogy, mama jej našla nejaké pozostatky pervitínu, tak sa to u nás riešilo, napr. jej mama zobrala auto, kľúče od bytu, musela za trest bývať u babky alebo u otca, potom pravidelne musela chodiť na testy. Nie je pravda, že by mi pomáhala predávkovať, odovzdávať drogy ostatným a následne ich aj predávať.“

Dodal tiež, že pokiaľ ide o veci zaistené v byte N. pri domovej prehliadke, tak všade mával striekačky a aj ihly, ale nesúviselo to s drogami, ale s očkovaním toho obrovského množstva zvierat, ktoré choval. N. nemala počítač a ani notebook a pokyny na predaj drog je prostredníctvom nich nikdy nedával. N. zakazoval sa baviť s A. i A. a týmto obom aj vyslovene prízvukoval, aby jej drogy nepredávali.

Ďalej dodal i nasledovné: „G. mohol poznať Z., G. a N.. Z. zrejme poznal všetkých okrem A.. G. nepoznal A. a donedávna som ani nevedel, že sa poznal s F.. Ja som ich isto neoznamoval. N. poznala možno A. z videnia, ale neviem, že by sa bavili, ona pracuje kúsok od neho, kde býva. Zháňal som si drogy takým spôsobom, že som prišiel za dotýčným, ktorého som uviedol. Nikto so mnou nebol pre drogy, ani ma nečakal. Ja som si to nikdy ani dopredu neplánoval. Už len z bezpečnostného hľadiska bolo pre mňa najlepšie si drogy zakúpiť v náhodnom termíne a čase, aby nikto nevedel kedy, kde a ako s drogami pôjdem. Pri predaji drog sme neboli ako spoluobžalovaní koordinovaní. Ja som sa nikdy ani nezaujímal o to, kto ich kde alebo komu predá. Každý so spoluobžalovaných v mojej veci sám vie, že drogy nakupovali aj inde. To, kde som si drogy kedy schoval, som vedel iba ja. Keby to vie ktokoľvek iný z nich, tak o 5 minút by tam tie drogy už neboli. Drogy som si u iných doma neschovával. To, ako sa opisuje pri pozemku, to je už vlastne v lese. 90 % mojich skrýš, kde som si schovával drogy, bolo v lese. Keď som ich schoval niekde v blízkosti majera, tak iba vtedy, ak to bolo nejaké menšie množstvo a vedel som, že v priebehu jedného, maximálne troch dní, to odpredám.“

Dodal, že nevie o žiadnom poplatku, ktorý by mu niektorí zo spoluobžalovaných mali dávať za odpredané drogy.

K S. sa vyjadril tak, že je to manipulátor a klamár. Nepochopil, že drogy predával aj jemu.

K A. L. uviedol, že mu predal auto a ďalšie stretnutia medzi ním a A. L. prebehli vždy bez prítomnosti G.. G. ich zoznámil ohľadom predaja tohto auta.

Ak ide o krycie názvy pre drogy, ktoré používal v komunikácií, uviedol, že také používal, avšak nikdy neboli dohodnuté nejaké slová, ale bolo jasné, že keď mu povedal napr. G., či má aj 10 litrov vody, tak mu bolo jasné, že sa jedná o 10 kubíkov pervitínu. Dohodnuté nemal s nikým nikdy nič. Piškóty, koláče a zákusky neboli krycie názvy pre drogy. Ak ho niekto nazýval v telefonáte „boss“, išlo o určitú srandu.

K F. A. uviedol, že je diler drog a on mu drogy predal a aj od neho kupoval. Nevie, že by A. alebo A. predávali drogy niektorému ďalšiemu spoluobžalovanému.

Obžalovaný M. F. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať k trestnej činnosti obžalovaných A. Z., A. G., H. G. i Z. N..

Bola prečítaná jeho výpoveď zo dňa 30.01.2017 (č.l. 754-765), kedy vypovedal aj tak, že drogy pre A. nepredával. S A. boli len kamaráti. Raz sa viezol s A., keď tento prevážal pervitín a odmietol si ho schovať u seba doma. A. nevidel drogy predávať ani schovávať drogy u iných. A. spoznal až po smrti I. O., ktorého poznal skôr. Staral sa o jeho zvieratá, keď bol postrelený, vtedy sa spoznal aj so Z., ktorý mal prezývku „Z.“. Z. je jeho kamarát, raz mu bol niečo dlžný a dal mu za to prvýkrát marihuanu, ktorú on predal. Bolo to 100 gramov marihuany za 300,00 €, stalo sa to asi v roku 2015 alebo 2016. Z. mu

dal aj váhu, aby si to rozdelil. Nevidel ho ale nikdy robiť s drogami. Pozná ešte G. (prezývka „C.“). N. chodievala k nemu brať rožky pre zvieratá, lebo jej otec chová diviaky. G., bratov A., S. a L. nepozná.

Bola prečítaná jeho výpoveď zo dňa 03.01.2018 (č.l. 766-778), kedy vypovedal aj tak, že sa pri prvej výpovedi pomyšlil s tým, že si nie je na 100% istý, ale marihuanu kupoval od M. T., nie od Z.. Je to vidno aj z ich vzájomnej telefonickkej komunikácie. Povedal to preto, aby nebol už nik iný stíhaný. Od Z. si požičal peniaze na automaty, potom ho vodil za nos, že mu ich dá, i keď ich nemal. Mali o tom spolu aj telefonát. Od spoluobžalovaných žiadne drogy nikdy nekúpil. Používal len telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Marihuanu predával alebo ponúkal napr. F. O., F. C., F. A. a L. G.. Po prehratí telefonátu č. 4954 zo dňa 04.10.2016 z času 16:07 hod. uviedol, že M. T. dával peniaze za marihuanu až po tom, čo ju predal, a komunikovali spolu aj ďalej podobne (prepis SMS č. 6190 zo dňa 06.10.2016 z času 22:13 hod., ako aj telefonát č. 9666 zo dňa 12.10.2016 z času 20:18 hod.). Od M. T. mal marihuanu od júla do novembra 2016. A. si ju zadovážoval od jedného pána z L.. S A. drogy nikdy neriešil. Nepoužíval piškóty, chleba, rožky ako krycie názvy pre drogy.

Bola prečítaná jeho výpoveď zo dňa 29.01.2018 (č.l. 779-790), kedy vypovedal aj tak, že marihuanu dvakrát predal aj G. po 1 grame po 10,00 €. G. chcel od neho marihuanu aj potom, ale už nemal (uviedol to po prehratí telefonátu č. 340 zo dňa 05.05.2016 z času 16:03 hod. a telefonátu č. 373 zo dňa 05.05.2016 z času 19:02 hod.). Dodal, že prevážal dvakrát drogy s A., raz na Subaru v roku 2015 a druhýkrát v roku 2016 na Forde. Nevedel o tom, že by si A. ukrýval drogy u iných osôb. Z. bol dlhý sumu 500,00 € a raz ho nepravdivo pri komunikácii s inou osobou označil ako svoj zdroj marihuany. Ako splatenie dlhu ponúkol tiež Z. marihuanu, ale nič z toho nebolo (SMS zo dňa 02.09.2016 od 23:10).

Bola prečítaná jeho výpoveď zo dňa 13.02.2018 (č.l. 791-800), kedy vypovedal aj tak, že O. G. nikdy žiadnu marihuanu nepredal. Od apríla 2016 do konca roka si marihuanu zadovážoval práve od O. G., ktorý ju pestoval doma, a potom mu ponúkal aj pervitín od A.. Pred aprílom 2016 nemal s marihuanou nič spoločné. Marihuanu riešil len s O. G.. Pri druhom A. prevoze drog bol aj O. G.. Stopka nepoužíval v lete 2016 vozidlo zn. Toyota combi šedej farby. V lete 2016 bolo jeho vozidlo zn. Fiat Brava odstavené ako nepojazdné.

Obžalovaný H. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Z. poznám od zadržania a vzatia do väzby. Predtým som ho nepoznal. G. som okrem tejto väzby v živote nevidel. G. som v živote nevidel. N. poznám, lebo som pracoval s jej matkou a jej bratom A., ale nikdy som sa s ňou nestretol, ani som sa s ňou nezhováral. Drogy som si kupoval od A. a aj od svedka S. A.. Nepamätám si presne, posledné 3 roky som bol v ČR, kde som pracoval. Prvý rok a pol v Kutnej Hore, odkiaľ som na Slovensko nechodil. Tak raz za 4 mesiace, na týždeň voľna. Vtedy som sa s A. isto nestretol ani jeden raz v priebehu toho roku, ale druhý rok a pol som sa, zhruba tak 5-6 krát, stavil u A. v N. kvôli drogám. Kupoval som si pervitín. Konzumoval som ho iba pre svoju potrebu. Ale bral som aj od S. A.. Boli to menšie množstvá. Drogy, ktoré boli nájdené u mňa pri domovej prehliadke, patrili mne. Pokiaľ ide o sáčok marihuany, tento patril O. S.“ Následne dodal, že kupoval od A. omamné a psychotropné látky po výkone trestu, ktorý mu bol uložený za pyliactvo. Pervitín predával aj iným osobám, a to napr. O. U., V. T. a O. B..

Svedok O. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Bol som so všetkými obžalovanými okrem N., F. a A. v telefonickom kontakte. Používal som vtedy telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré som používal až do vzatia do väzby. Používal som ho pred vzatím do väzby viac ako 5 rokov. Ja som s obžalovanými z tých, čo poznám, nemal konflikt, iba také bežné hádky. Nikomu nedlžím peniaze.“ Ohľadom F., A. a N. uviedol, že ich nepozná. Dodal, že ani nevie, či títo spolupracovali na stíhanej trestnej činnosti.

Ohľadom A. uviedol nasledovné: „A. poznám zhruba od začiatku leta 2013 alebo 2014. A. bol ten, ktorý nám dával na predaj tie drogy, aby sme ich ďalej distribuovali. Mne konkrétne dával metamfetamín. Ostatným dával tiež metamfetamín, marihuanu a kokaín. Mal som ich rozdeliť na menšie časti a rozpredať. Mal som tie drogy prediť. A. mi povedal viac menej za aké ceny sa predávajú, pri akom odbere budem mať aký nákup a podobne. Drogy som predával v Turčianskych Tepliciach a blízkom okolí. Časť peňazí z drog som vyplatil A. a to, čo bolo navyše, to bol vlastne zisk. A. mi povedal koľko za to chce, napr. keď mi dal 100 gramov, povedal, že chce za to 3.000,- Eur a keď sa všetko predalo, tak to, čo bolo nad 3.000,- Eur, to bol môj zisk. Raz som bol s A. pri nákupe väčšieho množstva v G. nad S. pri B., resp. S.. Mal som vedomosť o viacerých miestach, kde A. ukrýval drogy, ale viem o jednom

pozemku za N., kde chovali rôzne poľnohospodárske zvieratá a ešte mával drogy ukryté aj na majeri." Dodal, že nevie konkrétne aké mali ostatní obžalovaní podmienky ohľadom cien, ktoré určoval A., ale ten postup bol podľa neho na 99 % úplne rovnaký, teda, že dostal drogu, predal a vyplatil.

Dodal aj nasledovné: „Čo ja viem, tak A. začínal s distribúciou drog prostredníctvom I. O., potom viem, že pre neho distribuoval drogy G., nie som si istý, ale O. nahradil Z., ja som mal taký pocit, keď už tam pri tom nebol ani I. O. ani G., ale neviem aká bola spolupráca medzi nimi, hierarchia, neviem, či to bol taký distribútor ako I. O.. Konkrétne neviem komu predával Z. drogy."

Dodal, že v čase, keď bol A. postrelený, bola ohľadom kupovania pervitínu odmlka, tak mal aj on v podstate pauzu a len príležitostne niečo bolo. Prostredníctvom A. spoznal viacerých ľudí, čo sa týmito zaoberali, možno že sa jeden alebo dva prípady vyskytli, že niekomu nejaké drogy zohnal na zisk. Išlo len o pár dávok. To bolo asi rok, od apríla do apríla. 2014-2015 boli zrejme tie roky. Následne uviedol, že pred svojím zadržaním nekupoval pervitín v Banskej Bystrici alebo z Prievidze. Obvyklé bolo v jeho prípade to, že A. za drogy zaplatil pri odbere. A. bol opatrný pri predaji drog, neveril každému.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že vo väzbe v Žiline sa dozvedel, že ho udal A., uviedol, že je pravda, že sa to takto dozvedel, ale nevie, či to bol on.

Ohľadom Z. uviedol nasledovné: „Z. poznám cez A., ale spoznal som ho asi v roku 2015 alebo 2016, presne si nepamätám. Predtým, ako som bol vzatý do väzby, som ho poznal asi rok tiež v súvislosti s tým istým, na základe predaja omamných látok. Z. bol „Z."."

Dodal, že so Z. sa konkrétnejšie ohľadom drog obchodne stretol v roku 2016 asi 5-krát a že od mája 2016 sa stretol so Z. možno raz, maximálne dvakrát. Telefónne číslo na Z. mal uložené ako „A. viano". Pamätá si to preto, lebo si ho ukladal kvôli Mercedesu, ktorý zháňal jeho kamarát. To jeho číslo si myslí, že mu preposlal práve A.. Nebol osobne prítomný pri tom, ako by Z. prevažoval drogy a dával ich niektorému so spoluobžalovaných. Nevidel Z. predávať drogy niekomu inému ako jemu.

Ohľadom G. uviedol nasledovné: „G. poznám, on bol z nášho mesta, vnímal som ho, že je nejaký taký človek v Turčianskych Tepliciach, ale osobne som ho spoznal až asi v roku 2013 alebo 2014 na jar alebo nejako začiatkom roka. G. ešte keď býval v N., tak ja som bol raz alebo dvakrát za ním, s tým, že som sa dozvedel, že odkiaľ to u nás v Turčianskych Tepliciach chalani majú, tak som sa s ním skontaktoval, pretože som si myslel, že keď pôjdem priamo k zdroju, tak to budem mať lacnejšie. Tí chalani od nás to mali od neho, on bol ich zdroj. Prvýkrát som si tam asi išiel kúpiť myslím si že jeden kubík pervitínu, ja som toho moc neužíval, aby to čo som mal pre seba som mal zadarmo. Niečo som predal, zvyšok som si nechal. Drogy mi predal G. myslím že 50,- Eur za kubík. G. mal drogy od A., to viem od neho, to následne nadväzovalo, keď on odišiel od A. naspäť bývať do Turčianskych Teplíc a jedného dňa nemohol on sám pre pervitín do N., tak som išiel ja miesto neho a vtedy som sa spoznal s A.. On mu volal a povedal mu dopredu, že prídem ja. Bolo to v zatavenej striekačke. My sme boli dohodnutí na určitom mieste, kde mám čakať a tam sme sa stretli a odovzdal mi to. A., keď G. býval v Turčianskych Tepliciach, tak som zistil, že pri väčšom odbere 10 kubíkov a viac je tá cena 38,- Eur, tak som zistil, že sa na tom dajú zarobiť dobré peniaze, tak som chodil iba ja do tej Beluše a dával to ďalej distribuovať."

Dodal, že s G. mal obchodné aktivity ohľadom drog na denno-dennej báze za roky 2014-2016. Dodal tiež, že dodávanie drog od A. G. od októbra 2015 sa realizovalo len cez neho, t.j. on ich dostal od A. a dal ich G..

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že G. si od A. kupoval drogy cez neho, bál sa ho kvôli dlhu, bál sa I. O., pričom od leta 2015 do septembra 2016 si G. drogy chodil kupovať aj sám, uviedol, že je to pravda s tým, že si pre drogy chodil A. G. aj sám.

Ohľadom G. uviedol nasledovné: „Obžalovaný G. mal prezývku „C." alebo „C.". G. poznám od A. A. 30-tich narodenín, ktoré oslavoval na jednej chate blízko N.. Bolo to v roku 2014 alebo 2015, v decembri. Spomínam si, že G. za mnou chodil v súvislosti s nákupom drog asi 15-20 krát. Čo si ja spomínam, tak kupoval pervitín. On tie drogy nekupoval u mňa, on to len vymieňal. Viem, že bol užívateľom drog a či ďalšie rozpredal to neviem. Viem, že užíval pervitín a marihuanu, ale odo mňa mal len pervitín. Nebol som nikdy pri tom, ale viem o tom, že marihuanu aj pervitín si zabezpečoval aj od A.. Nikdy som nebol

svedkom, že by G. predával drogy, viac menej, čo som ja mal takú znalosť, že vedel zohnať rôzne veci a tie vymieňal za pervitín. Keď niekto niečo potreboval, napr. bicykel, notebook, tak išlo o takéto veci. Keď nejaká vec keď stojí použitá na bazoši 200,- Eur, tak za 100,- Eur som mu predal pervitín. Nespomínam si koľkokrát som mu predal drogy. Ja som ho spoznal na tej A. oslave 30-tich narodenín, potom bola dlhá odmlka a keď sa A. zotavil po tej prestrelke, tak sme sa dali opäť do kontaktu. Viem, že on vykonával rôzne pomocné práce, nejaké vybavovačky a možno pre neho aj predával pervitín. Nebol som nikdy pri tom. Všeobecne to bolo známe, že áno."

Dodal, že nebol nikdy svedkom, že by G. predával drogy a ani nevidel, že by preberal peniaze za drogy. Skôr nebol ako bol prítomný pri tom, keď A. odovzdával G. drogy. To, že G. predával drogy, usudzuje len z tvrdení A.. Mal vedomosť od A. o tom, že tento mal s drogami posielat' G.a, ale svedkom niečoho takého nikdy nebol. Ani jemu G. žiadne drogy od A. nedoniesol. Pamätal si, že v minulosti mal G. dlhovať A. sumu 20.000,00 €, čo mu hovoril sám A..

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že G. pre A. predával drogy, A. mu ich dal a on ich vozieval do Považskej Bystrice a do Trnavy, drogy si ukrýval aj u bratranca v Žabokrekochoch, zháňal dílerov pre A., uviedol, že je to pravda, skutočnosť, ktoré boli prečítané, sa však dozvedel od A., hlavne ohľadom toho, čo sa malo diať v Trnave. Vedel aj o tých Žabokrekochoch, to vedel priamo od G.a.

Ohľadom drog, ktoré dostával na ďalší predaj, uviedol aj nasledovné: „Tie drogy som prechovával väčšinou v garáži. Bola u mňa vykonaná aj domová prehliadka dňa 09.09.2016 v byte, kde som býval a taktiež v nebytových priestoroch, ako je pivnica a garáž. Bolo to na adrese C. F. XXXX/XX, H. H.. Pri domovej prehliadke bolo nájdených asi 68 gramov metamfetamínu v tej garáži a nejaké 3 gramy marihuany, ale nemal som vedomosť o tom, čo tam je. Drogy boli od A. A.. Nevieť úplne presne od koho bola marihuana, buď to tam niekto zabudol alebo to bolo skutočne od A., ale párkrát mi to dal, že to mám vyskúšať, či by to brali. Zo začiatku mi drogy odovzdával I. O., potom keď som chodil do N., iba I. a keď bol nebohý, tak mi ich doniesol párkrát A. aj so Z.. Táto spolupráca začala začiatkom leta 2014 alebo 2015. A ešte, keď bol A. po tej streľbe, kde bol tiež dlhší výpadok, tak sa mi pletie ten rok, kedy to malo začať."

Dodal, že pred domovou prehliadkou vykonanou u neho doma sa ešte stretol s A. dňa 07.09.2016 (streda), kedy mu volal okolo 09:00 hod., že je v Turčianskych Tepliciach, tak za ním prišiel a A. mu oznámil, že v piatok bude mať domovú prehliadku, aby dal všetko z domu preč. On mu vtedy aj povedal, že doma aj tak nič nemá a v garáži, v ktorej to je, tak k nej nemá žiadny vzťah. Naposledy pred výkonom domovej prehliadky užil drogy asi v stredu, keď sa stretol s A., teda dňa 07.09.2016. Užil vtedy pervitín.

Ohľadom zaistenej extázy u neho doma uviedol, že tá bola z toho stretnutia, čo hovoril, že išlo o tretie či štvrté so Z., čo mu poslal A. nejaké vzorky. Boli to drogy od A.. Bolo to niekedy v lete 2016, pretože v septembri 2016 mal potom domovú prehliadku. Myslel si, že to boli nejaké 3 kusy, nebolo ich veľa. Vedel, že sa následne po domovej prehliadke ešte dohľadávali a že to boli také ružové srdiečka v tvare domina.

Ohľadom prvej návštevy A. a Z. u neho doma uviedol nasledovné: „V roku 2016, v lete, boli raz alebo dvakrát za mnou A. so Z. v Turčianskych Tepliciach. Stretli sme sa myslím že prvýkrát v kolibe „Zuzanka" (reštaurácia), potom aj u mňa doma a potom ešte raz alebo dvakrát bol za mnou iba Z. u mňa. Býval som vtedy na tej adrese, kde bola domová prehliadka, bola to bytovka. Byť som mal na 4. poschodí, na najvyššom. Bol to 4-izbový byt. Býval som tam iba ja s priateľkou. A. mi doniesol do tej koliby 100 gramov pervitínu, s tým, že ja som mu vyplatil myslím vtedy polovicu, 1.200,- alebo 1.500,- Eur. V tej kolibe bol okrem A. ešte Z. a ešte jeden chlap menom O., priezvisko neviem, ale od A. narodeninovej oslavy som ho poznal ako veterinára. Myslel si, že by to mohol byť O. C., ale nie som si istý. V tej kolibe všetci počuli, o čom sa bavíme, to znamená aj Z., aj ten O.. Ja som vravel, kedy by som mohol za tie drogy doplatiť a čo si pamätám, to mi povedal A., že je to v pohode, že bude v Tepliciach častejšie bývať, ale neviem z akého dôvodu. Tesne predtým, ako sme prišli na tú kolibu, sme sa stretli na benzínovej pumpe, kde som bol len ja a A., išli sme bokom od tých dvoch. On mi to predal, bolo to v sáčku a servítke, oni všetci išli potom do tej koliby, ja som išiel pre časť peňazí domov a ešte som niečo aj vyťahoval z bankomatu, myslím že 500,- Eur. A potom som prišiel za nimi do koliby, odovzdal som mu tie peniaze a dohodli sme sa na ďalšom postupe. Tie drogy som rozdelil na časti a rozpredal. Z výťažku si nepamätám,

čo som urobil. Niečo sa mi marí, že táto zásielka bola nie moc čistá, čo sa týka kvality pervitínu, že ľudia boli viac menej nespokojní s tým."

Ohľadom druhej návštevy A. a Z. u neho doma uviedol nasledovné: „To druhé stretnutie v byte, tam bol myslím len A. so Z.. Boli sme v úplne prvej miestnosti, tam, kde som choval opice. Tie opice boli dve a boli vo voliére. Nevieam, či prišiel A. s novou vzorkou vtedy ku mne, alebo mi ju dal už v Beluši, ale tam sme prejednávali to, že bude ďalších 100 gramov, ktoré budú určite čisté, ale povedal mi, že nie od neho, že si to od niekoho vypožičia zatiaľ a že mi ich doručí nejakým spôsobom. Nevieam, či mi dal iba nejaké vzorky nové na skúšku, extázu, ale nevieam, či to bolo vtedy. Prítomný bol okrem A. ešte Z., počul, o čom sa bavíme."

Podrobne sa následne vyjadril k návšteve Z. s priateľkou u neho doma nasledovne: „Zdržali sa asi pol hodinu až hodinu. Viem, že sme boli najprv v obývačke. Doma bola aj moja priateľka. V obývačke sa nachádza gauč, kreslá, televízor, obývací stena, gauč bol rohový v tvare „L" a jedno kreslo, farba čierna. Konferenčný stôl bol upravený a opracovaný koreň stromu a hore bolo sklo. Vymaľovaná obývačka bola na žltobiele. Nevieam, či tá jeho priateľka išla do tej miestnosti, kde som mal opice sa na ne pozrieť, pretože ja som tam mal kamery a vedel som sa v obývačke na ne pozrieť. A. nevieam, či sme sa vystriedali a my sme tam išli so Z. a ona išla do obývačky, už si to presne nepamätám, ale dostal som, čo som chcel a potom som ešte myslím išiel s nimi ich odprevadiť na parkoviisko. Muselo to byť už nejakú dobu v máji, lebo ja som dostal vodičský v apríli naspäť a vtedy už som tam mal nové auto. Ja som predtým Z. hovoril, že nejaké auto si budem zháňať a nakoniec som to zohnal od niekoho iného. Muselo sa toto stretnutie udiť od mája alebo aj neskôr, pretože vodičský som dostal až koncom apríla a až následne po nejakých týždňoch som prihlásil to nové vozidlo. Ukazoval som im to nové vozidlo. Bol to VW Touran, 7-miestny s panoramatickou strechou, bielej farby." Dodal v tomto smere následne aj to, že si myslí, že Z. povedal svojej priateľke pri návšteve, aby na chvíľku odišla, ale nebol si istý. Boli potom so Z. sami len chvíľu, do 5 minút.

Dodal, že Z. pravdepodobne, keď za ním prišiel s tou svojou priateľkou, tak mu vopred telefonoval ohľadom penziónu. Po tom stretnutí sa s ním už opäť nestretol. Následne si spomenul, že Z. za ním s priateľkou prišiel až pri druhom stretnutí, čo bolo na konci augusta, a myslel si, že to bol posledný augustový víkend.

K odovzdávke drog a peňazí pri tejto návšteve Z. u neho doma uviedol nasledovné: „Viem, že sme prešli do tej prvej miestnosti ja so Z. a nespomínam si, či tam bolo 100 alebo 150 gramov a malo to byť za 4.500,- Eur dokopy (pozn.: bližšie k tejto cene už nevedel nič uviesť). Tak asi to vtedy bolo 150 gramov, už si presne nespomínam, a myslím, že som mu nejakú časť za to aj zaplatil. Nevieam, či to vytiahol z vrečka, nevieam či nemal vtedy kraťasy, bolo dosť teplo. Bolo to balené v zipsovom sáčku a nakoniec v servítku. Odovzdal mi pervitín a nejaké tie extázy, ale iba na vyskúšanie. Všetko bolo od A.. Pamätám si, že plnú sumu som mu určite neplatil, dal som mu asi 3.000,- Eur. Boli sme pri tom sami dvaja v tej miestnosti, nik iný tam nebol. Moja priateľka bola v obývačke alebo v inej časti bytu, takisto priateľka Z." Dodal, že vtedy sa stretli aj priateľky ich oboch. Jeho sa volala U. H.. Nespomenul si, že by vtedy Z. ešte s niekým telefonoval alebo smskoval.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že išlo vtedy o 150 gramov pervitínu, za ktorý Z. vyplatil sumu 4.500,00 €, ale ten chcel najprv sumu 6.000,00 €, pričom Z. písal pred ním alebo volal s A., ktorý odsúhlasil zníženie na 4.500,00 €, a tento pervitín od neho rozpredal a zvyšok zostal u neho do domovej prehliadky, uviedol, že je to tak, ako tam uviedol. Preto sa aj teraz opravil pred chvíľkou a povedal, že bolo 100, až potom ho napadlo, že to bolo 150 gramov. A že bolo pri tomto zohľadnené, že predošlá objednávka nebola čistá. Nevedel si spomenúť akým spôsobom to vyriešili a zohľadnili.

Následne na hlavnom pojednávaní vypovedal, že Z. sa vtedy A. pýtal, či to môže ísť po tej starej cene a že Z. vtedy u neho telefonoval A. (nie písal). Dodal, že po tom, čo mu Z. doniesol pervitín, tak do domovej prehliadky ubehli asi 2-3 týždne. Doma nikdy veľké množstvo drog nenechával, nevie, kedy drogy, ktoré mu priniesol Z., zanesol do garáže. Ten pervitín od Z. neponechal v tom istom balení, ale ho rozdelil asi po 10 alebo 20 gramov a dal to do menších balení. Veľkosť toho balenia drog od Z. bolo 8x3x2cm, bol to taký šúlok, bolo tam 150 gramov. Z. mu tie drogy u neho doma odovzdal na začiatku návštevy, v prvých 10 až 15 minútach po jej začiatku.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že pervitín bol zabalený v jednom veľkom sáčiku s tlakovým uzáverom, veľký bol zhruba 20x30 cm, uviedol, že bol to sáčik týchto rozmerov, ale bol v šúlku tak, ako popísal.

Ohľadom ďalších stretnutí u neho doma uviedol nasledovné: „Prišiel za mnou Z. myslím že s priateľkou, bola mladšia, dlhšie vlasy, ale nespomínam si, predstavil ju ako svoju priateľku. Z. mi priniesol 100 gramov pervitínu zabalených v sáčku a servítku. My sme išli tak nabok, neviem, či z obývačky sme my dvaja so Z. odišli do prvej miestnosti, kde boli tie opice, lebo Z. nechcel, aby pri tom bola tá priateľka. Nevidela, že mi niečo dal. Tá priateľka zostala v inej miestnosti. Povedal mi, že to je 100 % čisté, že si to mám pozrieť, že sú to tzv. 100 % kamene čisté, že to nebolo podrvené, ale ako to vyjde z varu v kryštalickej podobe. Nepamätám si, či som mu vtedy dal za to peniaze, ale skôr áno. Boli to tie drogy, čo mi spomínal A., že mi ich pošle. Z. poslal A.. Časť drog som rozpredal a časť zaistila polícia pri tej domovej prehliadke u mňa doma. To posledné stretnutie, kedy za mnou mal prísť Z. tak, ako som uviedol, si už presne nepamätám, pamätám si, že sa chcel niekde ubytovať niekde v blízkosti Akvaparku, pýtal sa ma, či nepoznám nejaké ubytovanie. Najprv som to bral vážne a potom som si začal myslieť, či to nebola zámienka, keď mi prišiel doniesť tie drogy a možno sa mi to aj pletie a to ubytovanie hľadal vtedy, keď za mnou prišiel domov s tou priateľkou.“

Ohľadom reklamácie drog od A. uviedol, že si vtedy robil rozbor pod mikroskopom a porovnával čistý a tento jeho pervitín. Vtedy mu poslal aj fotky na Viber a A. mu na to povedal, že takouto skúškou sa to nerobí, že sú na to iné skúšky. Nakoniec ale došlo k tomu, že to mu to doniesol do Beluše a vrátil mu to a A. to akceptoval. Teda on akceptoval to, že to je od neho. Nakoniec mu povedal, že mu donesú nový tovar a potom s tým prišiel Z., s tými kameňmi. To stretnutie, kedy mu vracal drogy, sa uskutočnil v Beluši pri kebabe. Bolo to asi pár dní na to, ako to dostal v tej kolibe R. a bol tam ešte pri tom G., ktorý prišiel s ním, ďalej Z. a A. dcéra, ktorá sa tam vozila na parkovisku. Volala sa I. a mohla mať 7-10 rokov. Tej dcére sa vtedy venoval asi Z.. To stretnutie sa uskutočnilo buď začiatkom roka 2016 alebo v lete 2016, niekde medzi júnom až augustom. Na tom stretnutí mu dali niečo nové, nejakých 5 kubíkov. Až potom zistil, že to nemalo s pervitínom nič spoločné, bolo to čisté MSM. A. poslal Z. vtedy tých 5 kubíkov niekam zobrať a vrátil sa, nevedel, či mu to dal rovno Z., ale stáli všetci vedľa seba - A., Z., on a G.. Ešte mu A. povedal, že „100 toho nového“ mu nejakou doručí.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, z ktorej v podstate vyplynulo, že stretnutie pri kebabe sa malo uskutočniť v máji (...od mája sa mi nik z nich neozval...), uviedol, že môže byť, už si to presne nepamätá, ale stretnutie pri kebabe mohlo byť aj v máji. = pozrieť ITP!

K svojej osobe uviedol, že v minulosti bol iba raz trestne stíhaný za jazdu pod vplyvom alkoholu.

Svedok O. S. pri svojej opätovnej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol aj nasledovné (najmä čo do doplnenie jeho výpovede alebo vypovedania o tom istom ako pri jeho prvej výpovedi na hlavnom pojednávaní):

S pervitínom, ktorý mu priniesol domov obžalovaný A. Z., naložil tak, že časť sa predala a ostatná časť bola zabavená políciou vcelku, nerozdelená.

Po prečítaní časti jeho výpovede z hlavného pojednávania, kedy vypovedal, že si myslí, že ten pervitín rozdelil po 10 alebo 20 gramov a dal to do menších balení, uviedol, že to, čo sa predalo, sa muselo rozdeliť, ostatné zostalo v celku.

A. sa opäť vyjadril k tomu, ako naložil s pervitínom, ktorý mu mal priniesť Z. k nemu domov tak, že uviedol, že buď ho presypal do takého väčšieho sáčku alebo ho dal do toho sáčku v pôvodnom balení, už si nepamätal. Tie drogy prevažoval na menšie dávky buď doma alebo v garáži, ako kedy, väčšinou to bolo ale doma, možnože aj v pivnici. Používal na to váhu, sporadicky rukavice, umelé lyžičky. To všetko mu bolo zaistené pri domovej prehliadke. Drogy u neho pri domovej prehliadke boli nájdené, nevydal ich dobrovoľne.

Pokiaľ ide o muža s prezývkou „S.“, o ktorom vypovedal po svojom zadržaní, že mu mal priniesť pervitín, ktorý bol u neho zaistený, uviedol, že je to úplne vymyslená postava, ktorá neexistuje, nevedel, ako má

odpovedať a povedala mu vyšetrovatelka, že ak povie čokoľvek na kohokoľvek, tak ho nezoberie do väzby, ale musí sa priznať. Tak nejaký príbeh potom porozprával so zámerom, že tam uviedol také veci, keby náhodou mal brániť sám seba, sú tam scestné názory a tak to uvádzal, čo neexistuje v dnešnej dobe, aby to takto fungovalo. Vymyslel si vtedy aj to množstvo, ktoré mu mala táto osoba voziť. Dodal, že si nepamätá, čo tam už rozprával, ale spomenul aj A., ktorého vtedy poznal. Pozná aj nejakého „F.“ z Banskej Bystrice a nepamätal si, či si raz od neho on nekúpil drogy, alebo mu neponúkol drogy. Ten „F.“ mu možnože ponúkol aj nejaké tabletky, marila sa mu extáza. Osobu s prezývkou „A.“ nepozná.

V roku 2016 sa so Z. stretol možnože 3-krát, 5-krát, nie veľakrát, presne nevedel. Za obdobie, čo poznal Z., sa s ním stretol ani 10 až 15-krát, presne nevedel.

Potvrdil, že A. so Z. mu doniesli pervitín viackrát v roku 2016, pričom Z. ho navštívil sám zrejme na začiatku školského roka a bol to zrejme piatok alebo sobota.

Pokiaľ ide o extázu, ktorú mu mal tiež priniesť Z., uviedol, že to boli také ružové srdiečka v uzatvárateľnom sáčku. Nájdených u neho bolo pri domovej prehliadke 68 gramov pervitínu, t.j. rozdiel dovtedy rozpredal. Počas návštevy Z. u neho doma sa tam možnože zastavil aj nejaký pán, nepamätal si už.

Ku G.ovi a A. sa vyjadril ešte tak, že vie o nejakých 20.000,00 €, ktoré mal jeden z nich dlhovať tomu druhému a že G. mal A. priniesť veci na výmenu za drogy.

Uviedol, že okrem jeho prvej výpovede (po jeho zadržaní) už jeho ďalšie výpovede neboli vymyslené. Zopakoval, že naposledy užil drogu pred zadržaním dňa 07.09.2016.

Svedok A. L. na hlavnom pojednávaní vypovedal i nasledovne: „Poznám iba A. a G.a. Ostatných nepoznám. Nepamätám si aké telefónne číslo som používal od tohto obdobia do súčasnosti, ale bolo iba jedno, bolo evidované na mňa. Ja nie som užívateľom drog, ani som nikdy nebol.“

Ohľadom A. uviedol nasledovne: „A. viem, že sa zaoberal drogami. Čo viem, tak to bol pervitín. Viem to od A.. Nekupoval som si od neho drogy. Ja som mu drogy sem tam previezol. Nemám vedomosť, že by sa A. podieľal na drogovej trestnej činnosti aj s inými osobami. A. som pomáhal, párkrát som mu drogy odviezol do Košíc. Ja som mu ich nepredával, nedával ďalej iným ľuďom, iba som ich zaviezol. Neviem koľkokrát som A. previezol drogy, bolo to viackrát. Dostal som za to od A. finančnú odmenu. Táto spolupráca trvala možno 2, 3 mesiace, bolo to koncom roka 2015. A. sme prestali spolu komunikovať. Pokyny na prevážanie drog mi dával A.. Nikdy nebol pri dávaní pokynov prítomný niekto iný, vždy len ja a A.. Iné drogy okrem pervitínu som neprevážal, nemám ani vedomosť, že by prevážal iné drogy okrem pervitínu.“

Ohľadom jeho zoznámenia s A. uviedol nasledovne: „S A. ma zoznámil G., bola to náhoda, robil som taxikára, na taxiku som ho viezol (pozn.: uviedol, že G. potreboval, aby ho odviezol do N., mal tam nejaké veci, istý čas tam aj prebýval). S A. sme sa stretli v N. pri motoreste (pozn.: ďalej uviedol, že to bol motorest smerom na Žilinu). Keď som ho doviezol, tak som tam chvíľku počkal, posedeli sme a dal som si kávu. S A. sme sa bavili iba také bežné veci. Motorest bol na diaľnici. Rozprávali sme sa, povedal mi, že mi vie zabezpečiť drogy, keby som chcel. G. pri tom nebol, bol vonku, počas celej doby, čo sme sa bavili o drogách.“ Dodal, že počas cesty, resp. aj predtým sa nebavil s G.om o drogách.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že G. ho kvôli drogám zoznámil s A. a hovoril mu predtým, že vie vybaviť nižšiu cenu a kvalitnejší tovar, uviedol, že vypovedal dnes na hlavnom pojednávaní pravdu a tá výpoveď, ktorá bola prečítaná, tak tú napísal vyšetrovateľ na NAKA a dal mu ju podpísať, vyhrážal sa mu, že pôjde do basy, keď nepodpíše (pozn.: následne uviedol, že sa to dialo priamo pri výsluchu). Z ďalších prečítaných častí jeho výpovede a jeho vyjadrení k nim vyplynulo, že drogy riešil len s A..

Ohľadom G.a uviedol nasledovne: „Nemám žiadnu vedomosť o tom, že by G. predával drogy. Viem, že G. má prezývku „C.“. Neviem o tom, že by G. užíval niekedy drogy.“ Dodal, že s G.om sa pozná od roku 2013-2014.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kedy vypovedal, že G. fajčil marihuanu a bral ju vo veľkom od A., užíval aj pervitín, A. mu po ňom posielal trocha marihuany, ale pervitín nie, uviedol, že sa drží výpovede, ktorú uviedol na hlavnom pojednávaní, pričom sčasti je to pravda. Keď boli spolu s G. om na rybách, tak si spolu zafajčili marihuanu. Nevie o tom a nevidel, že by G. bral aj pervitín. Dodal, že v minulosti si s G. om zafajčil marihuanu možno jeden alebo dvakrát.

Svedkyňa G. W. na hlavnom pojednávaní opoznala O. S. ako osobu, s ktorou sa stretla v Turčianskych Tepliciach. A. vypovedala i nasledovne: „Poznám A., ale neviem presne od kedy, asi 3 roky dozadu. Z. poznám tiež asi 3 roky dozadu. N. sme priatelia. Poznám F. tiež 3 roky dozadu. G. nepoznám. A. nepoznám. G. a nepoznám. N. poznám iba z videnia, párkrát som ju videla, keď som sa zoznámila s A. Z.. Nemám vedomosť o tom, že by obžalovaní mali niečo spoločné s drogami. S tým svedkom, ktorý mi bol teraz ukázaný, som sa stretla v Turčianskych Tepliciach, keď som tam bola so Z..“

Ohľadom návštevy u S. v Turčianskych Tepliciach uviedla nasledovne: „Išli sme sa mi zdá že na víkend, presne si už nepamätám. Bolo to asi leto. Išli sme do jedného penziónu a akvaparku. Išli sme len na jednu noc. Za tým pánom sme išli sa spýtať, kde by sme sa mohli ubytovať. Stretnutie s ním dohodol Z.. S tým pánom sme sa stretli na jeho byte, bolo to skoro pri gymnáziu, ulicu neviem, bolo to v Turčianskych Tepliciach. Bolo to asi na najvyššom poschodí, je to nízka bytovka, tak asi 3. alebo 4. poschodie. Neviem komu patrí byt. On tam asi býval. Počas toho, ako sme tam boli, prišiel tam jeden pán, neviem kto to bol. Najprv sme v byte išli do obývačky, bola tam televízia, kde mal kamery, to jediné si pamätám z tej obývačky. Na kamerách bolo myslím že parkovisko a opice. Choval nejaké malé opice. Mal ich myslím v detskej izbe v byte. N. myslím že dve. N. sme najprv my traja v tej obývačke, potom sme boli pri tých opiciach všetci traja a potom som zostala pri tých opiciach ja sama. Oni dvaja išli asi do tej obývačky. A. mi povedal, že tam môžem počkať. V tej miestnosti som bola sama asi 5-10 minút. Prišli potom za mnou naspäť. V byte sme sa zdržali asi takú pol hodinu. Ten pán nás vyprevádzal aj von z bytovky. Ukazoval nám pred bytovkou auto, myslím, že to bol Volkswagen. Povedal, že kúpil nové auto. Mal strašne veľa všelijakých vecí v obývačke, povedal, že to objednáva z nejakej čínskej stránky, bavili sme sa len o tom. Nepočula som, o čom sa Z. s ním rozprával v inej miestnosti. Nepočula som, že by Z. s niekým v tom čase telefonoval. Z toho bytu sa mi zdá, že som išla popredu, oni dvaja išli za mnou.“

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania, kedy naopak vypovedala, že ani na sekundu nebola v byte sama, uviedla, že pravda je to, čo povedala teraz, keď si spomenula, že bola sama pri tých opiciach (po vyjadrení obžalovaného Z., ktorý zotrval na svojej výpovedi ohľadom priebehu návštevy v byte u S., zopakovala, že vie, že ostala v miestnosti s opicami sama).

Následne potvrdila pravdivosť aj ďalšej časti svojej prečítanej výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že ju poslal S. so Z. pozerat' opice a prišli k nemu rovno do bytu. Doplnila, že opice, keď bola pri nich sama, boli v tej miestnosti vypustené z klietok. Nevidela počas toho obdobia, keď bola so Z., že by odovzdával alebo predal tretej osobe nejaké drogy a ani že by niečo bral z auta. Nevedela odpovedať, či mal Z. vtedy so sebou nejakú tašku, sáčik alebo podobné veci. Nevidela ani počas toho stretnutia žiadne odovzdanie nejakej veci S.. Vedela, že asi v tom istom období v lete mal A. kamarátka v Turčianskych Tepliciach.

Záverom uviedla, že si myslí, že sama v miestnosti s opicami zostala v čase predtým, ako odchádzali, t.j. na konci návštevy v byte u S..

Svedok F. A. na hlavnom pojednávaní uviedol i nasledovne: „A. poznám. So Z. sa tiež poznám, niekedy sme sa stretli vonku. F. poznám. G. nepoznám po mene. Meno A. mi nič nehovorí. G. a poznám, má prezývku „C.“. Poznám aj N.“ Následne opoznal v pojednávacej miestnosti aj obžalovaného A. G. s tým, že túto osobu pozná. Vypovedal ďalej aj nasledovne: „Ja som tiež kedysi brával od A. pervitín. Bolo to zopár rokov dozadu. Pervitín som brával tak obdobia, rok bola prestávka. Pervitín som kupoval niekedy po 30 Eur, po 40 Eur, po 50 Eur, bolo to za kubík. Buď sme sa našli alebo sme si zavolali za účelom predaja drog. Bral som iba pervitín. Väčšina obžalovaných brávala drogy. O Z. viem, že drogy nebral. S ostatnými, keď sme sa stretli, sme si dali niečo. F. myslím nefetoval. G. som osobne nikdy nevidel, že by drogoval. S G. om sme niekedy fajčili trávu.“ Konkretizoval, že s G. om sa zopárkrát stretol v Beluši, kde si dali tzv. jointa.

Ohľadom N. vypovedal nasledovne: „S N., keď sme sa stretli, sme si dali pervitín. Niekedy pervitín doniesla ona, niekedy ja. Bolo to možno 3 roky dozadu naposledy.“ Dodal, že si myslí, že N. mu nikdy nepredala drogy. Spoločne užívali pervitín tak, že raz ho doniesol on a inokedy zas ona, prípadne iná ďalšia osoba.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kde vypovedal, že N. užívala pervitín, nevie, či ho predávala, jemu nie, A. nechcel, aby fetovala, mama jej dávala drogové testy, A. zakazoval, aby jej ktokoľvek dával drogy, uviedol, že si to už nepamätá a keď si drogy napríklad dávali v aute, neriešil to, kto ich doniesol.

Ohľadom Z. vypovedal aj nasledovne: „So Z. som bol dvakrát ohľadom toho, resp. zháňal som pervitín, neviem, či som mu volal, alebo som ho stretol. Ja som mu zavolať a keď sme sa stretli, tak som mu povedal, že by som potreboval pervitín. Z. povedal, že skúsi niečo vybaviť. A. mi to nedal priamo, ale našiel som to niekde potom. Povedal mi, kde to bude. Myslím, že osobne prišiel za mnou potom. Bolo to v Beluši pri majeri. Bol to pervitín, bolo to myslím dvakrát po kubíku, resp. bol som takto za ním dvakrát. Platil som mu za to myslím že 50 Eur za jeden. Neviem odkiaľ ich mal. Neviem kedy to bolo, možno 2 roky dozadu, ale nie som si istý.“ Dodal, že za drogy Z. zaplatil pred ich odovzdaním, boli balené (myslel, že vždy) v striekačke, drogy mal pripravené do hodiny a stretol sa so Z. za týmto účelom dvakrát pri majeri, kdesi na ceste. Ten majer patril A.. Z. mu drogy nikdy nedával na priamo. Na otázku, kde konkrétne mal schované alebo boli pripravené drogy od Z., odpovedal, že vždy to bolo niekde inde, myslel si, že na ulici vedľa majera, na konci tej ulice buď v tráve. Nevedel, kto na to miesto tie drogy priniesol. Nevedel bližšie konkretizovať obdobie, kedy si od Z. zháňal pervitín, bolo to ale na jar alebo na jeseň. Z. kontaktoval telefonicky aj v období od októbra 2015 do februára 2017.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kde vypovedal, že Z. mu zohnal pervitín asi 3-krát, 2-krát po kubíku a 1-krát 2 kubíky po 50,00 € za kubík, nikdy mu ho nedával napriamo, nechával mu ho niekde ukrytý, uviedol, že je to možné, že to bolo aj trikrát, už si nie je istý.

Dodal aj nasledovne: „Za posledné 3 roky mám stále to isté telefónne číslo. Pri komunikácii som používal šifru „koruny“. Používal som to s A.. Nespomínam si, či som používal šifry aj s niekým iným, je to možné. Od A. som si zakúpil drogy viackrát, presne povedať neviem. Nespomínam si, že by som s ostatnými obžalovanými okrem N. užil s nimi drogy. Nemôžem povedať, že by ostatní spoluobžalovaní spolupracovali s A. a Z., viem, že sa bavili. Neviem odkiaľ si A. zadovožoval drogy. F. O. poznám, býval u A. na majeri kedysi. Za ním som tiež niekedy chodieval pre drogy, pre pervitín. Neviem, od koho mal drogy, asi ich mal od A.. A. poznám iba tak zbežne. On tiež fetoval pervitín. Zabezpečoval si ho kde bolo. Neviem od koho si drogy zabezpečoval.“ Vedel, že N. mama testovala na drogy a A. nemal rád, keď fetovala. Volával si aj s F., N., s G. om si tiež niekedy zavolať. Nepamätal si telefónne číslo, ktoré používal v období roku 2016, ale toto bolo písané na jeho bývalú priateľku R. W..

Záverom dodal, že ho nenútil nikto vypovedať a vypovedal o tom, čo sám vedel, pričom pred výsluchom kontaktoval rodičov Z., pretože nevedel, čo ho čaká na vypočúvaní, nechcel Z. uškodiť. Tí policajti, ktorí mu doručili predvolanie, mu len povedali, že by bolo dobré, aby išiel vypovedať. Nevyhrážali sa mu. On mal len strach, pretože nevedel kto čo vypovedal. Najprv nechcel a potom sa zlomil. Už toho bolo na neho moc, nevedel, čo sa deje, ako to dopadne, tak išiel vypovedať a vypovedal pravdu. Išiel opäť vypovedať až po výpovedi svedka F. O. (pozn.: O. vypovedal dňa 13.11.2017 a A. až dňa 11.12.2017), pričom tento bol vždy zákerný na neho aj keď sa spolu bavili. Príslušníci polície, ktorí mu doručili predvolanie na výsluch, mu povedali len to, že ich niečo vrátilo, aby za ním opäť prišli. Nepovedali mu, ako F. O. vypovedal. To vedel od O. C..

Svedok M. Z. (otec obžalovaného Z.) na hlavnom pojednávaní vypovedal nasledovne: „A. poznám. F. poznám. Môj syn cez neho zháňal piškóty a krmivá pre domáce zvieratá a mne od jeho otca, ktorý má salaš, vozil kozie mlieko. G. mi nič nehovorí. A. mi nič nehovorí, ani G.. N. poznám. Čo môžem povedať, čo som videl ja, tak u svojho syna som nikdy nevidel žiadne drogy ani narkotiká, ani som ho nevidel pod vplyvom. Dokonca viem, že A. ani nepožíval alkoholické nápoje, nakoľko sa venoval športu. Nemám vedomosť o skutku v obžalobe. Nemám vedomosť ohľadom akejkoľvek drogovej činnosti zo strany obžalovaných (pozn.: osôb uvedených v obžalobe), vrátane S.. Toho nepoznám.“ Dodal, že jeho syn s manželkou aj občas doviezli nejaké auto za účelom predaja, väčšinou pre známych. Je mu tiež

známe, že jeho syn mal od roku 2015 iba jedno telefónne číslo. U nich doma sa nikdy žiadna marihuana nepestovala.

K svedkovi F. A. uviedol, že v júni 2017 s manželkou sedeli na terase, keď niekto zazvonil, manželka išla otvoriť a vrátila sa s mladým mužom, ktorý sa mu predstavil, že sa volá A. a povedal mu, že dostal predvolanie ohľadne tohto prípadu, ale že nechápe prečo, pretože je pravda, že v minulosti mal nejaké problémy so zákonom, ale teraz je údajne úplne čistý, a s jeho synom mal kontakt len ohľadne práce v Nemecku. Dvaja príslušníci polície mu doručili predvolanie a správali sa takým spôsobom, že pani, ktorá ho vtedy zamestnávala, ho už viac do práce nezavolala. A. ešte uviedol, že mu doslova povedali, že ak nebude hovoriť to, čo si oni predstavujú, zmenia mu na základe jeho minulosti trvalý pobyt. A. v decembri 2017 vo večerných hodinách im niekto zazvonil a pri bráne stál znova A., ktorý mu povedal, že opäť dostal predvolanie a že mu ho doručili tí istí operatívci ako v lete s tým, že tentokrát boli veľmi milí, akurát ho upozornili, že nie je možné, keď sa Z. stýkal s týmito ľuďmi, aby s tým nemal nič spoločné. Ďalej mu uviedol, že nechce ísť vypovedať. Dodal, že pri prvom rozhovore bola prítomná aj jeho manželka a pri druhom sa s A. rozprával sám.

Svedkyňa I. Z. (matka obžalovaného Z.) na hlavnom pojednávaní uviedla aj nasledovné: „F. som videla len, keď nám pomáhal na dvore asi trikrát, prípadne manželovi nosil mlieko, suché rožky, pečivo. Nemám vedomosť o skutku uvedenom v obžalobe. Nemám žiadnu vedomosť o tom, že by niektorá osoba z obžalovaných (pozn.: osôb uvedených v obžalobe) mala niečo spoločné s drogami.“ Dodala, že jej syn po skončení gymnázia sa hneď zamestnal, keď si prostredníctvom A. našiel prácu v Nemecku. Zamestnal sa 07.10.2016. So synom chodili spolu do Nemecka pre autá a vozili ich na predaj. Jej syn používal len jedno telefónne číslo evidované na ňu.

K svedkovi F. A. uviedla, že ich prvýkrát navštívil doma dňa 03.06.2017 pred jeho prvou výpoveďou s tým, že ho navštívila operatíva a začali mu hovoriť, že má niečo vypovedať na ich syna, lebo že mu zrušia trvalý pobyt a že prišiel vtedy aj o nejakú brigádu. A. ich navštívil ešte druhýkrát dňa 09.12.2017 pred druhou výpoveďou s tým, že sa s ním rozprával len jej manžel, pričom A. mu povedal, že bola za ním operatíva, že teraz boli na neho milí, nie takí zlí ako predtým, že má zase ísť vypovedať a že neexistuje, že ich syn nič nemal s drogami s A., keď sa tak často stretávali.

Pri vykonanej konfrontácii medzi svedkami F. A. a M. Z. obaja zotrvali na svojich pôvodných výpovediach. Svedok F. A. tiež dodal, že mohol aj druhýkrát odmietnuť vypovedať, ale neurobil by to, že by nešiel na výsluch, avšak nečakal, že po prvom odmietnutí prídu policajti za ním druhýkrát. Policajti mu povedali, aby vypovedal pravdu. Nestrašili ho, on mal strach celkovo. Policajti mu nehovorili, ako má vypovedať.

Svedok G. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať preto, aby svojou výpoveďou neohrozil trestným stíhaním seba a blízku osobu - svojho brata, sestru. Dodal, že v prípravnom konaní vypovedal, bol o tom poučený. Svedok ďalej uviedol: „Neviem presne, či to, čo som vypovedal v prípravnom konaní, je lož.“ Následne uviedol: „Dopustil by som sa asi trestného činu krivej výpovede.“ Následne uviedol, že odmieta vypovedať, lebo v prípravnom konaní krivo vypovedal.

Vzhľadom k tomuto jeho rozporuplnému vyjadreniu (...nevím presne..., ...dopustil by som sa asi...) bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 18.02.2017 (č.l. 905-910), ktorého výsluchu sa zúčastnil aj obhajca svedka na plnú moc a kde svedok vypovedal, že pozná A., Z. (prezývka „Z.“) a N. (sú veľmi dobrí kamaráti) z N.. Nie je závislý na drogách, ale berie pervitín. Pervitín si kupoval od Z., ale rozhádzal sa s ním, lebo mu bol dlžný za drogy a požičiaval si od neho, dlhoval mu asi 300,00 €. Niekedy mu drogy vybavovala aj N.. Od Z. si prvýkrát kúpil pervitín asi 1,5 roka dozadu, kontaktoval ho telefonicky alebo mu napísal, stretli sa a on mu ho odovzdal vždy v malej obálke. Kupoval takto viackrát, viac ako 10-krát. A. Z. odišiel za robotou do zahraničia (bolo to 4-5 mesiacov pred jeho výsluchom). A. zháňal pervitín v Udiči a aj od N., lebo tá ho tiež brala. Od nej to bolo zabalené v podobných obáľkach ako od Z.. Od nej bral posledný polrok po odchode Z.. N. mu zohnala pervitín tiež asi 10-krát, naposledy pred Vianocami 2016, ale nevie, odkiaľ ho mala. N. mu zháňala aj staré rožky. Nevedel komu ďalšiemu predával Z. pervitín a ani odkiaľ ho mal. Nevedel, či predával aj iné drogy. S N. si písali ohľadom drog, či mu vie pomôcť, či mu vie niečo vyriešiť. Raz mu N. drogy nechala pri tujke pri ich dome. N. raz po drogy posielal aj do Ilavy, odkiaľ vedela tiež zohnať drogy.

Obžalovaná Z. N. sa vyjadrila k výpovedi svedka tak, že k tej tujke, kde mu mala pervitín dať, tak to bolo jediný raz, kedy sa mala táto vec stať, kedy ju požiadal, aby ho ponúkla, ale nakoniec, ako mu to prehodila cez tú bránu k tej tujke, ho ráno kontaktovala, či to našiel a aj ITP záznam hovorí o tom, že to prezrel celé, ale nikde to nenašiel. Takže sama si to potom bola odtiaľ zobrať a nič mu nedala.

Na posúdenie vierohodnosti prečítanej výpovede svedka G. A. bola prečítaná aj jeho výpoveď v procesnom postavení zadržaného-podozrivého z prípravného konania zo dňa 17.02.2017 (č.l. 418-420), ktorého výsluchu sa zúčastnil aj obhajca svedka na plnú moc a kde svedok vypovedal tak, že sem-tam dostával pervitín od N., ale neplatil jej. Raz zohnal pervitín aj od Z., bol v malej obálke, predal mu ju asi za 20,00 €, bolo to asi polroka dozadu. Nevedel, odkiaľ mala pervitín N.. On jej nič nepredával. Nevedel, že Z. a A. predávajú drogy.

Svedkyňa S. A. na hlavnom pojednávaní odmietla vypovedať preto, aby svojou výpoveďou neohrozila trestným stíhaním seba a blízku osobu v trestnom konaní - svojho manžela, lebo vo výpovedi bol ňou menovaný i on. V prípravnom konaní vypovedala, bola o tom poučená. Svedkyňa ďalej uviedla: „Dopustila by som sa krivej výpovede vo vzťahu k sebe i blízkej osobe.“

Vzhľadom k tomuto jej vyjadreniu (napriek tomu, že bola riadne poučená, v prípravnom konaní vypovedala) bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania zo dňa 10.11.2017 (č.l. 1059-1065), ktorého výsluchu sa zúčastnil aj obhajca svedkyne na plnú moc a kde vypovedala, že je manželka G. A., pozná A., Z. a N.. N. si s ňou dávala pervitín, ale nevie, odkiaľ ho mala. Pervitín jej vždy dala N., bolo to v roku 2015, trvalo to asi polroka. Užívali ho v byte a v aute N.. Pervitín jej N. aj predávala v takej malej skladačke po 20,00 €. Asi raz za týždeň jej ho nosila. Stávalo sa, že jej aj odsypala alebo ho mala v takej injekčnej striekačke. Nevedela, komu ho ešte N. dávala alebo pre koho ho zháňala. Vedela, že A. mal pervitín od Z.. N. mu povedala, že A. dlhuje Z. peniaze a ona si domyslela, že za drogy. V tom istom období ako N. jej dával drogy aj A.. Z. bol aj u nich doma a hľadal A., pretože mu nezdvíhal telefóny. A. jej povedal, aby sa do toho nestarala.

Svedok S. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal aj nasledovne: „A. poznám z počutia. A. poznám, sme kamaráti z Dubnice. O skutku uvedenom v obžalobe vedomosť nemám. Užíval som pervitín dokopy možno nejaký rok a pol v roku 2010. Vo výkone trestu som od februára 2017. Pervitín som si nezabezpečoval od obžalovaných (pozn.: osôb uvedených v obžalobe okrem A.). Nemám vedomosť o tom, že by sa obžalovaní zaoberali drogovou činnosťou. Užíval som drogy s A., kupoval som si od neho drogy. Kupoval som si pervitín za 10,00 € dávku. N. to rok 2016. Nevie odkiaľ mal A. drogy. Drogy som od neho kupoval asi mesiac, dva, v roku 2016.“ Dodal, že si kupoval pervitín aj od žien, napr. od Z. U., ktorá mala čierne vlasy a s ktorou sa stretol v reštaurácii v Kristíne v Dubnici nad Váhom. Záverom dodal, že A. mu spomínal, že drogy má od A..

Svedkyňa M. G. na hlavnom pojednávaní vypovedala aj nasledovne: „Nepoznám len obžalovaného G. (pozn.: svedkyňa ukázala v pojednávacej miestnosti na obžalovaného), pričom ostatných 3 obžalovaných poznám (pozn.: Z., G. a A. N.). A. mi nič nehovorí. Ja som drogy nevidela u nikoho z nich. V živote som drogy nevidela ani u A., F., A. a G. má prezývku „C.“, Z. je „Z.“. N. a u mňa vykonaná domová prehliadka v roku 2017, našli sa pri nej peniaze vo viacerých menách. Malo to byť 4.800,00 € a asi 2.000,00 Kč, plus tam boli zahraničné peniaze. Tie peniaze boli moje. Ako som porodila, dostala som peniaze od štátu. Naša babka zrušila vkladnú knižku, tak mi dala 2.000,00 €. České peniaze, tak to sme určite boli niekde v Čechách a zostali mi v peňaženke, bola som v Čechách s A.. Moje telefónne číslo je XXXXXXXXXXX. Používam ho pár rokov. A. mi volával a povedal mi, že mám niekomu podať peniaze. N. to Z., N.. Nepamätám si sumy, ani neviem, na čo to bolo, povedal mi, že to bolo buď na benzín. N. o to napr. 50,00 € alebo 200,00 €. Takto som peniaze podávala aj G.ovi. N. som dávala peniaze napr. aj preto, že išla niekde s druhou A. dcérou. V minulosti som bola vlastníčkou nehnuteľností v obci N., bol to starý majer, boli to dve budovy, staré. Iné v Beluši nie. Majer som kupovala ja z A. peňazí.“ Dodala, že peniaze, ktoré dávala iným, patrili A..

Svedok O. G. (brat O. G.) na hlavnom pojednávaní vypovedal aj nasledovne: „Z. poznám, taktiež N. a G.. G. a nepoznám. So Z. sa poznám približne 2 roky, zoznámil nás F.. N. poznám, tiež sme sa zoznámili asi v tom období. G. poznám tiež približne takisto. Poznám aj A. a F., A. a nepoznám. Mal som za posledné roky jedno telefónne číslo, a to XXXXXXXXXXX. Je evidované na otca. Vo väzbe som bol za drogovú trestnú činnosť v prípravnom konaní. Obvinenie bolo za spolupáchateľstvo, bola to drogová trestná činnosť s

bratom. Išlo o prechovávanie marihuany. Trestná vec je ukončená, bol som podmiennečne odsúdený. Dostal som 3 roky podmienku." Dodal, že nebol nútený políciou ani niekým iným ako má vypovedať a čo má vypovedať.

Ohľadom Z. vypovedal aj nasledovne: „N. som pri jednej veci, keď som bol s F., kde Z. podával F. igelitovú tašku približne vo veľkosti futbalovej lopty. N.o to v Beluši pri kostole, mám pocit a niekde cez leto, nepamätám si konkrétne kedy, bol som vtedy spolu sediaci v aute. Ja ako užívateľ som podľa zápachu cítil, že v tej taške je marihuana. Marihuanu užívam približne 4-5 rokov. Podľa zápachu som to spoznal a tak isto F. sa mi s tým pochválil. Pochválil sa s tým až potom. Neviem, prečo mu tú tašku podával. Neviem, od koho mal Z. tašku. F. mu nič za tú tašku nedal. Nebol som pri ich rozhovore, keď si podávali tú tašku, ja som sedel v aute, oni boli vonku. Mňa vyhodil doma po ceste a on išiel po svojom. Z. marihuanu pestoval. Videl som to u neho doma a tak isto mi podával menšie rastliny do auta. Adresu neviem, bolo to pravdepodobne tam, kde býva s rodičmi. Pestoval to doma na záhradke, neviem konkrétne kde. Tie rastliny mi podával, lebo to chcel uschovať, povedal, aby som mu to postrážil. N. to v takých maličkých dózach červených, bolo to stále zasadené. Nechal som to doma a čakal som. Nevrátil som mu to, potom to zhnilo a chcel nejakú náhradu. N.o to jeho, nedostali sme sa už potom k tomu, zobrali ho do väzby. N.o to 5 alebo 6 rastlín. Nepamätám si, prečo to chcel schovať u mňa. Neviem, či ešte niekto iný pestoval z obvinených marihuanu. Nebol nikto pri tom, keď mi tie rastliny dával." Dodal, že tie rastliny boli veľké približne 10-15 cm a poznal, že ide o marihuanu, nakoľko bol jej užívateľ. O týchto rastlinkách vedel jeho brat O. G. a neskôr aj jeho otec.

K tej igelitovej taške upresnil, že to bolo zabalené ako keby do takej malej lopty, bolo to skrčené, ale nebolo zvnútra tej tašky nič vidieť. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že Z. podal F. balíček o veľkosti menšej lopty, bolo to celé obalené alobalom, uviedol, že to bolo v alobale, ale následne M. to zabilil do igelitovej tašky.

Dodal, že Z. prišiel na to stretnutie v šedej Kii, jej typ a ani ŠPZ nevedel. On prišiel s F., ale nepamätal si na akom aute, bolo to osobné auto, F. mal viacej áut. Auto bolo 5 dverové, nebolo to combi. ŠPZ si tiež nepamätal. Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že Z. prišiel na stretnutie na Toyote combi šedej farby, podali mu alobal približne vo veľkosti menšej lopty, ktorý si F. zobral do auta a dal si ho na zem pod vodičovú sedačku, uviedol, že to bol Fiat Brava, ale na to auto Z. si nepamätal konkrétne. Doplnil v spojitosti s tým, čo už uviedol, že F. následne ten alobal dal do tej igelitky.

Ohľadom G. vypovedal nasledovne: „N. som pri tom, keď mu A. podával injekčné striekačky s drogami. Konkrétne si nepamätám dátum, ale viem, že to bol pervitín. Videl som to. Tie striekačky boli dve, boli v nejakej fólii. A. dával A. za to peniaze, nevidel som koľko. Videl som ako si to podávali, ale nebol som pri ich rozhovore. N. som trochu vzdialene, potom som išiel do auta, ale konkrétne už neviem, bolo to v Beluši." Dodal, že to, že išlo o G., vedel od A. ešte predtým, ako sa to stalo. Jedenkrát sa s G. stretol aj tak, že prišiel do Turčianskych Teplíc, kde bol A. u G.. N. vtedy u G. doma.

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že na jeseň 2016 bol s A. na majeri, kde A. rozdeľoval pervitín do zatavených striekačiek, asi po polhodine prišiel G., ktorý si tieto drogy zobral a dal A. za ne peniaze, uviedol, že to je možné.

Ohľadom F. vypovedal nasledovne: „F. mi väčšinou vecí on sám rozprával, ako prechovával, predával. Prechovával väčšinou marihuanu, od ľudí som viac menej vedel, že aj niečo iné - pervitín. Neviem od koho mal tieto drogy, ale myslím si, že od A.. Neviem, či pre niekoho druhého tieto drogy predával. F. som kontaktoval aj telefonicky, keď som si chcel kúpiť marihuanu. Nikoho z ďalších obvinených som nekontaktoval." Dodal, že F. mu spomínal niečo i ohľadom prevážania drog, ale nič konkrétne neuviedol. Mal vedomosť o tom, že F. odkupoval pečivo a piškóty od iných osôb, pričom bol s ním, keď jedenkrát od nejakého pána suché rožky, piškóty, pečivo kupoval, pričom to dával doma sviniam.

Ohľadom A. vypovedal nasledovne: „N. som pri nejakých veciach, kedy A. balil drogy, alebo rozdeľoval. Konkrétny dátum si nepamätám, bolo to v Beluši na majeri. N. to pervitín. N.o to v igelitových sáčkoch alebo v striekačkách. Vyzeralo to ako dávkovanie pre potreby druhých. A. už neviem čo s tým robil, ja som videl dávkovanie." Dodal, že i pre A. schoval u seba doma drogy, bolo to niekedy v lete a bola to len nejaká malá vec zabalená v igelitovom vreci. N.o veľké asi 15-20 cm. V tom vreci boli drogy, pervitín,

dozvedel sa to až potom, keď si to A. prišiel zobrať. Dozvedel sa to následne od F.. Drogy uschoval asi na 2-3 týždne pod takou strieškou vonku vzadu na záhrade u nich doma. Prišiel si po to následne A..

Dodal aj nasledovné: „Myslím si, že všetci obvinení spolupracovali - Z., F., G. a A., vďaka tomu, že mi F. o všetkom rozprával, povedal mi aj o tejto spolupráci. Ja som si drogy kúpil od F., a to marihuanu. N.o to v menších dávkach, asi 10 Eur, 20 Eur. Nevieam, či mali nejaké skrýše, kde by drogy ukrývali.“

Svedok O. G. (brat O. G.) na hlavnom pojednávaní vypovedal aj nasledovne: „Nepoznám žiadneho z obžalovaných (pozn.: Z., G., G.a a N.). A. moc nepoznám, iba z počutia. F. poznám, chodil som s ním do základnej školy. Poznáme sa od malička. A. mi nič nehovorí. O jedinom, o kom som vedel, že robí s drogami, bol F.. Predával marihuanu. N. som s ním párkrát, kúpil som si od neho drogu, marihuanu, jeden gram za 10,00 €. N.o to asi 2 roky dozadu. N. som si za ním raz kúpiť drogy. Sám mi povedal, že predáva drogy, keď som ho stretol. Nevieam o nikom inom z týchto osôb okrem F., že by robili s drogami. S F. sme sa stretli, on mi povedal, že predáva, že niečo má, nebolo to dôverné. Nevieam, či s drogami robil aj môj brat. N. som za drogy aj odsúdený. N. som odsúdený za predávanie a držanie marihuany. N. so mnou odsúdený iba môj brat. Mám vedomosť o tom, že by môj brat robil s drogami, predával marihuanu. Nevieam o tom, že by predával aj nejaké iné drogy. Brat schovával drogy od A., bolo to v sáčku, nevieam aké drogy to boli. Schovával to na dvore u nás. Brat mi to spomínal. Nevieam, prečo to brat schovával, nepýtal som sa ho, nevieam ani čo za to dostal, nepýtal som sa ho na to. Nevieam, či F. predával drogy sám na seba alebo pre niekoho. N.o to asi 2-3 roky dozadu, nevieam rok povedať presne. Tie drogy boli zabalené v čiernom sáčku, v igelitovej malej taške, rozmerov asi 10x10 cm. Nič iné som nevidel.“

Po prečítaní časti jeho výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že od F. si kúpil dvakrát 1 gram marihuany po 10,00 €, uviedol, že sa pomýlil, lebo si dvakrát kúpil od neho marihuanu.

Dodal, že nepestoval doma alebo v okolí ich domu marihuanu, rovnako tak ani jeho brat O. G., ktorý mu ani neukazoval nikdy celé rastliny konope či klíčky konope. Rovnako jeho brat neschovával drogy pre A., resp. mu nepovedal, že pre niekoho iného ukryl nejaké drogy u nich doma, ani že by ukryl napr. nejaké klíčky marihuany.

Svedok O. Z. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal, aby si neprivodil trestné stíhanie. Uviedol tiež, že bol v prípravnom konaní poučený o práve odoprieť vypovedať. Po nahliadnutí do zápisnice o výsluchu potvrdil, že ide o zápisnicu o jeho výsluchu a podpisy na všetkých stranách zápisnice sú jeho vlastnoručné.

N.a prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 07.09.2017 (č.l. 1009-1015), kedy uviedol, že A. mu vybavil prácu v Nemecku, kde bol jeho šéfom Z., ktorý tam pracoval ešte pred januárom 2017. O drogách nič nevedel. Od A. si drogy nekupoval. Raz niesol nejakú krabičku od A. aj G., ale netušil, že v nej boli drogy. Kupoval si drogy aj od S.. Raz mu A. dal dávku pre neho a kupoval si ho raz aj od G., ale ten nemal a niekomu volal.

Svedkyňa W. U. na hlavnom pojednávaní uviedla aj nasledovné: „Obžalovaných nepoznám (pozn.: Z., G., G.a a N.). Nepoznám A., A.a, F.. Nemám vedomosť o drogovej trestnej činnosti (pozn.: osôb uvedených v obžalobe). Ja som bola užívateľkou pervitínu. Vo výkone trestu som od 22.05.2018. Predtým som brala drogy. Nekupovala som si drogy od obžalovaných (pozn.: osôb uvedených v obžalobe). Osobu s prezývkou C. alebo C. nepoznám. Osobu O. Z. poznám, je to moja priateľka, je z Piešťan. Poznáme sa od malička. S ňou som riešila drogy, aj ona bola užívateľka pervitínu.“

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania, kedy uviedla, že C. alebo C. pochádza z H., užíval pervitín, jeho skutočné meno nevie, že žil u mamy, jej a O. pervitín nedal a ani nepredal, uviedla, že v čase tejto svojej výpovede bola pod psychickým nátlakom, tak sa cítila, brala vtedy lieky, antidepresíva. Lieči sa na hraničnú poruchu osobnosti. Robili to tie lieky. Nepamätá si, aké lieky vtedy brala, bolo to viac liekov.

Svedok O. C. na hlavnom pojednávaní uviedol aj nasledovné: „Z obžalovaných poznám len N.. Nemám vedomosť, že by tieto osoby páchali trestnú činnosť (pozn.: osoby uvedené v obžalobe). Ja som bol užívateľom drog, užíval som pervitín od roku 2008 doteraz. Chodievali sme so Z. von a fetovali sme pervitín. N.o to párkrát, možno 2-3 razy. Pervitín som zabezpečil ja. Nepamätám si, či aj N. doniesla

pervitín." Dodal, že N., keď sa stretli, pervitín aj dal a raz alebo dva razy jej ho aj predal. N.o to za 10,00 až 15,00 €, v lete pred 2 rokmi, teda v roku 2016, v júli alebo v auguste.

Svedkyňa I. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala aj nasledovne: „Obžalovaných nepoznám (pozn.: Z., G., G.a a N.). Osoby A., F., A. tiež nepoznám. Ja som bola užívateľkou pervitínu, ale 5 rokov už abstijnem. Užívateľkou som bola do roku 2014. Nemám vedomosť o drogovej trestnej činnosti u obžalovaných (pozn.: osôb uvedených v obžalobe). Prezývka C. alebo C. mi nič nehovorí."

Svedok V. N. na hlavnom pojednávaní uviedol nasledovné: „Z obžalovaných poznám N. a Z.. A. poznám od roku 2015, následne som sa s ním začal baviť. O tejto trestnej veci neviem nič. Nebol som nikdy užívateľom drog." Dodal, že Z. pracoval na stavbe v Nemecku a po skončení školy si privyrábal tak, že vozili s matkou autá a predávali ich.

Svedkyňa D. M. na hlavnom pojednávaní vypovedala aj nasledovne: „Z obžalovaných poznám iba Z.. Ja som volala Z.. Zavolala som mu, lebo som chcela zohnať marihuanu. Nespomínam si, kedy som mu volala, bolo to 2-3 roky dozadu, mohlo to byť v lete. Telefonovala som z môjho telefónneho čísla XXXXXXXXXXX. Nevolala som len jemu, volala som viacerým. Nevieť koľký bol v poradí. Spýtala som sa ho, či mi vie zohnať gram marihuany. Myslím, že presne tak som to nepovedala, povedala som myslím trávu. Z. mi hneď zložil telefón. N.o to len, že raz som to chcela vyskúšať."

Obžalovaný A. Z. sa vyjadril k výpovedi svedkyne tak, že dôvod, pre ktorý jej zložil telefón, bol ten, že drogy nepredával, a následne po tomto telefonáte ju stretol na hodovej zábave v Podhorí a povedal jej, nech mu s takými vecami nevolá, pričom svedkyňa D. M. na hlavnom pojednávaní následne uviedla, že súhlasí s týmto jeho vyjadrením.

Svedok Z. N. na hlavnom pojednávaní uviedol aj nasledovné: „Poznám Z., ostatných (pozn.: G., G.a a N.) nepoznám. Poznám A. asi 4 roky. Nemám vedomosť o drogovej trestnej činnosti týchto 7 osôb (pozn.: osôb uvedených v obžalobe). Nebol som užívateľom drog." Dodal, že keď telefonoval s A. a Z., tak s A. sa rozprával ohľadom peňazí. Požičal mu peniaze, lebo nemal žiadne, potom bol problém ich dostať naspäť. Požičal mu 1.000,00 €, potom mu to vracal na trikrát. So Z. telefonoval, pretože potreboval ísť na A. pozemok, lebo si odtiaľ potreboval zobrať olej, aby tam išiel s ním. Vtedy mu A. nezdvíhal telefón. N.o to pri obore, kde mal A. zvieratá. Z. mu to chodil krmiť, preto volal jemu a chcel tam ísť s ním. Vedel, že Z. sa zaoberal dovozom áut, tak sa s ním aj zoznámil. Komunikoval s ním aj kvôli autosúčiastkam.

Svedkyňa Z. H. na hlavnom pojednávaní vypovedala aj nasledovne: „Poznám N. a Z.. Nevieť nič o drogovej trestnej činnosti týchto 7 osôb (pozn.: osôb uvedených v obžalobe). Naposledy som užívala drogy asi pred 6 rokmi. Nemám vedomosť o tom, že by niektorý z tých 7 bol užívateľom drog. N.a som v telefonickom kontakte so Z.. Občas sme si vedeli požičať 10, 20 Eur do výplaty."

Svedkyňa H. N. na hlavnom pojednávaní vypovedala aj nasledovne: „A. je môj syn. Nemám vedomosť, že by niektorý z týchto 7 osôb (pozn.: osôb uvedených v obžalobe) mal niečo s drogovou trestnou činnosťou. Drogy však brala moja dcéra Z.. Zistila som to asi v roku 2013. Brala pervitín. Nevieť, ako si ho zabezpečovala, aj som sa s ňou o tom veľakrát rozprávala. Keď som ten problém riešila, dávala som jej testy. Stalo sa prvýkrát, keď som jej dala ten test, že bol pozitívny. N.o to v roku 2013. Nevieť o tom, že by niekto iný bral drogy." Dodala, že A. jej sľúbil, že dozrie na N. po tom, čo sa o nej dozvedel, že berie drogy. Nikdy v živote by jej nedal drogy.

Svedkyňa M. O. na hlavnom pojednávaní uviedla aj nasledovné: „F. im cez N. dodával chlieb a piškóty. O drogovej trestnej činnosti a o tom, že by niekto z týchto 7 osôb (pozn.: osôb uvedených v obžalobe) užíval drogy, neviem nič. V minulosti som dávala N. drogové testy, na popud jej mamy, chcela ju mať pod kontrolou, boli to testy na moč. N.o to v roku 2015 do roku 2016, začiatok roka, asi do februára. Testy boli negatívne, dávala som jej do týždňa dva až tri krát." Dodala, že si myslí, že N. si mohla zohnať drogy od G. A., s ktorým sa často stretávala. N.o známe, že G. A. užíval drogy.

Svedok L. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol aj nasledovné: „Poznám G.a. Nemám vedomosť o tom, že by niekto mal niečo spoločné s drogovou trestnou činnosťou, prípadne bol užívateľom drog (pozn.: osoby uvedené v obžalobe). Nebol som s obžalovanými v telefonickom kontakte. G. mal prezývku C..“ Dodal, že pre G.a robil veci okolo bicykla.

Svedok F. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná všetky osoby, ktoré sú uvedené v obžalobe. Uviedol tiež aj nasledovné: „Za A. chodievali G., A., G.. G.a sme volali „C.“.”

Ohľadom A. vypovedal nasledovne: „Čo sa týka A. a drog, tak som nejaký čas u neho býval na majeri. A. predával drogy. N. to pervitín. Neviem v akom období to bolo. Asi 5 rokov dozadu. Nepamätám si komu som predával drogy, boli to jeho zákazníci, čo za ním chodievali a ja som bol iba kuriér. A. mi zavolať a niekedy povedal aj osobne, ako kedy. Nepredával som tieto drogy osobám, na ktoré som bol už dotazovaný. Tie drogy boli na pozemku zakopané hore nad družstvom. Neviem, komu patril ten pozemok. Vždy som ich bol vykopať. N. zabalený niekedy v striekačkách a niekedy v sáčikoch. Neviem, za koľko som ho predával. Ja som peniaze nebral. Ja som bol hore na pozemku a oni prišli. A. mi predtým zavolať, ja som im iba drogy odovzdal. Používal som viac telefónnych čísiel. Nepamätám si aké. Predával som drogy iba od A.. Neviem koľkým osobám. Drogy boli vždy zakopané, ale na inom mieste, niekto ich dopĺňal. Ja som ich aj dávkoval, na A. pokyn. Dávkoval som ich do striekačiek. Neviem o tom, že by A. pracoval s inými drogami ako bol pervitín. Ja som užíval tiež pervitín. Zabezpečoval som si to z toho dávkovania čo som mal dávkovať, tak som si ten pervitín bral. Drogy som si nekupoval. Aj A. mi dal niekedy drogy za prácu. Ako G. prišiel, tak ja som odišiel. Odišiel som, lebo ma A. vyhodil. Prišiel na to, že mu poza chrbát beriem tie drogy. Neviem, či ma niekto nahradil. Drogy som niekedy ukrýval aj ja na pozemku, na A. pokyn. Drogy som dávkoval tam, kde som to vykopal, ako kedy. Neviem o tom, že by A. dával v súvislosti s drogami pokyn aj niekomu inému. Niekedy boli drogy už nadávkované, ale nikoho iného som nevidel. Neviem o tom, že by to niekto iný dávkoval.“ Dodal, že v období po tom, čo bol A. postrelený, už pre neho nepracoval a mal aj vedomosť o tom, že s drogami už A. nepracoval.

Ohľadom G. vypovedal nasledovne: „G. bol aj užívateľ, aj kupujúci týchto drog od A.. Kupoval pervitín. Aj ja som mu tie drogy dával od A.. Nepamätám si, aké množstvá si brával. Neviem koľkokrát si bral odo mňa drogy. Videl som, že G. nosil A. peniaze za drogy, videl som ho. Neviem koľkokrát to bolo, ani sumu, videl som peniaze.“

Ohľadom G.a vypovedal nasledovne: „G. bol iba ako užívateľ, ale nikdy som mu nič nepredával ani ja, ani od A.. G. užíval pervitín. Neviem v akom období. S G.om to bolo raz, alebo dvakrát keď som s ním užil drogu pervitín. Drogu som zabezpečil ja. G.a som ponúkol. Raz si pamätám, že G. si u A. odložil peniaze, ale neviem, koľko tam bolo, ale viem, že to neboli peniaze na drogy, ale chceli mať spoločný autoservis.“ Dodal, že to ohľadom peňazí G.a pre A. na spoločný autoservis počul, keď sa o tom obaja pred ním rozprávali. Postupne tieto peniaze následne A. G.ovi vrátil, napr. G. prišiel o mesiac a vypýtal si sumu 1.000,00 €, potom zas sumu 500,00 €.

Ohľadom N. vypovedal nasledovne: „A. dával pozor na to, aby sa N. k tým drogám nedostala a ani ich neužívala.“ Dodal, že A. si odkladal peniaze aj u N. doma, ale nevedel, na čo boli tieto určené. Išlo len o to, aby ich N. mala u seba. N. potom nosila A. na jeho žiadosť tieto jeho peniaze, avšak bližšie k tomu nič nevedel.

Svedkyňa W. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala aj toto: „Z obžalovaných poznám N. posledné 4 roky. Nemám vedomosť o tom, že by niektorý obžalovaný (pozn.: osoba uvedená v obžalobe) mal niečo s drogami, ani že boli užívateľmi drog. Ja som užívala drogy, pervitín, 2 roky dozadu. Drogy som si od obžalovaných nezabezpečila. Drogy som si zabezpečovala z Považskej Bystrice. Myslím, že kvôli drogám som komunikovala aj cez telefón.“ Dodala, že drogy si v minulosti nekupovala od N., ani ich od nej nedostala.

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania, kde vypovedala, že N. jej na zábave podala papierovú skladačku s pervitínom, uviedla, že boli na tom záchode, kde jej ho N. podala od niekoho iného, už si to presne nepamätala. Doplnila, že tam bolo viac ľudí a tú jej otázku nemusela počuť len N., ale podala jej skladačku od niekoho iného. Videla, že to bolo od niekoho iného. Vtedy nechcel od nej nikto peniaze za tú skladačku. Dodala ale, že si ani nie je istá na 100 %, že jej tú skladačku podala práve N..

Svedkyňa W. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala aj nasledovne: „Ani jedného z obžalovaných nepoznám. Ja som bola užívateľkou drog. Užívala som pervitín, asi 2,5 roka dozadu. Zabezpečovala som si ho od kamaráta O. C.. Neviem, odkiaľ ho mal.“

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania, kde vypovedala, že O. C. išiel do Dubnice nad Váhom za N., pred stretnutím s ňou pervitín nemal a stretol sa len s ňou a potom už pervitín mal a predal jej ho, uviedla, že vtedy boli pri akejsi reštaurácii a že to bola pravdepodobne Z., ale ona ju nepozná. Iba potom sa párkrát rozprávali s O. C. a padlo meno Z., keď sa jej pýtal, či ju pozná.

Po prečítaní časti jej výpovede z prípravného konania, kde uvádzala popis tej Z., ktorú vtedy videla (cca 160-163 cm vysoká a pod.), uviedla, že si už na ňu nepamätá.

Dodala, že z diaľky videla ženu, asi v zástere, bola vtedy pod vplyvom drog, vedela, že boli kdesi pri nejakej reštaurácii, sedela v aute a dívala sa, ako sa oni dvaja rozprávali. Dodala, že nevidela, že by si O. C. a tá osoba vtedy niečo navzájom podávali. O. C. sa jej nikdy nezmenil, že by mal niekedy drogy od N. a ona sa ho to ani nikdy nepýtala.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj výpovede svedkov O. S., F. O., L. G., M. T., A. S., M. Z., O. Z., M. C. (ten ale odmietol vypovedať) a F. C..

Svedkyňa O. S. dňa 29.01.2017 (č.l. 912-917) uviedla, že si kupovala pervitín od A.a, ale nevedela, od koho mal drogy. Vedela, že A. bol kamarát s A., inak obžalovaných nepozná.

Svedok F. O. dňa 04.05.2017 (č.l. 918-924) uviedol, že F. mu predával marihuanu, pozná len jeho, nevedel odkiaľ ju mal, marihuanu pri komunikácii nazývali napr. „chleba" alebo „rožky".

Svedok L. G. dňa 04.05.2017 (č.l. 925-929) uviedol, že pozná F., s ktorým fajčil marihuanu, marihuanu nazývali „to".

Svedok M. T. dňa 05.05.2017 (č.l. 930-934) uviedol, že pozná len F., kupoval si od neho marihuanu, nevedel od koho ju mal.

Svedok A. S. dňa 09.06.2017 (č.l. 935-938) neuviedol nič relevantné. F. bol jeho bratranec, nevedel, že robí s drogami.

Svedkyňa M. Z. dňa 07.06.2017 (č.l. 966-970) neuviedla nič relevantné. Nevedela, či A. a N. mali niečo s drogami.

Svedkyňa O. Z. dňa 08.06.2017 (č.l. 971-975) uviedla, že s A. mám dcéru I., inak nič relevantné neuviedla.

Svedok F. C. dňa 12.09.2017 (č.l. 1016-1021) uviedol, že si kupoval od F. marihuanu, pozná ešte Z. a A., ale len z počutia. Nevedel, od koho mal F. marihuanu. Kupoval si ju od neho koncom roka 2016.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený aj znalecký posudok KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197 (č.l. 1126-1139) z odvetvia kriminalistická toxikológia, zo záverov ktorého vyplynulo aj nasledovné:

V prípade stôp zaistených pri domovej prehliadke v bydlisku obžalovaného A. G. bolo zistené:

- stopa č. 3 - v predloženej plastovej tube sa nachádzali zvyšky bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 8 mg, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM),
- stopa č. 6 - v predloženej plastovom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 57 mg s priemernou koncentráciou 75,6 %-hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahujúce 43 mg absolútneho metamfetamínu = podľa KEÚ PZ ide o 1 - 4 bežné jednotlivé dávky drogy,
- stopa č. 7 - v predloženej plastovom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 489 mg s priemernou koncentráciou 74,3 %-hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahujúce 363 mg absolútneho metamfetamínu = podľa KEÚ PZ ide o 9 až 36 bežných jednotlivých dávok drogy,
- stopa č. 14 - na predloženej digitálnej váhe bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu (THC) - hlavná účinná látka konope,

- stopa č. 15 - v predložených dvoch injekčných striekačkách sa nachádzali zvyšky bieleho materiálu, v ktorom bola zistená prítomnosť metamfetamínu,
- stopa č. 16 - v predloženej plastovom vrecku sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2742 mg s priemernou koncentráciou 74,0 %-hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) obsahujúce 2029 mg absolútneho metamfetamínu = podľa KEÚ PZ ide o 51 až 203 bežných jednotlivých dávok drogy.

V prípade stôp zaistených pri domovej prehliadke v bydlisku obžalovaného H. G.a bolo zistené:

- stopa č. 5 - v predloženej fajke bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov (látky, ktoré obsahujú rastliny rodu Cannabis - konope).

V prípade stôp zaistených pri domovej prehliadke v bydlisku obžalovanej Z. N. bolo zistené:

- stopa č. 4 - 4 originálne zabalené plastové injekčné striekačky o objeme 10 ml a tiež originálne balených 5 ihliel na injekčné striekačky,
- stopa č. 8 - na predložených papierikoch bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,
- stopa č. 11 - predložené konope s celkovou hmotnosťou 652 mg s hmotnosťou upotrebitelnej časti (bez stonky) 525 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 1,9 %-hmotnostných obsahujúce 10 mg THC = podľa KEÚ PZ ide o 1 bežne jednotlivú dávku drogy,
- stopa č. 12/1 - na predložených častiach injekčných striekačiek bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a metylsulfonylmetánu (MSM),
- stopa č. 12/2 - v predložených slamkách bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu,
- stopa č. 12/3 - na predložených hracích kartách bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

V prípade stôp zaistených pri prehliadke iných priestorov (v osobnom motorovom vozidle) u obžalovanej Z. N. bolo zistené:

- stopa č. 1 - v predloženej plastovom vrecku sa nachádzalo konope s hmotnosťou 3564 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,8 %-hmotnostných obsahujúce 634 mg THC = podľa KEÚ PZ ide o 21 až 63 bežne jednotlivých dávok drogy,
- stopa č. 2 - na predloženej digitálnej váhe bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu (THC) - hlavná účinná látka konope.

Ďalej bolo zistené, že na steroch rúk (odobratých po jeho zadržaní) obžalovaného A. G. bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený aj znalecký posudok KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1611 (č.l. 1140-1145) z odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza, zo záverov ktorého vyplynulo aj nasledovné:

- vecná stopa č. 20 (plastové vrecko s tlakovým uzáverom) zaistená pri domovej prehliadke u obžalovaného A. G. - bola na nej nájdená aj DNA obžalovaného A. G.,
- vecné stopy č. 22 a 23 (digitálna váha a 2 zatavené plastové injekčné striekačky) zaistené pri domovej prehliadke u obžalovaného A. G. - bola na nich nájdená aj DNA obžalovaného A. G.,
- vecné stopy č. 26 a 27 (kovová fajka a zo závitú žiarovky a drôtu vyrobený predmet) zaistené pri domovej prehliadke u obžalovaného H. G.a - bola na nich nájdená aj DNA obžalovaného H. G.a,
- vecná stopa č. 28 (úlomok zrkadla) zaistená pri domovej prehliadke u obžalovaného H. G.a - bola na nej nájdená aj DNA obžalovaného H. G.a,
- vecné stopy č. 32, 35, 37 a 38 (papieriky - skladačky, prázdna taštička, 4 časti plastových slamiek, hracie karty a skladaný papier v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom) zaistené pri domovej prehliadke u obžalovanej Z. N. - bola na nich nájdená DNA obžalovanej Z. N.,
- vecná stopa č. 36 (prázdne zatavené plastové injekčné striekačky a ich časti) zaistená pri domovej prehliadke u obžalovanej Z. N. - bola na nich nájdená aj DNA obžalovanej Z. N.,
- vecná stopa č. 39 (obal od „Valentina intímne utierky“, v ktorom sa nachádzalo ružové priehľadné plastové vrecko s tlakovým uzáverom) zaistená pri prehliadke iných priestorov (osobného motorového vozidla) u obžalovanej Z. N. - bola na nich nájdená aj DNA obžalovanej Z. N..

Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený aj znalecký posudok KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14699 (č.l. 1325-1327) z odvetvia kriminalistická toxikológia, zo záverov ktorého vyplynulo v prípade tabliet nájdených u svedka O. S. to, čo prevzal prokurátor v plnom rozsahu do skutkovej vety

podanej obžaloby. Na plastovom vrecku s týmito tabletami nebola zistená žiadna DNA, čo vyplynulo zo záverov tiež oboznámeného znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/14699 (č.l. 1328-1329) z odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza.

Napokon bolo oboznámené aj odborné vyjadrenie na vyčíslenie hodnoty zaistených omamných a psychotropných látok Národnou protidrogovou jednotkou Prezídia PZ (č.l. 4365-4366), z ktorého bolo zrejmé, že:

v prípade obžalovaného A. G.:

- biely kryštalický materiál s hmotnosťou 57 mg, s priemernou koncentráciou 75,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 43 mg absolútneho metamfetamínu, bol v hodnote od 2,85 €,
- biely kryštalický materiál s hmotnosťou 489 mg, s priemernou koncentráciou 74,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 363 mg absolútneho metamfetamínu, bol v hodnote od 24,45 €,
- biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2742 mg, s priemernou koncentráciou 74,0 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 2029 mg absolútneho metamfetamínu, bol v hodnote od 137,10 €,

v prípade obžalovanej Z. N.:

- konope s hmotnosťou upotrebitelného materiálu 525 mg, s priemernou koncentráciou 1,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 10 mg THC, bolo v hodnote od 5,25 € (zaistené v byte),
- konope s hmotnosťou 3564 mg, s priemernou koncentráciou 17,8 % hmotnostných THC, obsahujúce 634 mg THC, bolo v hodnote od 35,64 € (zaistené v osobnom motorovom vozidle).

Z oboznámených listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní boli relevantné tieto:

Pri vykonanej rekonštrukcii (č.l. 1034-1038 a fotoalby na č.l. 1040-1044) svedok S. A. neopoznal obžalovanú Z. N. ako osobu, od ktorej si kupoval drogy. Obžalovaná Z. N. mu podľa jeho vyjadrenia zaznamenaného v zápisnici o rekonštrukcii drogy nikdy ani nepredala.

Z úradného záznamu a odpovede Sociálnej poisťovne (č.l. 1045-1049) bolo zistené, že v spoločnosti Viracocha, s.r.o. iná žena s menom Z. v období rokov 2014 až 2017 nepracovala.

N. oboznámené aj záznamy príslušníkov PZ aj s prílohami (č.l. 1226-1313), pričom išlo predovšetkým o fotografie nájdené v zadržanej elektronike u obžalovaných v rámci vykonaných prehliadok (podrobne popísané v znaleckom posudku č. 25/2017 znalca doc. Ing. Miroslava Mokrého, PhD. z č.l. 1163-1225). Na č.l. 1264-1265 sa nachádzali aj zreteľné fotografie rastliny marihuany nájdené v jednom z mobilných telefónov zaistených u obžalovaného A. A. (zrejme z dátumu 06.02.2016).

N. oboznámené aj viaceré podnety, návrhy a príkazy na vykonanie domových či iných prehliadok u všetkých obžalovaných (prípadne aj W. A.a) a zápisnice o ich vykonaní vrátane fotodokumentácií (č.l. 1412-1695), pričom z fotodokumentácie vyhotovenej pri domovej prehliadke u M. F. vyplynulo i to, že tento na príľahlom pozemku choval hospodárske zvieratá. V rámci týchto prehliadok boli zaistené (nájdené) viaceré veci, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu.

Zo zápisnice o vydaní veci spísanej so svedkom O. S. (č.l. 4084 a 4087) vyplynulo, že tento dňa 04.11.2016 vydal do predmetnej trestnej veci 3 ks tabliet ružovej farby, ktoré boli ukryté v stúpačke na WC v mieste jeho bydliska v sáčiku s tlakovým uzáverom s tým, že tieto mu dal A. A., ako to uviedol pri vypočutí dňa 04.11.2016.

Zo zápisnice o vydaní veci spísanej so svedkom O. S. (č.l. 4085 a 4088) vyplynulo, že tento dňa 04.11.2016 vydal do predmetnej trestnej veci aj harddisk s kamerovými záznamami a mobilný telefón zn. Lenovo, pričom pri svojej výpovedi dňa 04.11.2016 svedok O. S. uviedol aj o to, že chce vydať tento harddisk, na ktorom sú záznamy z kamerového systému, kde by mal byť nahratý aj obžalovaný A. Z., ako mu naposledy priniesol pervitín, s tým, že kamery má namierené na ulicu tak, že zaznamenávajú osoby, ktoré vchádzajú do vchodu, ako aj ich má v miestnosti s opicami.

Zo zápisnice o vrátení veci (č.l. 4115) vyplynulo, že dňa 30.05.2017 bol svedkovi O. S. vrátený harddisk vydaný ním dňa 04.11.2016, a to na jeho vlastnú žiadosť.

Z uznesenia o vznesení obvinenia O. S. (č.l. 4165-4169) bolo zrejme, že toto mu bolo vznesené pre drogovú trestnú činnosť OR PZ v Martine, OKP, pod ČVS: ORP-485/1-VYS-MT-2016.

Z podnetu, návrhu a príkazu na vykonanie domovej prehliadky u O. S. na adrese H. H., C. F. XXXX/XX, z hlásenia o použití služobného psa a zápisnice o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou (č.l. 4170-4184) boli zrejme veci, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke v byte č. XX, v pivnici, ako aj v garáži zapísanej na LV č. XXXX na parcele č. XXXX/XX.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2612 (č.l. 4190-4197) boli zrejme výsledky, ktoré boli v prípade O. S. obsiahnuté do skutkovej vety podanej obžaloby.

Z uznesenia o vznesení obvinenia svedkom O. a O. G. (č.l. 4199-4201) bolo zrejme, že títo sa mali zaoberať drogovou trestnou činnosťou (konkrétne s omamnou látkou - rastliny rodu Cannabis) v období minimálne od novembra 2017 až do dňa 26.01.2018.

Listinné dôkazy predložené obhajcom JUDr. Jozefom Podobom (č.l. 4296-4362) preukazovali, že išlo o výpis hovorov, SMS a dátových prenosov v prípade telefónneho čísla používaného obžalovaným Z. (XXXXXXXXXX), pričom väčšina hovorov po 24.09.2016 bola z Nemecka, resp. po dni 07.10.2016 skoro stále mimo SR (avšak chýbali strany 2 až 44 výpisu za obdobie od 24.09.2016 do 07.10.2016).

Z uznesenia KP Trnava zo dňa 07.07.2017 sp. zn. Kv 28/17 (č.l. 7472-7476) bolo zrejme, že týmto bolo podmienene zastavené trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného - svedka O. S. podľa § 218 ods. 1 Tr. por. pre skutok 1/, ktorý bolo totožný so skutkom uvedeným v obžalobe v predmetnej trestnej veci, ako aj pre skutok 2/, kedy išlo o trestnú vec vedenú na OR PZ v Martine, v ktorej bol O. S. vzatý do väzby, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 10 rokov s povinnosťou naďalej sa podieľať na objasňovaní trestnej veci. V odôvodnení tohto uznesenia však boli rozobraté len získané dôkazy v prípade skutku 2/ (!).

Z vyhotovených kópií zo spisu ČVS: PPZ-201/NKA-PZ-ZA-2016 ohľadom O. S. na žiadosť obhajoby (č.l. 7715-7777) bolo zrejme, že išlo o predložený koncept spisu zo strany prokurátora KP Trnava, pričom O. S. dňa 09.09.2016 ako zadržaný - podozrivý pri výpovedi spomenul osobu s prezývkou „F.“ a I. O. s tým, že pervitín, ktorý predával, mu bol niekým dovážaný, naposledy pred mesiacom, resp. na začiatku augusta, jeho meno neuviedol, pričom ten distribútor mal prezývku „A.“ a bol z H.. V rámci znaleckého vyšetrenia O. S. uviedol, že trestnú činnosť popiera, drogy nikdy nedistribuoval, priznal len to že sám občas užíva šnupaním pervitín a svoju výpoveď zo dňa 09.09.2016 si vymyslel na nátlak vyšetrovatelky. V inom kontexte ale uviedol, že ten príbeh je pravdivý, ale nie o ňom. Pri konfrontovaní nezrovnalostí k uvedenej téme (trestná činnosť) odmietol vypovedať s tým, že sa bojí o životy svojich detí (č.l. 7731). Už ako obvinený O. S. následne v tejto trestnej veci 2-krát odmietol vypovedať (v dňoch 10.09.2016 a 26.10.2016). Následne pri ďalšom svojom výsluchu ako obvineného dňa 07.12.2016 namietal procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, taktiež zaistené stopy, dôkazy, a uviedol, že pervitín užil naposledy niekoľko týždňov pred zadržaním s tým, že predajom drog sa nikdy neživil. Po vylúčení na samostatné konanie dňa 22.02.2017 naopak uviedol, že u neho zaistené drogy mal od A. A., pričom išlo o výpoveď rovnakú (prekopírovanú) ako tú zo dňa 10.02.2017 v predmetnej trestnej veci. O. S. bol tiež v minulosti 2-krát súdne trestaný, pričom jeho odpis registra trestov obsahuje aj ďalšie 2 záznamy o schválenom zmieri a podmienene zastavení trestného stíhania v ďalších dvoch trestných veciach.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj vecné dôkazy zaistené u obžalovaných pri vykonaných prehliadkach s takýmito vyjadreniami obžalovaných k nim:

U obžalovaného A. G.:

- mobilný telefón zn. Coolpad striebornej farby s IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou Telekom č. XXXXXXXXXXXX,XXXXXXXX-XL, SIM kartou Orange č. XXXXXXXXXXX,XXXX s micro SD kartou 4GB zn. Kingston = obžalovaný uviedol: „Je môj.“
- mobilný telefón zn. Motorola šedej farby bez IMEI čísla = obžalovaný uviedol: „Môj.“
- plastová nádobka (stopa č. 3) = obžalovaný uviedol: „Je moja.“
- plastový sáčik (stopa č. 6) = obžalovaný uviedol: „Je môj.“
- plastový sáčik (stopa č. 7) = obžalovaný uviedol: „Je môj.“
- plastový sáčik (stopa č. 13) = obžalovaný uviedol: „Je môj.“

- digitálna váha SL-100B striebornej farby (stopa č. 14) = obžalovaný uviedol: „Je moja.“
- 2 ks injekčné striekačky o objeme 3 ml so zataveným koncom, jedna so zvyškami bieleho prášku (stopa č. 15) = obžalovaný uviedol: „Sú moje.“
- 1 ks plastový sáčik (stopa č. 16) = obžalovaný uviedol: „Moje.“

U obžalovaného H. G.a:

- podomácky vyrobená fajka strieborno-medenej farby (stopa č. 5) = obžalovaný uviedol: „D. si to nechal u mňa.“
- podomácky vyrobený predmet z dna žiarovky so zvyškami bielej látky s rukoväťou z drôtu (stopa č. 6) = obžalovaný uviedol: „Je to na bublifuk, vyrábal som to synovcovmu malému.“
- úlomok zrkadla o rozmeroch cca 5x9 cm (stopa č. 7) = obžalovaný uviedol: „Zrkadlo patrí matke.“
- mobilný telefón zn. NOKIA 6300 s neznámym IMEI a SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX = obžalovaný uviedol: „Je môj, aj SIM karta.“

U obžalovanej Z. N.:

- mobilný telefón zn. iPhone bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX = obžalovaná uviedla: „Je môj.“
- SIM karta Telekom č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX so spríevodným popisom a obálkou = obžalovaná uviedla: „Je tiež moja.“
- 4 ks zabalených striekačiek 10 ml = obžalovaná uviedla: „Sú A. A.“
- 5 ks ihiel so zeleným nastoknutím (stopa č. 4) = obžalovaná uviedla: „Sú taktiež A.“
- 8 ks papierikov 10x10 cm, všetky zložené do skladačky (stopa č. 8) = obžalovaná uviedla: „Sú moje.“
- drogový tester „Druglab twist screen“, 1 ks zabalený, 1 ks odbalený (stopa č. 10) = obžalovaná uviedla: „Sú moje.“
- textilná taštička (stopa č. 12) s obsahom: 3 ks striekačiek so zataveným hrotom, prvá 2 ml, druhá 5 ml, tretia 10 ml (stopa č. 12/1) = obžalovaná uviedla: „Je moja.“
- 4 ks rôznofarebných slamiek o dĺžke do cca 10 cm (stopa č. 12/2) = obžalovaná uviedla: „Sú moje.“
- 5 ks hracích žolíkových kariet, 1 ks papierik z časopisu (stopa č. 12/3) = obžalovaná uviedla: „Sú tiež moje.“
- obal „Valentína“ pôvodne s obsahom marihuany (stopa č. 1) = obžalovaná uviedla: „Sú moje.“
- malá digitálna váha profesional mini 200g/0,01g so stopami pervitínu a marihuany (stopa č. 2) = obžalovaná uviedla: „Je moja.“

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj prehratím na technickom zariadení nahrávky telefónnych hovorov prostredníctvom CD nosičov a tiež aj prepisy niektorých SMS správ, pričom relevantné pre rozhodnutie súdu boli nasledovné (pozn.: pokiaľ ide len o osoby vypočuté na hlavnom pojednávaní, tieto sú označované nižšie iba svojimi priezviskami):

VII. zväzok vyšetrovacieho spisu

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky obžalovaného H. G.a:

- prepis na č.l. 1928 = G. s neznámym mužom, bavia sa o polke kurat'a, o výmene za zeleninu a pod.
- prepis na č.l. 1935 = G. oslovuje niekoho O. (telefónne číslo je evidované na osobu O. G.), volal mu niekto, že hento, pýtal sa na tamto a že keby zobral 5, či by dal po 40...
- prepis na č.l. 1937 = G. a F. sa dohodli na stretnutí
- SMS na č.l. 1939 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu I. O.) píše G.ovi: „Nemáš nejaké biele?“ (02.04.2016, 17:43)
- SMS na č.l. 1940 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu I. O.) píše G.ovi: „Nemáš diel?“ (02.04.2016, 18:07)
- prepis na č.l. 1941 = G. s neznámym mužom, neznámy chce „helfnúť“, G. mu hovorí, že to nezáleží teraz od neho, je v Turčianskych...
- prepis na č.l. 1962 = F. s G.om sa bavia o tom, že potrebujú „zachrániť“, G. hovorí: „A chcel som niečo, viš.“, F. na to: „Si chcel zachrániť, že?“, G.: „No.“, F.: „No, tiež čakám, aby ma zachránili.“ (05.05.2016, 16:03)
- prepis na č.l. 1963 = G. hovorí F.: „A za pol hodku potom víme oné?“, na to F.: „Áno.“ (05.05.2016, 19:02)
- prepis na č.l. 1964 = Z. s G.om si dohadujú stretnutie pri majeri, G. sa ho pýta, či má chvíľku... (05.05.2016, 20:05)
- SMS na č.l. 2028 = G. píše niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu W. U.), že či pre neho bude mať 20 €, má už biele spravené, čaká na ňu (08.07.2016, 22:56)

- prepis na č.l. 2029 = G. volá s niekým (telefónne číslo je evidované na osobu W. U.), ona sa pýta, či je ešte u M. a aby jej otvoril, on odpovedá, že áno (09.07.2016, 09:15)
- prepis na č.l. 2030 = G. hovorí v telefonáte s mužom, že niekomu varil, uvaril viac, ona chcela ísť s ním, že polku a polku poobede... (22.07.2016)
- prepis na č.l. 2032 = G. hovorí v čase, keď niekomu telefonuje a zvoní to, že je všetko zvädnuté, čo sadil, lebo to ani nepolejú, ani jednu kvetinu nedonesie... (31.07.2016)
- SMS na č.l. 2034 = niekto píše G.ovi, aby niekomu povedal, nech mu odloží polku, keby sa to míňalo (02.09.2016)
- prepis na č.l. 2048 = G.ovi volá niekto, že mu je zle od žalúdka, že čo tam je, čo tam dáva, má sračku, je hrubo otrávený (26.09.2016)

#### VIII. zväzok vyšetrovacieho spisu

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky M. F.:

- prepis na č.l. 2072 = F. volá Z. a chce sa stretnúť, pýta sa: „Dá sa?“ (02.05.2016, 15:52)
- prepis na č.l. 2073 = F. si dohaduje stretnutie aj s A.: „Musím ísť za Z., vieš...“ (21:29)
- prepis na č.l. 2075 = Z. žiada F., aby mu vrátil dlh (05.05.2016)
- SMS na č.l. 2089-2091 = F. píše Z. A.: „Z. a kedy?“ (17.05.2016, 08:08), ten mu odpisuje: „Šak keď čosi máš.“ (08:09), F. mu píše: „Nemám už nič, to bol taký bordel, len aby som nejaké koruny vrátil a tým by si ma aj ty do piče poslal.“ (08:10)
- SMS na č.l. 2095-2096 = F. C. píše F.: „Ako si na tom?“ (25.05.2016, 17:10), F. mu odpisuje: „Holý bosý“ (17:40)
- SMS na č.l. 2097-2098 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu A. U.) píše F.: „Zožeň mi gram, dá sa?“ (26.05.2016, 12:54), F. mu odpisuje: „XXXX XXX XXX G. G., jediný, čo zachráni“ (12:55)
- SMS na č.l. 2099-2100 = F. C. píše F.: „A ako si na tom?“ (04.06.2016, 19:15), F. mu odpisuje: „Vôbec.“ (19:20)
- prepis na č.l. 2101 = F. volá A., majú sa stretnúť u S. (28.06.2016, 22:26)
- prepis na č.l. 2102 = Z. volá F., ten mu oznamuje, že sa nevedel dovolať A., potom sa mu dovolal a že A. ide k S. (22:38)
- SMS na č.l. 2105-2108 = F. píše na 4 rôzne čísla: „Keby čosi, volaj, som ready :)“ (10.07.2016)
- SMS na č.l. 2122-2123 = F. C. píše F.: „Ako si na tom?“ (19.07.2016, 11:29), F. mu odpisuje: „Už to má byť, čakám.“ (11:30)
- SMS na č.l. 2125-2126 = F. C. píše F.: „Počuj, od chalanov by si mi 1 nevedel zohnať? Pls?“ (19.07.2016, 19:28), F. mu odpisuje: „Nikto nemá, všetci čakajú na mňa.“ (19:29)
- SMS na č.l. 2144 = F. píše F. O.: „Viem ti pomôcť, volaj keby čosi.“ (02.10.2016, 19:17)
- SMS na č.l. 2147 = F. píše F. C.: „Keby niečo, zavolaj, dobehnem.“ (03.10.2016, 15:19)
- SMS na č.l. 2148-2149 = F. O. píše F.: „Dones mi 1 do školy.“ (04.10.2016, 06:38), F. mu odpisuje: „Ok.“ (07:17)
- prepis na č.l. 2150 = M. T. chce po F. peniaze a pýta sa ho, či ešte nemá nič predané... (04.10.2016, 16:07)
- prepis na č.l. 2162 = M. T. sa pýta F., či už dopredal... (12.10.2016, 20:18)
- prepis na č.l. 2170 = M. T. sa pýta F., či má nejaké peniaze, ten mu hovorí, že bude mať 40,00 €, ale „to už mám dať iba Z., nie? Však, lebo hento ostatné som dával tebe, sa mi zdá. Neviem, ako to máte.“ (20.10.2016, 13:47:51)
- prepis na č.l. 2177 = L. G. volá F. a pýta sa: „...ešte by si vedel?“, F. hovorí, že za 3 hodiny, G. hovorí, že kamarát by zobral 10 gramov... (22.10.2016, 11:14:40)
- prepis na č.l. 2220-2221 = F. hovorí do telefónu s iným mužom, že povedal, že je koniec, s A. už nebol koľko, dva mesiace háda, ani nemá dôvod, nepotrebuje, pýta sa toho druhého, či chápe... (22.01.2017)

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky obžalovaného A. Z.:

- prepis na č.l. 2275 = telefonát M. Z., tá sa pýta, či sa dovolala A. Z., a hovorí mu: „Počúvaj, nevieš mi pomôcť zohnať gram?“, následne bol telefonát ukončený (25.05.2016 o 21:57:55)
- prepis na č.l. 2278 = N. volá so Z., že potrebuje jedny piškóty, on jej hovorí: „jaké piškóty, jáj, kde si?“, hovorí jej, aby išla na majer (28.05.2016, 14:17:42)
- SMS na č.l. 2279 = N. píše Z.: „Teraz buď múdry...potrebujem to vreco piškót.“ (28.05.2016, 20:49:01)
- prepis na č.l. 2281 = Z. sa následne dohaduje sa stretnutí s N. (23:10:50)
- prepis na č.l. 2284 = N. hovorí Z., že bola s G. na naftu
- SMS na č.l. 2288 = N. píše Z.: „N. potrebujem piškóty.“ (13.06.2016, 19:36:30)

- prepis na č.l. 2290 = N. hovorí Z., že mu tam nechala 40, že jej dala 40 a zvyšok jej dá zajtra (14.06.2016, 21:11:25)
- prepis na č.l. 2291 = N. volá Z., že hľadá A., potom mu hovorí: „Jáj, jak by oné sa dalo ešte cez teba?“, Z. odpovedá: „No.“, potom N. hovorí, že by chcel ohľadom A. čosi, Z. to chápe a hovorí mu, že príde hneď (18.06.2016, 15:29:45)
- SMS na č.l. 2297 = N. píše Z.: „Bub piškóty potrebujem.“ (23.06.2016, 14:36:08)
- prepis na č.l. 2298 = N. volá Z., že potrebovala hneď piškóty, či vie (24.06.2016, 18:26:43)
- SMS na č.l. 2299 = N. píše Z.: „Piškótyyyyyy.“ (26.06.2016, 19:17:29)
- prepis na č.l. 2303 = N. sa pýta Z., či stále nič, odpovedá jej, že nič (26.06.2016, 20:23:41)
- SMS na č.l. 2307 = N. píše Z.: „Kedy mi donesieš tie piškóty?“ (27.06.2016, 17:17:05)
- prepis na č.l. 2309 = N. volá Z., či niečo nové už je alebo po starom, odpovedá mu, že po starom, stále staré veci (28.06.2016, 18:25:05)
- SMS na č.l. 2316 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu N. A.) píše Z.: „SOS“ (20.07.2016, 22:32:14)
- SMS na č.l. 2317 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu N. A.) píše Z.: „Vieme sa teraz stretnúť?“ (22:32:29)
- SMS na č.l. 2318 = Z. jej odpisuje: „Eee“ (22:32:52)
- prepis na č.l. 2319 = O. G. oznamuje Z., že môže dať do víkendu dokopy možno 7 kíl
- prepis na č.l. 2320 = O. G. volá Z. a pýta sa ho, či by mu mohol pomôcť, Z. mu hovorí, aby sa za ním zastavil (22.07.2016, 13:05:30)
- SMS na č.l. 2324 = N. píše Z.: „No ja to fakt potrebujem už čo najskôr, teda pokiaľ nechceš, zas neviem koľko čakať na €.“ (26.07.2016, 18:50:21)
- SMS na č.l. 2327 = N. píše Z.: „N. dá sa?“ (01.08.2016, 20:33:50)
- SMS na č.l. 2328 = N. píše Z.: „N. kedy sa môžem zastaviť?“ (02.08.2016, 13:50:58)
- prepis na č.l. 2330 = Z. chcel po A., aby mu vrátil ešte dlh 50 €, aby to bolo uzavreté, dohodli sa na stretnutí (16.08.2016, 20:45:22)
- prepis na č.l. 2332 = A. volá Z., ten mu hovorí, že však by mu volal, A. na to: „lebo mne 300, 300, mám 300 telefonátov, čo mi vyvolávajú, že kedy, čo, ako a ja tiež“, Z. mu odpovedá, že jasné, že večer, odpovedá mu, že to bude na milión percent (18.08.2016 o 18:56:09)
- SMS na č.l. 2333 = A. píše Z.: „No halo, no čo, veď čakám na teba (18.08.2016, 22:02:35)
- prepis na č.l. 2334 = A. so Z. si dohadujú stretnutie na belušskom motoreste (18.08.2016 o 23:41:19)
- SMS na č.l. 2336 = N. píše Z.: „Bubu ja to ešte nemám...“ (02.09.2016, 21:59:27)
- SMS na č.l. 2337 = Z. píše A.: „Kamko, potrebujem 10 l nafty, prosím, urgent, som bez peňazí, nemáš náhodou?“ (02.09.2016, 22:02:16)
- SMS na č.l. 2339 = A. mi odpisuje: „No ty kokso, nemám vôbec teraz.“ (02.09.2016, 22:07:37)
- SMS na č.l. 2340 = F. píše Z.: „Koruny nemám, ale ...“ (02.09.2016, 23:10:05)
- SMS na č.l. 2341 = F. píše Z.: „Tú sprostosť.“ (02.09.2016, 23:10:20)
- SMS na č.l. 2342 = Z. mu odpisuje: „Jebať.“ (02.09.2016, 23:10:32)
- SMS na č.l. 2346 = Z. píše A., že dnes potrebuje bezpodmienečne peniaze, píše, že už od soboty prešlo 9 dní a že mu nezdvíha telefón (12.09.2016, 14:40:12)
- SMS na č.l. 2350 = Z. píše A.: „Peniaze čo?“ (21.09.2016, 13:57:02)
- prepis na č.l. 2351 = Z. volá s niekým (telefónne číslo je evidované na osobu N. A.), aby došla rýchlo na majer (21.09.2016, 22:36:48)
- SMS na č.l. 2354 = A. píše Z., že teraz sa mu nedá a za 3 hodiny, keď sa vráti, tak mu dá tie lampy v tej hodnote (24.09.2016, 16:31:18)
- prepis na č.l. 2358 = F. so Z. si dohadujú stretnutie na majeri (25.09.2016, 22:14:48)
- prepis na č.l. 2359 = Z. oznamuje niekomu „že nesiem ti to piko od toho C.“, ten sa ho pýta „kryštály?“ a že mu to má zakopať, ako minule a peniaze má tam, ako minule (27.09.2016, 09:59:44)
- SMS na č.l. 2360 = A. píše Z.: „Môžem dobehnúť?“ (02.10.2016, 12:53:24)
- SMS na č.l. 2361 = A. píše Z.: „100“ (13:02:11)
- prepis na č.l. 2362 = Z. mu volá a hovorí, nech príde na majer (13:05:46)
- SMS na č.l. 2363 = A. píše Z.: „Môžem dobehnúť, napíš“ (03.10.2016, 11:20:04)
- prepis na č.l. 2364 = niekto volá Z. z pevnej linky, predstavuje sa ako F., Z. mu hovorí, že ho ruší a pýta sa, že čo to asi znamená (03.10.2016, 11:46:07)
- SMS na č.l. 2370 = N. píše Z.: „G. mi donesie pre teba €.“ (29.12.2016, 20:08:50)

#### IX. zväzok vyšetrovacieho spisu

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky A. A.:

- prepis na č.l. 2446 = A. volá Z. pred majer (25.04.2016)
- prepis na č.l. 2447 = A. volá F. pred pozemok (25.04.2016)
- prepis na č.l. 2484 = A. sa s G. bavia a koláčoch, aby ich on doniesol pre ľudí...
- prepis na č.l. 2485 = A. si dohaduje stretnutie s F.
- prepis na č.l. 2486 = A. hovorí F., aby išiel na majer
- SMS na č.l. 2488-2491 = S. píše A., že má prúser ako hovado a že A. má ten prúser ešte väčší, kritizuje ho, že je úbohý a dúfa, že mu 2550 € padne na úžitok... (20.05.2016, 12:32:07)
- prepis na č.l. 2492-2494 = A. mu obratom volá (12:36:01), bavia sa o niečom, že si to dal S. na rozbor a je to o tých kľoch, A. mu hovorí, aby mu to teda vrátil, S. hovoril, že A. to dával kedy tade, A. hovorí, že bol pri tom od A po Z, A. hovorí, nech mu donesie aj to „C.“ balenie...
- SMS na č.l. 2495 = A. píše G., aby mu zavola (12:51:24)
- SMS na č.l. 2496-2499 = A. a S. si píšú SMS o reklamáciách toho... (14:28:31 až 18:11:15)
- prepis na č.l. 2505 = A. volá G. ohľadom práškov na cvičenie a G. hovorí, že práveže bol s nimi spokojný, bavia sa o S. a darčeku, ktorú chcel A. od neho pre svoju 11-ročnú dcéru... (21.05.2016, 10:51:58)
- prepis na č.l. 2506 = Z. volá A. a ten mu oznamuje, že ide pred kebab, že je tam S., Z. hovorí, že je tam hneď, A. ho tam volá (21.05.2016, 19:18:54)
- prepis na č.l. 2508 = A. volá G., aby mu napočítala zatiaľ peniaze, 2000 € v drobnejších (23.05.2016, 14:08:15)
- prepis na č.l. 2509 = ...bavia sa, prečo si A. neprišiel pre tie peniaze... (24.05.2016)
- prepis na č.l. 2534 = A. volá G., aby mu nachystala nejaké české koruny... (04.06.2016, 19:40:19)
- prepis na č.l. 2535 = A. volá G., aby mu nachystala 1300 €... (05.06.2016, 12:06:38)
- SMS na č.l. 2541 = A. prišla SMS z čísla XXXXXXXXXX s textom: „Moje číslo, H. TT.“ (07.06.2016, 20:38:26)
- prepis na č.l. 2549 = A. posíela Z. do W. pre jeho peniaze od niekoho...
- prepis na č.l. 2551 = ...oznamuje mu, kde sa s ním má stretnúť...
- prepis na č.l. 2559 = A. volá G., aby mu doma spočítala koruny (11.06.2016, 19:38:41)
- SMS na č.l. 2560 = G. mu píše o 20:58:52 hod.: „2890“
- SMS na č.l. 2580 = A. píše G.ovi: „...zákusky som ti odložil.“ (18.06.2016, 22:11:58)
- SMS na č.l. 2582 = G. píše A., kde má tie zákusky (19.06.2016, 11:39:09)
- prepis na č.l. 2583 = G. volá A., či sa dá za ním dobehnúť, že ide domov, ten mu hovorí, že je v Púchove, ale ide na majer, že tam bude za 10 minút (19.06.2016, 16:36:59)
- prepis na č.l. 2614 = A. volá N., aby prevzala peniaze od jeho kamoša z O. a odložila mu výdavok, lebo teraz nič nemá (23.07.2016, 20:07:08)
- prepis na č.l. 2615 = ...už ho vidí a ide za ním (20:11:08)
- SMS na č.l. 2640 = G. píše A., že už je na ceste (29.07.2016, 20:31:10)
- SMS na č.l. 2646 = A. mu odpisuje: „Pod kebab.“ (21:29:25)
- SMS na č.l. 2648 = A. mu odpisuje: „Pod majer, prepáč.“ (21:38:47)
- SMS na č.l. 2661 = G. píše A., či sa môže zastaviť (02.08.2016, 19:14:05)
- SMS na č.l. 2673 = G. píše A., či by mu vrátil aj nejakých 300 dukátov, keby prišiel (06.08.2016, 16:37:21)
- SMS na č.l. 2678-2680 = A. si píše s F. a pýta sa ho dokedy robí a nech príde potom (16.08.2016)
- prepis na č.l. 2681 = A. s N. sa o niečom bavia, lekárske mazivo, dva druhy... (16.08.2016)
- prepis na č.l. 2683 = F. volá A., ktorý ho posíela k majeru (16.08.2016, 22:13:11)
- SMS na č.l. 2688 = N. píše A.: „SOS“ (18.08.2016, 21:45:21)

#### X. zväzok vyšetrovacieho spisu

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky A. A.:

- SMS na č.l. 2698 = G. píše A., či môže dôjsť na kofolu (02.09.2016, 13:42:38)
- SMS na č.l. 2699 = A. mu odpisuje, že on hocikedy (13:43:25)
- SMS na č.l. 2700 = G. sa pýta A., kde ho nájde (15:12:25)
- SMS na č.l. 2701 = A.: „Majer.“ (15:13:03)
- prepis na č.l. 2713 = A. s F. sa dohadujú na stretnutí (10.09.2016)
- prepis na č.l. 2715 = A. niekomu hovorí, že to nemôže kúskovať po desiatich eurách, že povedal každému, nech si zoberie aspoň za tisícku, bude to pod cenu a nech si ďalej predáva... (11.09.2016)
- SMS na č.l. 2733 = A. píše A., že má pre neho 300... (18.09.2016)
- prepis na č.l. 2739 = A. volá A., hovorí mu, že by mu doniesol tých 300 hrmených, A. hovorí, že jasné... (21.09.2016)

- SMS na č.l. 2750-2752 a 2754 = A. opakovane píše A. a oznamuje mu, že je za ním pripravený prísť, že skáče na bicykel, prachy má... (25.09.2016)
- SMS na č.l. 2755 = A. mu odpisuje, že o 12:00 na majeri (25.09.2016, 22:51:28)
- SMS na č.l. 2759 = G. píše A., či sa môže zastaviť na kofolu (26.09.2016, 15:11:08)
- SMS na č.l. 2760 = A. mu odpisuje, že bude rád (15:28:24)
- SMS na č.l. 2761 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu A. L.) píše A., že by zobral tú Octaviu za 3750 €, ako sa bavili... (26.09.2016, 18:07:35)
- SMS na č.l. 2762 = A. mu odpisuje, že nech mu dá hodinu (18:08:24)
- prepis na č.l. 2777 = A. s niekým volá a hovorí, že nesie piko akurát z východu.. (29.09.2016)
- SMS na č.l. 2782-2783 = G. píše A., že konečne má voľno dnes, tak ho príde pozrieť na kofolu a pýta sa, či bude mať čas (30.09.2016, 11:45:41)
- SMS na č.l. 2784 = A. mu odpisuje, že „Oký“ (11:47:33)
- prepis na č.l. 2785 = A. sa pýta G.a, koľko mu je dlžný, G. hovorí, že tri kilá, A. hovorí, že ráno by mu oné, doniesol tú autobateriu, G. hovorí, že by možno zobral tie bandasky dve, A. hovorí, že peniaze by mu G. nechal u S.... (30.09.2016, 17:34:28)
- prepis na č.l. 2786 = A. hovorí G.ovi, aby peniaze nechal u S., G. hovorí, že tam necháva 500... (17:52:07)
- prepis na č.l. 2788 = A. a A. si dohadujú stretnutie v Dubnici na pumpe... (01.10.2016, 17:23:47)
- prepis na č.l. 2800 = A. s N. sa bavia o niečom, že mal N. niečo odsypané... (02.10.2016)
- SMS na č.l. 2858-2861 = A. pýta od F. splatenie dlhu, že A. chce aspoň po 50 doniesť..., A. na to: „Úroky rastú.“ (21.10.2016)
- SMS na č.l. 2878 = A. píše A. z nového čísla XXXXXXXXXX a volá ho na kávu (28.10.2016, 15:29:33)
- prepis na č.l. 2879 = A. mu obratom volá a pýta sa ho, či má nejaké koruny, a dohadujú si stretnutie (16:02:06)
- prepis na č.l. 2885 = G. volá A. a dohadujú si stretnutie (30.10.2016)
- SMS na č.l. 2890 = G. píše A., že pôjde okolo a že či sa môže zastaviť na kofolu? (03.11.2016, 16:34:49)
- SMS na č.l. 2891 = G. píše A., že kedy sa môže zastaviť? (03.11.2016, 16:34:49)
- SMS na č.l. 2895 = G. píše A., že či sa môže zastaviť vrátiť tie koruny, čo mu požičal (05.11.2016, 07:39:11)
- prepis na č.l. 2910 = A. čaká na G.a u neho doma... (08.11.2016)
- SMS na č.l. 2924 = G. píše A., či sa môže zastaviť? (03.12.2016, 10:56:47)
- prepis na č.l. 2929 = Z. volá A., aby mu nachystal tie dezodoranty, A. nevie, o čom hovorí, že je bez peňazí, Z. mu hovorí, že mu dá teraz koruny (07.12.2016, 17:27:03)
- SMS na č.l. 2930 = G. píše A., kedy môže prísť na kávu? (08.12.2016, 16:03:59)
- SMS na č.l. 2931 = A. mu odpisuje, že „Pod.“ (16:06:12)
- SMS na č.l. 2933 = G. píše A., či sa môže zastaviť? (12.12.2016, 14:26:09)
- SMS na č.l. 2934 = A. mu odpisuje, aby došiel čo najskôr (14:27:53)
- SMS na č.l. 2935 = G. odpisuje, že hneď vyráža (14:29:23)

#### XI. zväzok vyšetrovacieho spisu

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky A. A.:

- SMS na č.l. 3066-3067 = G. píše A., že či by zajtra mohol prísť pre dva také bandasky ako naposledy? (09.08.2016, 18:44)
- SMS na č.l. 3068 = A. mu odpisuje, že „Jooo“ (19:49)
- SMS na č.l. 3073 = A. píše A., nech rýchlo príde aspoň pre 700, čas sa mu kráti... (29.08.2016, 02:30)
- prepis na č.l. 3090 = A. hovorí Z., aby sa s tými korunkami, ktoré mu má doniesť, poponáhľal (21.09.2016, 21:57:26)
- prepis na č.l. 3091 = ...majú sa stretnúť na majeri (22:09:39)
- SMS na č.l. 3160 = G. píše A., že či sa môže zastaviť vrátiť mu tie koruny, čo mu požičal? (05.11.2016, 06:11:53)
- SMS na č.l. 3161-3165 = G. mu po nejakej diskusii píše, nech mu napíše, aby vyrazil a aby na neho nezabudol ho prosí (do 11:28:24)
- prepis na č.l. 3173 = G. oznamuje A., že je u nich na kebabe (09.11.2016, 21:27:06)
- SMS na č.l. 3176 = G. píše A., kedy môže dnes prísť? (10.11.2016, 12:33:34)
- SMS na č.l. 3177 = G. píše A., kedy sa môže zastaviť na kávu? (12.11.2016, 17:14:06)
- SMS na č.l. 3181 = A. mu odpisuje, že „Až okolo 21:00“ (18:13:19)
- SMS na č.l. 3186 = A. píše G.ovi, či má nejaké drobné (21:26:14)
- SMS na č.l. 3187 = G. mu odpisuje, že „Áno.“ (21:26:40)

- SMS na č.l. 3193 = A. píše G.ovi: „Pod' môj." (08.12.2016, 16:56:11)
- SMS na č.l. 3196 = G. mu odpisuje, že „Už som majer." (18:53:25)
- SMS na č.l. 3197 = G. píše A., kedy sa môže zastaviť? (12.12.2016, 12:44:25)

## XII. zväzok vyšetrovacieho spisu

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky obžalovaného A. G.a:

- SMS na č.l. 3230 = G. píše A., že by zajtra mohol k nemu prísť (08.10.2016, 19:42:33)
- SMS na č.l. 3231 = G.ovi píše niekto (telefónne číslo je evidované na osobu A. M.), či sa dohodol na ráno (09.10.2016, 00:26:41)
- SMS na č.l. 3232 = G. mu píše, že zatiaľ mu neodpisuje (00:30:25)
- SMS na č.l. 3233-3234 = G. si píše s O. T., píše mu, že akurát došlo, že zajtra alebo v utorok (09.10.2016)
- SMS na č.l. 3235-3237 = M. B. píše G.ovi, že „mám ešte Xbox 60G aj s kinectom, ak tak", ten mu odpisuje, že včera už mu došlo a dúfa, že zajtra mu vyrieši (09.10.2016)
- prepis na č.l. 3250 = G.ovi volá niekto (telefónne číslo je evidované na osobu A. M.), že je tu, na parkovisku (10.10.2016, 16:07:50)
- SMS na č.l. 3252-3253 = G. píše O. S., koľko chcel, ten mu odpisuje, že zatiaľ iba za 10... (12.10.2016)
- SMS na č.l. 3256-3257 = U. U. píše G.ovi, že by sa chcela zastaviť a potrebovala by niečo, on jej odpisuje, že jej za hodinu napíše (12.10.2016)
- SMS na č.l. 3259-3260 = A. N. píše G.ovi a pýta sa ho, či by sa s ním dalo stretnúť, G. odpisuje, že dalo a je doma (12.10.2016)
- prepis na č.l. 3261 = G. otvára vchodové dvere A. N. (20:12:12)
- SMS na č.l. 3262 a 3265 = M. B. píše G.ovi, či mu vie na dnes ráno vybaviť 5 robošov (13.10.2016, 08:04:50), G. mu odpisuje, že vie, nech dôjde (09:59:13)
- prepis na č.l. 3263 = G.ovi volá niekto (telefónne číslo je evidované na osobu P. F.), že či sa môže zastaviť na „Kafčo", G. hovorí, že môže (13.10.2016, 08:48:39)
- prepis na č.l. 3264 = ...niekto (telefónne číslo je evidované na osobu P. F.) mu volá, že už je pred dverami...
- SMS na č.l. 3266-3268 = M. B. píše G.ovi, že má momentálne už len dosku pre jedného roboša a či sa môže zastaviť na kávu (13.10.2016, 17:07:14), G. mu odpisuje, že až po práci, lebo nemá nič so sebou (17:08:22)
- prepis na č.l. 3269 = A. a G. sa dohodnú stretnutie v „Zuzanke" pri soľnej jaskyni, kde sa ide A. najesť (15.10.2016, 14:34:42)
- prepis na č.l. 3271 = ...A. mu hovorí, že sa za ním ponáhľa... (14:45:57)
- SMS na č.l. 3273-3274 = M. B. píše G.ovi, či sa mu budú dať 2 roboši (16.10.2016, 21:11:43), G. mu odpisuje, že čaká a nemá žiadnych teraz (21:46:13)
- prepis na č.l. 3276 = G.ovi volá niekto (telefónne číslo je evidované na osobu M. Y.), či má, odpovedá mu, že nemá, že tu asi bol ráno a mal doniesť, ale on spal (17.10.2016)
- SMS na č.l. 3277 = M. B. píše G.ovi a pýta sa ho, či ešte čaká (17.10.2016, 15:45:02)
- SMS na č.l. 3278 = G. píše A., či ho môže prísť pozrieť (19.10.2016, 14:38:12)
- prepis na č.l. 3279 = A. a G. sa dohodnú stretnutie tam, kde sa vždy A. chodí najesť, vedľa soľnej jaskyne, A. mu hovorí, že pre neho nemá moc dobrú správu a zas ani zlú (19.10.2016, 18:31:47)
- prepis na č.l. 3280 = A. N. volá G.ovi a pýta sa: „Dá?", G. odpovedá: „Nič.", s tým, že teraz bol s kamarátom, ktorý za ním prišiel do Teplic (bol to A.), boli sa najesť, že zajtra asi, ale nevie, či bude stíhať tam ísť, lebo robí, N. mu hovorí, že bude čakať na telefóne (19.10.2016, 19:36:15)
- SMS na č.l. 3281 = A. N. píše G.ovi, nech mu dá vedieť, či by to bolo dnes aktuálne (21.10.2016, 10:14:18)
- SMS na č.l. 3287 a 3289 = A. píše G.ovi, či ho príde kuknúť, a že inak potrebuje ešte slnečník (21.10.2016, 11:12:04), G. mu odpisuje, že za hodinu je u neho (11:29:46)
- prepis na č.l. 3288 = G. volá niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu A. M.), aby štartoval a prišiel pre neho (21.10.2016, 11:12:44)
- prepis na č.l. 3293 = ...za chvíľu sa stretávajú, G. hovorí, že skoro po ceste skončili v potoku... (teda nebol sám) (13:43:21)
- SMS na č.l. 3294 = G. píše A. N., že môže dôjsť (21.10.2016, 15:44:47)
- SMS na č.l. 3295 = G. píše niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu R. T.), že už sa dá, môže sa zastaviť, alebo doobeda, lebo ide poobede do práce (22.10.2016, 08:54:51)
- SMS na č.l. 3296-3298 = M. B. píše G.ovi, že potrebuje 3 brigošov (22.10.2016, 09:49:18), G. mu odpisuje, aby sa zastavil za trištvrté hodiny (09:54:08)

- SMS na č.l. 3299 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu O. G.) píše G.ovi, či môže prísť (22.10.2016, 11:21:59)
- SMS na č.l. 3300 = G. píše niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu R. T.), že môže (22.10.2016, 11:22:16)
- prepis na č.l. 3303 = A. sa pýta G.a na kvalitu („tú deku na ten slnečník“), či to bolo v poriadku to, čo bral G. naposledy, ten mu hovorí, že také „pfe“, že to by musel osobne, veď vie, že sa im to pripáľilo trošku, keď to piekli (25.10.2016, 14:52:11)
- SMS na č.l. 3304 = M. B. píše G.ovi, či mu môže zabezpečiť 2 robošov (25.10.2016, 17:35:32)
- SMS na č.l. 3306 = O. T. píše G.ovi, či sa bude dať stretnúť (26.10.2016, 14:17:02)
- SMS na č.l. 3307, 3310-3314 a 3318-3319 = G. píše A., či bude doma za 2 hodiny, že mu donesie ten slnečník (26.10.2016, 14:31:12), A. mu odpisuje, že až po 21:00 (15:36:49) a potom ho ešte žiada, aby nejako vyriešil koruny, ktoré mu požičal (17:14:54), potom píše G.ovi, že už môže (18:04:10) a ten mu odpisuje, že ide naložiť ten slnečník a ide (18:05:48) a oznamuje mu, že už je na majeri (20:06:34), A. sa ho potom pýta, koľko mu dal (21:27:16) a G. odpisuje, že 540 by tam malo byť (21:30:45)
- prepis na č.l. 3316 = ...A. mu volá, aby prišiel k S.... (20:12:08)
- SMS na č.l. 3317 = M. B. píše G.ovi, či bude môcť 2 pracantov (26.10.2016, 20:14:38)
- SMS na č.l. 3320 a 3322 = G. píše W. N. a pýta sa ho, kde má prísť, lebo sa ponáhľa do práce (29.10.2016, 16:56:18) a potom mu píše, že ide k nemu (17:08:44)
- SMS na č.l. 3321 = G. píše niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu H. O.) a pýta sa ho, či nepotrebuje, lebo je u nich v meste (29.10.2016, 16:57:13)
- SMS na č.l. 3323 = G. píše A., či sa môže zastaviť na kofolu (30.10.2016, 08:56:31)
- SMS na č.l. 3324 = G. píše A. na druhé číslo, či sa môže zastaviť na kofolu (30.10.2016, 09:01:40)
- SMS na č.l. 3325 = G. píše A. na tretie číslo, či sa môže zastaviť na kofolu (30.10.2016, 09:02:51)
- prepis na č.l. 3326 = A. sa pýta G.a, kde je, on hovorí, že pred Považskou (30.10.2016, 12:49:19)
- SMS na č.l. 3327-3328 = G. píše W. N., či je na dnes v pohode a môže prísť teraz, ak treba (30.10.2016, 14:51:47), ten mu odpisuje, že super, ak sa mu dá, nech príde (15:34:06)
- SMS na č.l. 3329 = G. píše A., že pôjde okolo a či sa môže zastaviť na kofolu (01.11.2016, 13:19:24)
- SMS na č.l. 3330 = G. píše A. na druhé číslo, že pôjde okolo a či sa môže zastaviť na kofolu (01.11.2016, 13:23:29)
- prepis na č.l. 3336 = A. hovorí G.ovi, ktorý je už doma, aby mu otvoril (06.11.2016, 11:42:00)
- SMS na č.l. 3337-3340 = A. N. píše G.ovi: „20“ (06.11.2016, 12:50:12) a potom zas: „Dobehneš ty či mám ja?“ (12:57:27), G. mu odpisuje: „Ja, len čo odíde kamoš.“ (u G.a bol vtedy A.) (12:57:55) a potom, že už je na ceste (14:11:32)
- SMS na č.l. 3342 = F. W. píše G.ovi: „Dalo by sa 3 kúsočky?“ (07.11.2016, 16:14:25)
- prepis na č.l. 3344 = G. sa dohodol s A., že príde zajtra doobeda (03.12.2016, 18:50:33)
- prepis na č.l. 3345 = ...stretávajú sa pri Zliechove, G. tam čaká (04.12.2016)
- prepis na č.l. 3346 = baví sa s niekým o Cédečkách a elektrónoch, 2 kolieska, na predný náhon... (18.12.2016, 17:08:38), pre kamarátku, bol by vďačný, G. nerozumie, hovorí o dvojzmysloch, že predsa hovorí o hudbe...
- SMS na č.l. 3350-3356 = G. píše niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu A. M.), že pôjde do BB podvečer a ak chce, tak cena je 70 za gram (29.12.2016, 14:45:52), ten mu odpisuje, že dobre a kedy bude chcieť dukát (15:09:05), potom sa dohadujú, koľko má M. peňazí, on hovorí, že 200, G. na to, nech nájde ešte 10 a bude mať 3...
- SMS na č.l. 3359-3362 = O. S. píše G.ovi, že má 40 (04.01.2017, 15:49:58), ten mu odpisuje, nech príde k nemu domov (16:15:02), potom sa dohadujú o tom, koľko je v sáčiku, G. mu píše, že je tam „pol kuba“...
- SMS na č.l. 3365 = A. píše G.ovi, že je chorý a do týždňa dôjde (27.01.2017, 16:33:41)
- SMS na č.l. 3366 = G. píše niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu H. O.), že musí dať dokopy peniaze, najprv by sa zastavil, ak môže, tak okolo obeda (28.01.2017, 10:01:35)
- SMS na č.l. 3367 = G. píše W. N., že musí dať dokopy peniaze, najprv by sa zastavil, ak môže, tak okolo obeda za ním, aby mohol ísť do BB (28.01.2017, 10:08:07)
- SMS na č.l. 3371 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu M. G.) píše G.ovi, či by sa za 60 dalo? (28.01.2017, 12:49:40)
- prepis na č.l. 3372 = G.a sa niekto pýta, či vybavil niečo, hovorí, že čosi hej, že do Bystrice ide dnes až poobede, lebo sa mu ozval, že pred polhodinou sa mu podarilo niečo normálne zohnať, nechcel kupovať kokotinu (28.01.2017, 13:43:06)
- prepis na č.l. 3387 = G. hovorí, že teraz prišiel do Teplic, letí za tým mužom a že tento bude maximálne spokojný (28.01.2017, 21:32:33)

- prepisy na č.l. 3417-3418 = A. a G. sa dohadujú, kde sa stretnú (28.12.2016)
- SMS na č.l. 3419 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu W. S.) píše G.ovi: „Ahoj, môžeš? 50...“ (28.12.2016, 19:14:48)
- prepis na č.l. 3420 = G.ovi volá niekto (telefónne číslo je evidované na osobu W. S.) a dohodnú si stretnutie, že mu napíše ešte sumu (28.12.2016, 20:08:14)
- SMS na č.l. 3421 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu V. N.) píše G.ovi: „Mám už dukáty, vieš mi pomôcť...“ (29.12.2016, 14:41:52)
- SMS na č.l. 3430-3431 = W. N. píše G.ovi a pýta sa ho, ako je na tom s časom, že by prišiel on, kamarát a kamoška (29.12.2016, 21:14:33), následne mu G. odpisuje, že to ide nachystať a príde (22:00:44)
- SMS na č.l. 3434-3435 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu H. G.) píše G.ovi: „A., beriem za 30, ak sa dá“ (29.12.2016, 23:45:40), G. jej odpovedá: „Dá“ (23:48:24)
- prepis na č.l. 3437 = G. volá niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu H. G.) a hovorí, že stojí na zlom mieste, nech ide inde a dohodnú si tam stretnutie (29.12.2016, 23:53:22)
- SMS na č.l. 3439-3440 a 3445 = G. píše niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu L. W.), že je ešte v práci, ale ide do BB po práci, len potrebuje 20,00 €, lebo mu chýba do nákupu (06.01.2017, 16:25:13), potom G. píše: „Pod' ku mne.“ (19:57:43)
- SMS na č.l. 3443 = G. píše A. a pýta sa ho, kedy sa môže zastaviť na kávu za ním (06.01.2017, 16:29:00)
- SMS na č.l. 3444 = F. W. píše G.ovi: „Dá sa ti za 20?“ (06.01.2017, 19:43:41)
- SMS na č.l. 3448 a 3450 = D. T. píše G.ovi: „K tebe ísť, či?“ (06.01.2017, 22:56:08), potom mu píše: „Som dole.“ (23:48:56)
- SMS na č.l. 3451 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu L. W.) píše G.ovi: „Dojdem za tebou?“ (07.01.2017, 10:11:34)
- prepis na č.l. 3452 = G. volá niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu L. W.) a dohodnú si stretnutie (07.01.2017, 10:30:44)
- SMS na č.l. 3453 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu V. N.) píše G.ovi: „Dalo by sa pomôcť za 20?“ (10.01.2017, 11:12:51)
- SMS na č.l. 3457-3460 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu R. T.) píše G.ovi: „Chcela by som za 30?“ (14.01.2017, 14:54:35), odpovedá: „Nemám nič teraz.“ (14:56:28), ona odpisuje, nech potom napíše a G. odpovedá, že nevie kedy bude, lebo nemá peniaze na nákup (do 15:20:13)
- prepis na č.l. 3464 = G. hovorí mužovi (telefónne číslo je evidované na osobu M. Y.), že pôjde niečo vyriešiť, bavia sa o tom, že teraz nemajú čo fetovať (25.01.2017, 15:00:41)
- SMS na č.l. 3465 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu M. Y.) píše G.ovi: „Ideš aj za A.? Keď tak viem ti založiť 150 cca.“ (26.01.2017, 21:23:52)
- prepis na č.l. 3466 = G. hovorí mužovi (telefónne číslo je evidované na osobu M. Y.), že čaká, kým sa ozve niekto... (27.01.2017, 18:13:55)

#### Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky obžalovanej Z. N.:

- SMS na č.l. 3481 a 3484 = A. píše N., že jej dá nejaké koruny a či neskúsi niečo vyriešiť od neho, ak je ešte v llave (07.10.2016, 23:10:39), N. mu odpisuje: „Posledné dal akurát a teraz čaká...“ (23:31:00)
- SMS na č.l. 3485-3488 = N. píše C.: „Prosiim.“ (08.10.2016, 01:07:56), on jej odpisuje: „Poslednú.“ (01:08:08), potom mu N. píše: „10“, C. na to: „Pod.“ (do 02:48:53)
- SMS na č.l. 3489-3492 = A. píše N., že ako vidí, tak sa jej nedočká, kašle na to teda ďalej a verí, že ani ráno nenájde v tej schránke nič na to, dá ruku do ohňa (08.10.2016, 02:50:55), N. mu odpisuje: „Akurát idem z llavy.“ (02:53:25), na čo jej A. píše: „A necháš mi niečo v tej schránke...“ (03:03:36), ona mu odpisuje, že nemá čo, že až na zajtrajšie doobedie je s ním dohodnutá... (03:07:08)
- SMS na č.l. 3493-3496 = C. píše N.: „A vieš mi teda pomôcť?“ (08.10.2016, 07:29:33), na čo mu odpisuje, že jej zdroje sú momentálne mimo SR (07:30:59), potom to vysvetlí tak, že sú preč a nemá od koho (07:32:58)
- SMS na č.l. 3497 = A. píše N., že potrebuje ešte 30,00 €, aby to išiel sám vybaviť a mohla by ísť s ním, lebo nemá odkiaľ zohnať (08.10.2016, 14:22:14)
- prepis na č.l. 3498 = A. volá N., že má pajdu, ale nevie teraz nič zohnať, ona mu hovorí, že nemá, aj skúšala A. volať a on je kdesi v piči, N. ide zistiť, či má niekto iný (08.10.2016, 15:00:41)
- prepis na č.l. 3499 = N. hneď na to volá C., ktorý má, že mu dá maximálne 4 a dohodnú sa, nech mu povie 7... (15:02:28)
- prepis na č.l. 3500 = N. to oznamuje A.: „Za pajdu sedem“... (15:10:23)
- prepis na č.l. 3501 = N. volá C., nech jej nachystá za päťku, ale peniaze mu dá zajtra (11.10.2016, 00:18:27)

- prepis na č.l. 3503 = R. sa pýta N., že či nemá niečo pri sebe, tá hovorí: „Malú O.. Okrem tej mi A. zabudol niečo dať.“ (13.10.2016, 10:37:09)
- SMS na č.l. 3504-3506 = C. píše N., že už má 50 (23.10.2016, 7:55:13), neskôr, že nech počká do 8, bude aj druhých 50 (17:56:21), N. mu odpisuje, že je rada (17:57:45)
- SMS na č.l. 3508-3509 = A. píše N., že ak má čosi, tak by mohla veru ponúknuť (27.10.2016, 12:20:50), ona mu odpisuje, že rada, ale nemá ani hovno (12:22:26)
- prepis na č.l. 3510 = C. volá N., tá má na neho prosbu, či by jej nepomohol do zajtra trošku, on na to, že áno, že jej to vyhodí z okna (27.10.2016, 22:52:51)
- SMS na č.l. 3512 = N. píše C., že je tu, prosí ho, že ak sa mu dá, tak trošku viac, € mu dá zajtra z roboty, sľubuje (27.10.2016, 23:11:59)
- prepis na č.l. 3513 = ...C. už je v okne... (23:14:31)
- SMS na č.l. 3514-3515 = A. píše N., že či nezbehnú po robote za tým do lavy a nezoberie od neho za 40 aspoň tých 8 a on jej ich dá hneď, keď mu to donesie (28.10.2016, 21:55:21), N. mu odpisuje: „Nedá mi za 40 toľko...max. polku, viem to.“ (21:58:20)
- prepis na č.l. 3517 = C. s N. sa bavia o jej dlhu voči nemu...
- SMS na č.l. 3529-3531 = A. píše N. a pýta sa jej, či im dokáže dačo zohnať a či by to nemohla cvaknúť z roboty a hneď večer by jej dala prachy... (05.12.2016, 19:37:00), ona sa jej pýta za koľko, na čo A. odpovedá, že by dala tú 20 (do 19:48:49)
- SMS na č.l. 3534-3536 = N. píše C., za koľko by jej dal polku (06.12.2016, 23:58:32), odpoveď je „30“, potom mu N. píše, že je tu (do 00:09:54)
- SMS na č.l. 3537-3540 = N. píše A. a pýta sa ho, že či ešte nevybehne k zastávke (07.12.2016, 00:34:11), on jej odpisuje, že už je v posteli (00:35:21), ona mu píše, že má jebý okolo ich schránky okúňať a niečo vymyslí (00:36:40), potom mu píše: „Hodila som tom v takom tmavom papierovom obale za plot, prvá tujka, ako končí zasúvačka a začína kamenný plot...“ (01:02:31)
- SMS na č.l. 3541-3542 = N. píše A., či to našiel (07.12.2016, 05:50:54), on jej odpisuje, že nie, že prešiel všetko (06:41:42)
- SMS na č.l. 3543-3545 = niekto píše N.: „Jediný človek, ktorý mi teraz môže pomôcť, pevne verím, že si ty :) samozrejme, že som ochotná zaplatiť za raňajky, ktoré ma donútia ísť do roboty (08.12.2016, 05:00:41, z telefónneho čísla XXXXXXXXXX), potom jej opäť píše, že umiera v robote, či jej vie čosi... (13:02:18), N. odpovedá: Stani, ja nemám ani kkt, ale skúsím pozisťovať a dám ti vedieť...“ (13:07:39)
- prepis na č.l. 3552 = N. volá s niekým (telefónne číslo je evidované na osobu M. O.) a ten sa jej pýta, či má hento pre neho, ona mu na to hovorí, že preto mu volá, tak sa potom dohadujú na stretnutí v Dubnici (13.01.2017, 01:22:41)
- SMS na č.l. 3553-3556 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu M. O.) píše N. a pýta, ako je na tom (13.01.2017, 02:17:28), ona mu odpisuje: „Koľko máš ešte e?“ (02:17:39), on na to „10 p“, ona na to „tak mi ich šanuj! Doma mám.“ (do 02:19:11)
- SMS na č.l. 3558 a 3561-3562 = A. píše N., že či už bola S. za ňou (25.01.2017, 19:41:21), odpisuje mu: „Podť, ty škrečku.“ (22:49:36), ona na to: „Idem, chystám ti to.“ (22:50:55)
- SMS na č.l. 3559-3560 = A. píše N.: „Z....ak máš pomyje nejaké, tak nachystaj.“ (25.01.2017, 20:30:03) a N. jej odpisuje, aby makala (20:30:50)
- prepis na č.l. 3563 = N. volá s F., on hovorí, že jej chcel dať rožky, ale dal ich jej bratovi... (28.01.2017, 13:45:36)
- SMS na č.l. 3599 = A. píše N., že rada by prišla, ale nie sú € a ani na benzín... (09.02.2017, 16:23:03)

### XIII. zväzok vyšetrovacieho spisu

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky H. A.a:

- SMS na č.l. 3634 = niekto (telefónne číslo je evidované na osobu O. U.) píše A.ovi: „Za 20 e...nech to vyzerá.“ (15.10.2016, 12:49)
- SMS na č.l. 3640-3641 = A. píše A.: „To lešenie je presne 360 cm.“ (22.10.2016, 11:48), A. mu odpisuje: „Oký“ (11:49)
- prepis na č.l. 3645 = A. s A.om telefonujú... (23.10.2016)
- prepis na č.l. 3674 = A. volá A.ovi, aby sa ukázal (26.11.2016, 13:38:12)
- prepis na č.l. 3678 = ...A. hovorí následne A.ovi, aby prišiel ku kostolu... (15:32:28)
- SMS na č.l. 3694-3697 a 3702-3704 = A. a A. si pišu, A. ide autobusom za ním, potom mu píše, že už tam je, a A. mu píše, že sa stretnú ako vždy (03.12.2016)
- prepis na č.l. 3765 = A. volá A.ovi, ten mu hovorí, že jeho sestra už nerobí tu na „G.“, tak chcel by jej zaniest 250,00 € a že či sa s ním alebo s jeho sestrou stretnú... (23.12.2016)
- SMS na č.l. 3772 = A. píše A., či má prísť, nech mu dá vedieť (25.12.2016)

#### XIV. zväzok vyšetrovacieho spisu

Odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky obžalovaných A. Z., A. G.a a H. G.a, ako aj H. A.a a O. S.:

- prepis na č.l. 4012 = Z. volá S., chce sa stretnúť, je v Turčianskych Tepliciach, S. ho naviguje k sebe domov (18.05.2016)
- prepis na č.l. 4018 = G. chce po Z., aby od S. zobral „koleso“, „fungl nový oný, ten elektrón“ a dáva mu číslo na S. (26.05.2016)
- prepis na č.l. 4027 = Z. volá G.ovi, ktorý mu volal predtým, dohadujú si stretnutie u S., G. sa pýta, či za ním môže dobehnúť... (26.05.2016)
- prepis na č.l. 4034 = G. oznamuje Z., že toto je jeho nové číslo - XXXXXXXXXXX, G. mu hovorí, že „však voľačo som chcel“ a pýta od neho číslo na G.... (08.06.2016, 22:40:04)
- SMS na č.l. 4035 = Z. mu ho obratom posla v SMS v znení: „XXXXXXXXXX“ (22:41:21)
- prepis na č.l. 4057 = bez obsahu hovoru - Z. volá S. (01.09.2016, 15:10:39)
- prepis na č.l. 4058 = počas zvonenia počuť tlmené zvuky - Z. volá S. (01.09.2016, 15:10:58)
- prepis na č.l. 4059 = počas zvonenia počuť ženský hlas: „nešoféruj za volantom“ - Z. volá S. (01.09.2016, 15:14:34)
- prepis na č.l. 4060 = S. volá Z., hovorí mu, že pracuje, že zobral do prenájmu garáž, Z. hovorí, že je akurát na ceste tam a pýta sa S. na nejaké ubytovanie, S. sa pýta U., ktorá je pri ňom, s tým, že S. hovorí Z., že sa mu ozve... (01.09.2016, 15:15:09)
- prepis na č.l. 4061 = ...ďalší telefonát, v ktorom S. oznamuje Z., čo zistil a pýta sa ho, v akej cene má hľadať... (15:33:22)
- prepis na č.l. 4063 = Z. oznamuje S., že sa boli pozrieť na kúpaliskách, je tam plno, pôjdu tam neskôr, následne sa dohodnú, že Z. príde k nemu domov... (15:54:15)
- prepis na č.l. 4071 = Z. je v Turčianskych Tepliciach a dohaduje si stretnutie s G.om... (09.09.2016, 14:02:21)

#### \*\*\* Odmietnutie návrhov na vykonanie dokazovania \*\*\*

S poukazom na § 272 ods. 3 Tr. por. a § 277 ods. 2 Tr. por. boli na hlavnom pojednávaní postupne odmietnuté návrhy obhajoby na vykonanie dokazovania (z dôvodov uvedených nižšie), a to:

- návrh na pripojenie a oboznámenie vyšetrovacieho spisu vedeného v trestnej veci proti vylúčenému obvinenému O. S. (návrhy obhajcu JUDr. Podobu z č.l. 7575 a 7639 a zo dňa 15.01.2019), pretože išlo v podstate o duplicitný návrh, keď tento vyšetrovací spis bol súdom zabezpečený a boli z neho vyhotovené na žiadosť obhajoby všetky kópie, ktoré boli následne aj oboznámené na hlavnom pojednávaní,
- návrh na opätovné vypočutie A. A., M. F. i H. A.a ako svedkov (návrhy obhajcu JUDr. Podobu z č.l. 7639 a zo dňa 15.01.2019), keď títo boli na hlavnom pojednávaní už vypočutí v procesných postaveniach obžalovaných a v aktuálnom procesnom postavení ako svedkov už nie je možné ich vôbec konfrontovať s výsledkami vykonaného dokazovania a ako svedkovia tiež nemajú právo vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom na hlavnom pojednávaní,
- návrh na vyšetrovanie duševného stavu vylúčeného obvineného O. S. (návrh obžalovaného G.a z č.l. 7794-7795), pretože neboli zistené žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by viedli v záveru o potrebe takéhoto procesného postupu voči nemu (v zmysle § 150 Tr. por.) a aj z hľadiska výpovede svedka O. S. na hlavnom pojednávaní a jej následného posúdenia súdom (resp. jeho vierohodnosti ako svedka) by bolo toto dokazovanie nadbytočné,
- návrh na predvolanie a vypočutie vyšetrovateľa O. N. ako svedka (návrh obhajcu JUDr. Podobu zo dňa 15.01.2019), keď ustálená súdna prax vylučuje možnosť vypočúvania zástupcu orgánu činného v trestnom konaní ako svedka v trestnej veci, v ktorej bol činný,
- návrh na to, aby prokurátor KP Trnava predložil všetky súhlasy s návštevami príslušníkov polície u vylúčeného obvineného O. S. vo výkone väzby (návrh obhajcu JUDr. Podobu zo dňa 15.01.2019), pretože z hľadiska jeho výpovede na hlavnom pojednávaní nevznikla relevantná potreba dokazovať, či bol napr. prinútený vypovedať, resp. vypovedal pod nátlakom a pod., a aj z hľadiska výpovede svedka O. S. na hlavnom pojednávaní a jej následného posúdenia súdom (resp. jeho vierohodnosti ako svedka) by bolo toto dokazovanie nadbytočné,
- návrh na vyžiadanie kópii všetkých návštev z ÚVV Žilina u vylúčeného obvineného O. S. počas jeho väzby OČTK vrátane operatívcoov (návrh obhajcu JUDr. Podobu zo dňa 15.01.2019), keď platí to, čo už bolo uvedené v predošlej odrážke,

- návrh na prirbatie znalca z odboru psychiatrie a konzultanta z odboru psychológia k posúdeniu vierohodnosti výpovede vylúčeného obvineného O. S. (návrh obhajcu JUDr. Podobu zo dňa 15.01.2019), pretože neboli zistené žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by viedli v záveru o potrebe takéhoto procesného postupu voči nemu, pričom znalec - psychológ môže posúdiť vierohodnosť vyšetřovaného len zo svojho (teda psychologického) hľadiska a naopak „celkovú“ vierohodnosť vyšetřovaného si posudzuje v konaní súd sám, a to nielen na základe záverov psychológa, a aj z hľadiska výpovede svedka O. S. na hlavnom pojednávaní a jej následného posúdenia súdom (resp. jeho vierohodnosti ako svedka) by bolo toto dokazovanie nadbytočné,
- návrh na vypočutie H. O. ako svedka ku skutočnostiam ohľadom vylúčeného obvineného O. S. (návrh obhajcu JUDr. Podobu zo dňa 15.01.2019), keď z hľadiska výpovede svedka O. S. na hlavnom pojednávaní, ako už bolo uvedené vyššie, nevznikla relevantná potreba dokazovať, či bol napr. prinútený vypovedať, resp. vypovedal pod nátlakom a pod., a aj z hľadiska výpovede svedka O. S. na hlavnom pojednávaní a jej následného posúdenia súdom (resp. jeho vierohodnosti ako svedka) by bolo toto dokazovanie nadbytočné,
- návrh na vypočutie nezúčastnenej osoby prítomnej pri výkone domovej prehliadky u obžalovaného G.a dňa 29.01.2019 (návrh obžalovaného G.a zo dňa 21.01.2019), pretože zápisnica o vykonaní tejto domovej prehliadky preukazuje aj účasť nezúčastnenej osoby a nevyplýva z nej žiadna pochybnosť v tomto smere a ani žiadne námietky od osôb povinných strpieť výkon domovej prehliadky, ktoré sa jej aj zúčastnili (vrátane obžalovaného G.a),
- návrh na vykonanie vyšetřovacieho pokusu od obhajcu JUDr. Podobu zo dňa 15.01.2019 (č.l. 8043), keď z hľadiska výpovede svedka O. S. na hlavnom pojednávaní a jej následného posúdenia súdom (resp. jeho vierohodnosti ako svedka) by bolo toto dokazovanie nadbytočné,
- návrh obhajcu JUDr. Csenkyho na zabezpečenie harddisku, o ktorom vypovedal svedok S. (návrh zo dňa 11.03.2019), pretože harddisk s kamerovými záznamami svedok O. S. dobrovoľne vydal do trestného konania dňa 06.11.2016 a tento mu bol následne orgánmi činnými v trestnom konaní vrátený dňa 30.05.2017, pričom vo vyšetřovacom spise nebola okrem zápisníc o týchto úkonoch (t.j. vydanie a vrátenie veci) zaznamenaná žiadna správa či úradný záznam o tom, čo orgány činné v trestnom konaní za skoro 6 mesiacov, počas ktorých mali harddisk k dispozícii, z neho zistili (pričom nie je povinnosťou obžalovaného preukazovať svoju nevinu, ale naopak je to prokurátor, kto je povinný preukazovať vinu obžalovaného),
- návrh obžalovaného G.a na vykonanie konfrontácie medzi svedkom S. a obžalovaným A. (návrh zo dňa 11.03.2019), keď z hľadiska výpovede svedka O. S. na hlavnom pojednávaní a jej následného posúdenia súdom (resp. jeho vierohodnosti ako svedka) by bolo toto dokazovanie nadbytočné,
- návrh obhajcu JUDr. Vestenickej na vypočutie svedkyne S. G.ovej (návrh zo dňa 11.03.2019), keď platí to, čo už bolo uvedené v prípade odmietnutia návrhu na vypočutie nezúčastnenej osoby prítomnej pri výkone domovej prehliadky u obžalovaného G.a dňa 29.01.2019,
- návrh obhajcu JUDr. Vestenickej na zabezpečenie uznesenia z trestnej veci O. S., ktorým bol prepustený z väzby a taktiež výpovedí v jeho trestnej veci, ktoré učinil či už v procesnom postavení obvineného alebo obžalovaného (návrh zo dňa 11.03.2019), pretože išlo v podstate o duplicitné návrhy, keď tento vyšetřovací spis bol súdom zabezpečený a boli z neho vyhotovené na žiadosť obhajoby všetky kópie, ktoré boli následne aj oboznámené na hlavnom pojednávaní,
- návrh obžalovaného G.a na oboznámenie obsahu mobilných telefónov obžalovaného A. (návrh zo dňa 06.05.2019), keď z hľadiska výpovede svedka O. S. na hlavnom pojednávaní a jej následného posúdenia súdom (resp. jeho vierohodnosti ako svedka) by bolo toto dokazovanie nadbytočné,
- návrh obhajcu Mgr. Ing. Galbavého, ktorý doručil súdu dňa 25.06.2019, pretože vo veci doposiaľ vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní (najmä potom priznanie sa obžalovaného A. G.a k spáchaniu trestnej činnosti, pre ktorú bola uznaná jeho vina a ktoré jeho priznanie bolo podporené dokonca aj výsledkami ITP) postačovalo pre rozhodnutie súdu bez najmenších pochybností a pre ustálenie právnej kvalifikácie jeho konania, pričom vykonanie požadovaného dokazovania by bolo nadbytočné a nevedlo by v tomto smere k relevantným zmenám v prospech obžalovaného G.a.

Tieto všetky návrhy tak súd považoval za nedôvodné a pre rozhodnutie súdu nepotrebné (nadbytočné), ako i s poukazom na to, že nositeľom dôkazného bremena v trestnom konaní je prokurátor, ktorý svoje obžalobné tvrdenia nenavrhol doplniť ďalším dokazovaním.

\*\*\* Výroky o vine \*\*\*

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa nepodarilo dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní preukázať spáchanie skutku, pre ktorý bola na obžalovaných podaná obžaloba, avšak výsledky vykonaného dokazovania umožňovali bez akýchkoľvek pochybností rozhodnutie súdu tak, ako bolo ustálené vo výrokoch I., II., III. a IV. rozsudku, teda jednak s pozmenením obžalobného skutku v prípade každého z obžalovaných samostatne, avšak bez narušenia ich skutkovej totožnosti oproti obžalobnému skutku a pri zmene právnej kvalifikácie takto ustálených skutkov v prípade každého z nich, pričom súd mal za to, že obžalovaní Z., G., G. i N. sa týchto skutkov dopustili.

K tomu súd navyše dodáva, že zo skutočnosti, že súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu (§ 278 ods. 1 Tr. por.), nemožno vyvodiť záver, že medzi obžalobným návrhom a skutkovým výrokom rozsudku musí byť vždy úplná zhoda. Súd musí skutok uvedený v obžalobe prejednať vždy v celom rozsahu, pričom má právo a zároveň povinnosť do svojho rozhodnutia premietnuť výsledky hlavného pojednávania, ktoré údaje uvedené v obžalobe modifikujú, ak sa neporuší totožnosť skutku. Totožnosť skutku je zachovaná, keď je zachovaná jeho podstata. Podstata skutku spočíva v konaní páchatel'a a v následku, ktorý bol týmto konaním spôsobený a ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva. Z hľadiska tohto ustanovenia podstata skutku teda spočíva v účasti obžalovaného na určitej udalosti vo vonkajšom svete, ktorá je uvedená v obžalobnom návrhu a z ktorej vznikol následok uvedený v obžalobe. Pritom však ani účasť (aktivita) obžalovaného a ani následok, ktorý tým bol spôsobený, nemusia byť úplne zhodné, stačí, ak sú aspoň sčasti zachované v rozhodnutí súdu (na základe výsledkov vykonaného dokazovania) v porovnaní s obžalobou. Podstata skutku preto nebude porušená, ak sa menia okolnosti týkajúce sa miesta a času spáchania činu, rozsahu následkov, spôsobu vykonania činu, pohnútky činu či formy zavinenia. Na podklade týchto záverov a zmien v skutkovej vete tak nedošlo k narušeniu totožnosti skutkov ustálených vo výrokoch I., II., III. a IV. rozsudku oproti podanej obžalobe, v ktorej sa obžalovaným kládla za vinu tzv. drogová trestná činnosť v omnoho širšom rozsahu.

Súd poznamenáva, že by považoval za porušenie totožnosti skutku to, keby u niektorých obžalovaných rozšíril obdobie páchania stíhanej tzv. drogovej trestnej činnosti aj na dlhší časový úsek pred októbrom 2015, odkedy prokurátor ustálil u obžalovaných časové obdobia začatia páchania tejto trestnej činnosti. Niektorí obžalovaní, ako aj vypočutí svedkovia sa na hlavnom pojednávaní totiž vyjadrovali aj k obdobiu pred postrelením A. (kedy ešte žil aj I. O.), kedy sa tento tiež venoval tejto trestnej činnosti a niektorí z nich sa jej venovali v kooperácii s ním (napr. výpovede obžalovaného G.a a svedka F. O.), avšak súd v tomto smere neuznal vinu niektorých obžalovaných aj za toto predchádzajúce obdobie (najmä v prípade obžalovaného G.a). Sám prokurátor z hľadiska výsledkov prípravného konania totiž mal možnosť v tomto smere „rozšíriť“ obvinenie niektorým z obžalovaných aj na skoršie obdobie, pričom tak ale neurobil a tak, ako bolo obžalovaným vznesené obvinenie, tak na nich, pokiaľ ide o časové hľadisko, podal aj obžalobu.

Obžalovaný Z. sa bránil najmä tým, že tvrdenia v obžalobe sú klamlivé, nepravdivé a dôkazy, ktoré svedčia proti nemu, sú vykonštruované, prípadne vypovedajú proti nemu osoby, ktoré sú nedôveryhodné (kajúnci, drogoví díleri, užívatelia drog a pod.). Poprel akúkoľvek spojitosť jeho osoby s drogami až na to, že sa priznal k tomu a zopakoval to v rámci posledného slova, že ľutuje to, že si zakúpil drogu - pervitín pre vlastnú spotrebu od A., a priznal v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní aj to, že od A. dostal marihuanu, ktorú mal tiež pre vlastnú potrebu (chcel to vyskúšať).

Obžalovaný G. sa v konaní bránil tiež tým, že niektoré tvrdenia v obžalobe sú klamlivé, nepravdivé, pričom aktívne pomáhal A. s predajom drog a ich ukryvaním ešte pred jeho postrelením, t.j. pred obdobím ustáleným v obžalobe.

Tvrdenia tohto obžalovaného súd posúdil z hľadiska výsledkov vykonaného dokazovania ako pravdivé, teda ustálil bez najmenších pochybností, že obžalovaný G. sa dopustil len takej trestnej činnosti, ku ktorej sa v konaní aj sám priznal.

Obžalovaný G. priznal spáchanie trestnej činnosti tzv. drogového charakteru v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní, ako aj v rámci záverečnej reči, kedy uviedol, že pervitín začal užívať v práci, keď

robit ako tesár a staval kanadské zruby. Drogy užíval len občas, keď mali veľa práce, lebo mu dodávala energiu a potláčala únavu. Časom ju začal užívať v práci častejšie. Keď začal pracovať ako čašník, začal aj občas predávať, keďže ako čašník zarábala málo peňazí a býval v podnájme. Takto si mesačne prilapšil asi o 200,00 €. Pervitín predával pár ľuďom, ktorí boli dospelí a samostatne zárobkovo činní. Oľutoval, že mohol niekomu zničiť drogami život. V rámci posledného slova zopakoval, že ku skutku sa priznal a úprimne ľutuje svojho konania, nikdy viac sa k tomu nevráti.

Obžalovaný G. sa v konaní bránil tým, že s užívaním drog mal pred svojím zadržaním len experimentálnu skúsenosť, tvrdenia v obžalobe sú klamlivé, nepravdivé a dôkazy, ktoré svedčia proti nemu, sú vykonštruované, prípadne vypovedajú proti nemu osoby, ktoré sú nedôveryhodné (napr. kajúcnik O. S.), namietal výkon domovej prehliadky v jeho obydli, drogy nikdy nepredával, neprevážal ani nič podobné. Zaistené veci v mieste jeho bydliska, na ktorých boli nájdené stopy drog, mu podľa jeho vyjadrení nepatrili a niekto si ich zabudol u neho doma. Poprel tiež, že by svedka A. L. „cielene“ zoznamoval s A. za účelom predaja drog.

Obžalovaná N. sa v konaní bránila, že bola len dlhoročnou a príležitostnou užívateľkou pervitínu, ktorý si zadovážovala kde sa dalo a tak, aby o tom nevedela jej rodina, ktorá na ňu v tomto smere dohliadala, aby drogy neužívala (rodina jej dávala drogové testy), pričom drogy nepredávala, len si ich kupovala, resp. zadovážovala od iných osôb a taktiež sa priznala, že predaj pervitínu v jednom prípade aj sama sprostredkovala, pričom pervitín užívala s viacerými osobami spoločne. Vo vzťahu k zaistenej marihuane sa priznala, že túto si zadovážila s tým, že si ju niekedy zafajčí.

Tvrdenia obžalovanej súd posúdil z hľadiska výsledkov vykonaného dokazovania ako pravdivé, teda ustálil bez najmenších pochybností, že obžalovaná N. sa dopustila len takej trestnej činnosti, ku ktorej sa v konaní sama priznala. V rámci posledného slova obžalovaná svoje konanie aj oľutovala.

Všetci obžalovaní sa bránili ešte (teda) aj tým, že ich konanie v zmysle zabezpečených dôkazov nenaplnia znaky organizovanej skupiny, resp. že sa nedopustili trestnej činnosti (aj) ako organizovaná skupina, teda nespolupracovali pri páchaní stíhanej trestnej činnosti.

Táto prezentovaná obrana obžalovaných (ku ktorej sa súd vyššie ešte nevyjadril) bola čiastočne vyvrátená vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktorého výsledky boli aj v ich neprospech čo do ustálenia skutkov, pre ktoré súd uznal ich vinu.

Súd ustálil, že výsledky vykonaného dokazovania nepreukázali bezpochybné naplnenie znakov organizovanej skupiny podľa § 129 ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 129 ods. 2 Tr. zák. organizovanou skupinou sa na účely tohto zákona rozumie spoločenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou deľbou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu.

Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že sa jedná o spoločenie viac ako troch osôb s trestnoprávnou zodpovednosťou, jej činnosť je charakteristická určitým rozdelením úloh medzi jednotlivých členov a prejavuje sa určitou plánovitosťou (predstava o spáchaní trestného činu, dodržiavanie plánu) a koordinovanosťou (zosúladenie a harmonizácia členov pri jednotlivých činnostiach), ktorá spáchanie trestného činu uľahčuje a zvyšuje pravdepodobnosť dosiahnutia cieľa, resp. úspešného spáchania trestného činu. Deľba úloh v skupine znamená, že členovia skupiny majú minimálne vo všeobecných črtách určené, akú úlohu majú zohrať pri príprave, pri páchaní trestného činu a po jeho spáchaní. U organizovanej skupiny sa taktiež nevyžaduje sústavnosť či vnútorná organizačná štruktúra, ktorá by bola založená na vzťahoch podriadenosti a nadriadenosti a nemusí mať ani trvalejší charakter. V prípade posúdenia konania obvinených ako organizovanej skupiny sa nevyžaduje ani formálne a výslovné prijatie za člena skupiny, postačuje konkludentné konanie, jeho faktické včlenenie sa a aktívne zabezpečenie jednej z činností tejto skupiny. Pre organizovanú skupinu platí, že nie je potrebné, aby niečomu takému predchádzala ich výslovná dohoda, pretože postačuje rámcová predstava o spoločnom spáchaní trestného činu, resp. účasti na ňom, pričom táto dohoda sa nemusí vzťahovať ani na všetky konkrétne okolnosti vykonania činu, t.j. jeho celý skutkový dej. Členovia organizovanej skupiny sa nemusia ani všetci navzájom poznať.

Podľa názoru súdu v konaní nebolo dostatočne preukázané bezpochybné naplnenie znakov organizovanej skupiny podľa § 129 ods. 2 Tr. zák. v prípade konania obžalovaných, na ktorom závere nemení nič ani to, že traja obžalovaní - A., F. a A. dali vo vzťahu k obžalobnému skutku na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine a toto ich vyhlásenie bolo súdom prijaté, pretože naplnenie znakov organizovanej skupiny muselo vyplynúť jedine z výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, nie z využitia procesného inštitútu „vyhlásenia o vine“ v prípade tých obžalovaných, ktorí bez akýchkoľvek námietok týmto prijali obžalobné tvrdenia prokurátora.

Preukázané konanie obžalovaných nebolo podľa výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní charakteristické určitým rozdelením úloh a neprejavovalo sa ani určitou plánovitosťou a koordinovanosťou.

Niektorí obžalovaní, napr. G. a A. či svedok O. S. (napriek tomu, že to v podstate popieral, resp. nepriznal úplne), si najmä drogy nezabezpečovali len od A., ale aj od iných osôb, ako o tom sami vypovedali, prípadne nebolo preukázané, že by si drogy od A. zabezpečovali obžalovaní N. či F.. Nebola u obžalovaných preukázaná ani žiadna rámcová predstava o spoločnom spáchaní trestného činu, resp. účasti na ňom, pričom v tomto smere to, že sa skoro všetci obžalovaní navzájom poznali (či už osobne alebo z videnia, ako to vyplynulo z ich výpovedí) a taktiež sa aj stretávali ako kamaráti či rodina, na takomto závere nemohlo nič zmeniť.

A. uviedol, že drogy predával len Z., G.ovi, A.ovi a svedkovi O. S., ale nikomu z nich nedával žiadne pokyny, a to i ohľadom ich ďalšieho predaja.

Pokiaľ ide o prezývky A., ani z ich používania nebolo možné ustáliť, že by bol vedúcim článkom organizovanej skupiny (napr. „šéf“, „hlava organizovanej skupiny“ a pod.). V rámci zaznamenatej komunikácie išlo skutočne podľa názoru súdu len o vtipné oslovenie jeho osoby (ako to bolo zrejme z konkrétnych prepisov hovorov), bez hlbšieho významu spojeného s jeho prípadným vyšším hierarchickým postavením v skupine.

A. sa tiež vyjadril aj tak, že pokiaľ ide o krycie názvy pre drogy, ktoré používal v komunikácií, tak nikdy neboli dohodnuté nejaké slová. Piškóty, koláče a zákusky neboli krycie názvy pre drogy.

Napr. aj používanie slova „piškóty“ v rámci zaznamenatej komunikácie nebolo možné vyhodnotiť skutočne ako krycí názov pre drogy, keď aj niektorí ďalší obžalovaní toto popreli a uviedli aj konkrétne vysvetlenia, ktoré neboli dokazovaním žiadnym spôsobom vyvrátené (napr. išlo ešte o výpovede F., Z., N., tiež svedkov M. Z., I. Z., O. G. a ďalších, ktorí uvádzali okrem iného aj to, že piškóty, chleba a rožky brali pre svoje zvieratá, ktoré chovali, a pod.), keď bolo okrem iného zrejme napr. aj z fotodokumentácie vyhotovenej pri domovej prehliadke u F., že tento skutočne doma (na príľahlom pozemku) choval hospodárske zvieratá. Prokurátor nijako nereagoval na obranu obžalovaných a nenavrhol v tomto smere vykonať ďalšie dokazovanie. Preto platí, že ak existuje o dokazovanej skutočnosti čo i len malá pochybnosť, táto musí byť vyhodnotená v prospech obvineného (zásada in dubio pro reo). Naproti tomu svedkovia F. O. a L. G. uvádzali, že v rámci telefonickej komunikácie používali krycie názvy pre marihuanu ako napr. „chleba“, „rožky“ alebo len „to“, avšak len v rámci takejto komunikácie s F., s nikým iným.

G. vypovedal, že sa nedohodol s nikým zo spoluobžalovaných na určitom spoločnom postupe pri predaji drog.

Rovnako žiadnym ďalším dôkazom nebolo podporené tvrdenie svedka O. G., ktorý si len myslel, že obžalovaní A., F., Z. a G. spolupracovali, keď mu o tom mal hovoriť sám F. (ako svedok rovnako nebol pre súd vyhodnotený ako dôveryhodný - vid' nižšie).

V podstate len svedok O. S. vypovedal, že niektorí obžalovaní (okrem F., A. a N., ktorých vôbec nepoznal!) spolupracovali na stíhanej drogovej trestnej činnosti podľa pokynov A., s ktorým sa mali deliť o zisk a ktorý ich mal aj usmerňovať. Rovnako sa S. vedel vo vzťahu k pokynom od A. vyjadriť úplne na 100% len vo vzťahu k svojej osobe (t.j. aké pokyny od neho dostal), pričom u obžalovaných Stopku, G. a G. a v podstate len dedukoval, aké pokyny mohli od neho dostávať oni (nevedel konkrétne,

aké mali ostatní podmienky ohľadom cien, ktoré určoval A., ale ten postup bol podľa neho na 99 % úplne rovnaký, teda, že „dostal drogu, predal a vyplatil“), pričom jeho tvrdenia neboli podporené žiadnym ďalším vykonaným dôkazom, ktorý by bol nespochybniteľný.

S. ďalej uviedol rozporuplne najprv to, že obvyklé bolo v jeho prípade to, že za drogy A. zaplatil pri odbere, následne však uviedol to, že časť peňazí z drog vyplatil A. a to, čo bolo navyše, to bol vlastne zisk, ktorý si ponechal (teda kedy mu za tie drogy zaplatil?), a teda sa nepreukázalo bez pochybností tvrdenie obžaloby, že spoluobžalovaní po predaji drog ...z takto získaných financií časť odvádzali obv. A. A., alebo im tento omamné a psychotropné látky predával za nižšiu cenu, ako je bežná cena a zisk z predaja si ponechali..., pretože iné dôkazy v tomto smere produkované a vykonané neboli.

Ani tvrdenie S., že A. bol opatrný pri predaji drog, resp. neveril každému, nebolo pre súd logické vzhľadom k tejto jeho výpovedi: „G. mal drogy od A., to viem od neho, to následne nadväzovalo, keď on odišiel od A. naspäť bývať do Turčianskych Teplíc a jedného dňa nemohol on sám pre pervitín do Beluše, tak som išiel ja miesto neho a vtedy som sa spoznal s A.. On mu volal a povedal mu dopredu, že prídem ja...“, teda vypovedal, že mal G. zavolať A. a poslať za ním pre drogy S. samého, i keď sa vtedy nepoznali (?).

Nepravdivé bolo podľa názoru aj tvrdenie S. o tom, že dodávanie drog od A. G.ovi od októbra 2015 sa realizovalo len cez neho, t.j. on ich dostal od A. a dal ich G.ovi (toto uvádzal S. najskôr, následne však pripustil v rámci prečítanej časti svojej výpovede z prípravného konania, že pre drogy si chodil G. k A. aj sám), čo bolo aj v rozpore so zaznamenanou komunikáciou A. i G.a. Z tej bolo zrejmé, ako aj z výpovedí A. a G.a, že G. sa kontaktoval a komunikoval s A. sám, bez participácie inej osoby.

Nedôveryhodne vyznelo podľa názoru súdu aj tvrdenie S., že si za ním chodil osobne kupovať drogy aj G., pretože tento sa zdržiaval v tom čase často v Beluši, kde si mohol drogy kupovať priamo od A. a nemusel si drogy od neho (v zmysle výpovede S., že drogy predával len od A.) chodiť kupovať do Turčianskych Teplíc za S..

S. taktiež vypovedal, že naposledy pred výkonom domovej prehliadky u neho doma užil pervitín asi v stredu, keď sa stretol s A., t.j. dňa 07.09.2016, avšak v konaní na OR PZ v Martine uvádzal niečo iné (viď nižšie).

Ohľadom pervitínu, ktorý mu mal doniesť k nemu domov Z., najprv na hlavnom pojednávaní vypovedal, že ho neponechal v tom istom balení, ale ho rozdelil asi po 10 alebo 20 gramov a dal to do menších balení, následne však rozporuplne viackrát vypovedal niečo iné, a to že časť toho pervitínu predal a ostatná časť bola zabavená políciou vcelku ako nerozdelená. Tento rozpor v jeho tvrdeniach nevysvetlil ani po tom, čo bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania (vypovedal, že si myslí, že ten pervitín rozdelil po 10 alebo 20 gramov a dal to do menších balení), keď uviedol, že to, čo sa predalo, sa muselo rozdeliť, a ostatné zostalo v celku. A. sa opäť vyjadril inak, a to tak, že uviedol, že buď ten pervitín presypal do takého väčšieho sáčku alebo ho dal do toho sáčku v pôvodnom balení (?). Teda napriek tomu, že malo ísť o jeho posledný kontakt s pervitínom, nepamätal si, čo presne s ním urobil po tom, čo mu ho mal doniesť Z..

Rovnako nebola dostatočne potvrdené ani ďalšie jeho tvrdenie pokiaľ ide o stretnutie ohľadom „seknutého pervitínu“, ktoré sa uskutočnilo pri kebabe v Beluši. G. ohľadom tohto stretnutia vypovedal, že Z. sa vtedy hral s A. dcérou I. (čo potvrdil ostatne aj S.) a nedoniesol na to stretnutie žiadne drogy (čo tvrdil aj sám Z.). Podľa G.a vtedy S. písal ohľadom „seknutého pervitínu“ A. a prišiel za ním do Beluše. Z. vtedy stál obďaleč, kým sa on s A. a S. rozprávali o drogách (to potvrdil aj A.). A. dal vtedy na tom stretnutí S. na skúšku niečo iné, nejaké 3-4 g, ktoré si S. aj prevzal. S. naopak tvrdil, že na tom stretnutí mu dali niečo nové, nejakých 5 kubíkov, pričom A. poslal Z. vtedy tých 5 kubíkov niekam zobrať a vrátil sa, nevedel, či mu to dal rovno Z., ale stáli všetci vedľa seba - A., Z., on a G.. Ešte mu A. povedal, že „100 toho nového“ mu nejakou doručí. Stretnutie pri kebabe mohlo byť podľa S. aj v máji, čo bolo zrejme aj zo zaznamenatej komunikácie (uskutočnilo sa dňa 21.05.2016):

· SMS na č.l. 2488-2491 = S. píše A., že má prúser ako hovado a že A. má ten prúser ešte väčší, kritizuje ho, že je úbohý a dúfa, že mu 2550 € padne na úžitok... (20.05.2016, 12:32:07)

- prepis na č.l. 2492-2494 = A. mu obratom volá (12:36:01), bavia sa o niečom, že si to dal S. na rozbor a je to o tých kľoch, A. mu hovorí, aby mu to teda vrátil, S. hovoril, že A. to dával kedy tade, A. hovorí, že bol pri tom od A po Z, A. hovorí, nech mu donesie aj to „C.“ balenie...
- SMS na č.l. 2495 = A. píše G.ovi, aby mu zavolať (12:51:24)
- SMS na č.l. 2496-2499 = A. a S. si píšú SMS o reklamáciách toho... (14:28:31 až 18:11:15)
- prepis na č.l. 2505 = A. volá G.ovi ohľadom práškov na cvičenie a G. hovorí, že práveže bol s nimi spokojný, bavia sa o S. a darčeku, ktorú chcel A. od neho pre svoju 11-ročnú dcéru... (21.05.2016, 10:51:58)
- prepis na č.l. 2506 = Z. volá A. a ten mu oznamuje, že ide pred kebab, že je tam S., Z. hovorí, že je tam hneď, A. ho tam volá (21.05.2016, 19:18:54)

V tomto kontexte bolo podľa názoru súdu nedôveryhodné, že od tohto stretnutia v máji mal čakať S. až do konca augusta, kedy mu ich mal domov priniesť Z. (!).

S. tiež uvádzal, že okrem jeho prvej výpovede (po jeho zadržaní) už jeho ďalšie neboli vymyslené, ale v tejto jeho prvej výpovedi spomenul aj A. (prečo ho spomenul, keď mala byť jeho výpoveď celá vymyslená?).

Sám S. po svojom zadržaní v inej trestnej veci vypovedal na začiatku trestného konania inak ako v jeho ďalšom priebehu. Po svojom zadržaní uviedol pri výsluchu konkrétne osoby (resp. ich prezývky), od ktorých nakupoval drogy, pričom v rámci znaleckého vyšetrenia trestnú činnosť poprel s tým, že drogy nikdy nedistribuoval a priznal len to, že občas užíva šnupaním pervitín a výpoveď zo dňa 09.09.2016 si vymyslel na nátlak vyšetrovateľky. V inom kontexte zas uviedol, že ten príbeh (t.j. jeho prvá výpoveď) je pravdivý, ale nie je o ňom. Pri konfrontovaní nezrovnalostí k uvedenej téme (trestná činnosť) odmietol vypovedať s tým, že sa bojí o životy svojich detí.

Ako obvinený následne 2-krát odmietol vypovedať (v dňoch 10.09.2016 a 26.10.2016), potom pri výsluchu dňa 07.12.2016 namietal procesný postup v jeho trestnej veci, zaistené stopy, iné dôkazy, a uviedol, že pervitín užil naposledy niekoľko týždňov pred svojím zadržaním s tým, že predajom drog sa nikdy neživil (?!).

Jeho výpoveď nebola pre súd dôveryhodná aj pre zrejmé pochybenia orgánov činných v trestnom konaní pri spojení jeho (inej) trestnej veci s predmetnou trestnou vecou a následne pri jeho vylúčení na samostatné konanie bez toho, aby bol v predmetnej trestnej veci vypočutý ako obvinený. V neposlednom rade aj uznesenie prokurátora KP Trnava zo dňa 07.07.2017 sp. zn. Kv 28/17 o podmieničnom zastavení jeho trestného stíhania bolo v rozpore s Tr. por., resp. v rozpore s ustanovením § 176 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého v odôvodnení (uznesenia) treba, ak to prichádza podľa povahy veci do úvahy, uviesť najmä skutočnosti, ktoré sa považujú za dokázané, dôkazy, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, úvahy, ktorými sa rozhodujúci orgán spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj právne úvahy, na ktorých základe podľa príslušných ustanovení zákona posudzoval dokázané skutočnosti. V zmysle tohto uznesenia išlo o zastavenie trestného stíhania S. pre skutok 1/, ktorý bolo totožný so skutkom uvedeným v obžalobe predmetnej trestnej veci, ako aj pre skutok 2/, kedy išlo o trestnú vec vedenú na OR PZ v Martine (v ktorej bol zadržaný a vzatý do väzby), pričom v odôvodnení tohto uznesenia boli rozobraté len dôkazy získané v prípade skutku 2/ a naopak v prípade skutku 1/ prokurátor neuviedol žiadne svoje úvahy, zistenia, dôkazy a pod., keď veľmi podstatným bolo pre súd aj zistenie, že až po vylúčení na samostatné konanie z predmetnej trestnej veci ako svedok S. dňa 22.02.2017 vypovedal prvýkrát o tom, že všetky drogy u neho nájdené boli od A. A. a tieto mu doniesol pred jeho zadržaním Z. (?!). Do tej doby o niečom takom vôbec v žiadnom z týchto trestných konaní nevypovedal.

S. bol taktiež v minulosti dvakrát súdne trestaný a nie len raz, ako to uviedol pred súdom na hlavnom pojednávaní.

Svedka O. S. súd preto nevyhodnotil ako dôveryhodného, a to v kontexte iných vykonaných dôkazov, pretože jeho výpovede boli najmä rozporuplné, spochybnené inými dôkazmi, pričom svoje výpovede na hlavnom pojednávaní aj preukázateľne menil, ako je to zrejmé z vyššie uvedeného.

\*\*\* Výrok o vine - obžalovaný A. Z. \*\*\*

Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní umožňovali bez rozumných pochybností rozhodnutie súdu tak, ako bolo ustálené aj vo výroku I. rozsudku, teda jednak s pozmenením obžalobného skutku v prípade obžalovaného A. Z. na 2 samostatné (od seba nezávislé) skutky, bez narušenia ich skutkovej totožnosti oproti obžalobnému skutku a pri zmene právnej kvalifikácie takto ustálených skutkov, pričom súd mal za to, že obžalovaný A. Z. sa týchto skutkov dopustil a nemal o tom žiadne pochybnosti.

Pokiaľ ide o skutok 1/ vo výroku I. rozsudku, vina obžalovaného Z. bola ustálená zo vzájomných prienikov jeho samotnej výpovede a výpovede A., pričom bolo ustálené, že marihuanu a pervitín si od A. zabezpečil pre vlastnú potrebu (nebolo preukázané niečo iné).

V prípade skutku 2/ bolo naopak ustálené spáchanie trestnej činnosti obžalovaného Z. na inom (samostatnom, nepreviazanom základe so skutkom 1/), že tento predal pervitín svedkom F. A. a G. A. (viď bližšie skutková veta).

S. (naviac oproti tomu, čo je uvedené vyššie) popisoval odlišný priebeh návštevy Z. u neho doma v Turčianskych Tepliciach (ktorá sa reálne uskutočnila) na konci letných prázdnin v roku 2016, kedy mu tento mal priniesť (so Z. bola vtedy svedkyňa G. W.) niekoľko druhov drog od A., pričom okrem iného spomenul telefonát, kedy mal Z. telefonovať A. prostredníctvom vlastného mobilného telefónu (S. tvrdil, že svoj mobilný telefón mu nedával) ohľadom dohadovania sa na nižšej cene za drogy (S. tvrdil doslovne, že Z. sa A. pýtal, či to môže ísť po tej starej cene), ale takýto telefonát, resp. jeho prepis zabezpečený do trestného konania nebol, resp. nebol súčasťou prepisov hovorov vo vyšetrovacom spise, kedy je potrebné zdôrazniť, že tento by bol iste z pohľadu jeho obsahu „zaujímavý“ z pohľadu realizovaného odpočúvania obžalovaného Z. i A., ktorí boli v inkriminovanom čase obaja odpočúvaní (A. v prípade viacerých telefónnych čísiel). To, že by sa nejaký telefonát v byte S. aj uskutočnil, ale nepotvrdila okrem obžalovaného ani W., ktorej výpoveď sa rovnako s výpoveďou S. (tohto opoznala na súde ako osobu, u ktorej bola so Z. na návšteve) nezhodovala ani v tom, kedy malo dôjsť k tomu, že bola ponechaná sama v inej miestnosti bytu (s opicami), zatiaľ čo Z. so S. išli spoločne do inej miestnosti, v ktorej mali byť sami (t.j. či krátko po začatí návštevy alebo na jej konci, pričom svedkyňa vypovedala, že to bolo na konci návštevy), i keď je pravdou, že sa naopak jej výpoveď zhodovala s výpoveďou S. v tom, že to bol práve obžalovaný, ktorý ju vtedy požiadal, aby počkala v tej miestnosti sama a oni odišli do inej miestnosti.

V kontexte zaznamenatej telefonической komunikácie medzi Z. a S. pred touto návštevou bolo zrejmé, že Z. neplánoval navštíviť S. tak povediac „nasilu“, ale dohoda o takejto návšteve vyplynula až z ich neskoršej komunikácie v tento deň tak, ako je to zrejmé z nasledovného:

- prepis na č.l. 4057 = bez obsahu hovoru - Z. volá S. (01.09.2016, 15:10:39)
- prepis na č.l. 4058 = počas zvonenia počuť tlmené zvuky - Z. volá S. (01.09.2016, 15:10:58)
- prepis na č.l. 4059 = počas zvonenia počuť ženský hlas: „nešoféruj za volantom“ - Z. volá S. (01.09.2016, 15:14:34)
- prepis na č.l. 4060 = S. volá Z., hovorí mu, že pracuje, že zobral do prenájmu garáž, Z. hovorí, že je akurát na ceste tam a pýta sa S. na nejaké ubytovanie, S. sa pýta U., ktorá je pri ňom, S. sa mu ozve... (01.09.2016, 15:15:09)
- prepis na č.l. 4061 = ...ďalší telefonát, S. oznamuje Z., čo zistil a v akej cene má hľadať... (15:33:22)
- prepis na č.l. 4063 = Z. oznamuje S., že sa boli pozrieť na kúpaliskách, je tam plno, pôjdu tam neskôr, následne sa dohodnú, že Z. príde k nemu domov... (15:54:15)

Rovnako tak bola výpoveď S. spochybniteľná aj v iných jej častiach s poukazom na iné vykonané dôkazy a ako celok bola pre súd nedôveryhodná a súd jej preto ani neuveril (viď podrobne k tomuto v odôvodnení vyššie).

Pokiaľ ide o kamerové záznamy z bytu S., o ktorých vypovedal a na ktorých by sa mohla podľa neho nachádzať konkrétna nahrávka zo spomínanej návštevy Z., tak harddisk s týmito kamerovými záznamami S. dobrovoľne vydal do predmetného trestného konania dňa 06.11.2016 a tento mu bol následne orgánmi činnými v trestnom konaní na jeho žiadosť vrátený, a to dňa 30.05.2017, pričom vo vyšetrovacom spise nebola okrem zápisníc o týchto dvoch úkonoch (t.j. vydanie a vrátenie veci) zaznamenaná žiadna správa či úradný záznam o tom, čo orgány činné v trestnom konaní

za toto obdobie, počas ktorého ho mali k dispozícii, z neho zistili (pričom návrh obhajoby na jeho opätovné zabezpečenie do predmetného trestného konania bol odmietnutý aj z dôvodu, že nie je povinnosťou obžalovaného preukazovať svoju nevinu, ale naopak je povinný prokurátor preukazovať vinu obžalovaného).

Vo vzťahu k Z. vypovedal ohľadom marihuany v rámci svojej prvej výpovede ako obvinenného aj F., ale tento svoju výpoveď následne v ďalšej výpovedi poopravil v tom smere, že marihuanu kupoval od M. T., nie od Z., čo bolo zrejmé aj zo zaznamenatej komunikácie medzi F. a T.. F. uviedol, že T. dával peniaze za marihuanu až po tom, čo ju predal, pričom tak komunikovali spolu aj ďalej. F. tiež uviedol, že od T. mal marihuanu od júla do novembra 2016 a potom si ju zadovážoval od inej osoby. Túto výpoveď F. potvrdzuje aj táto zaznamenaná komunikácia:

- prepis na č.l. 2150 = M. T. chce po F. peniaze a pýta sa ho, či ešte nemá nič predané... (04.10.2016, 16:07)
- prepis na č.l. 2162 = M. T. sa pýta F., či už dopredal... (12.10.2016, 20:18)
- prepis na č.l. 2170 = M. T. sa pýta F., či má nejaké peniaze, ten mu hovorí, že bude mať 40,00 €, ale „to už mám dať iba Z., nie? Však, lebo hento ostatné som dával tebe, sa mi zdá. Neviem, ako to máte.“ (20.10.2016, 13:47:51)

Svedok F. A. podrobne vypovedal o kúpe pervitínu od Z. a súd si jeho usvedčujúcu výpoveď osvojil, pretože bola podporená inými dôkazmi a naopak obrana Z. bola vyhodnotená ako nelogická. Uviedol, že v tom čase používal telefónne číslo evidované na jeho priateľku R. W. a v kontexte jeho usvedčujúcej výpovede bola zaznamenaná aj nasledovná komunikácia medzi ním a obžalovaným:

- SMS na č.l. 2360 = A. píše Z.: „Môžem dobehnúť?“ (02.10.2016, 12:53:24)
- SMS na č.l. 2361 = A. píše Z.: „100“ (13:02:11)
- prepis na č.l. 2362 = Z. mu volá a priateľsky hovorí, nech príde na majer (13:05:46)
- SMS na č.l. 2363 = A. píše Z.: „Môžem dobehnúť, napíš“ (03.10.2016, 11:20:04)
- prepis na č.l. 2364 = niekto volá Z. z pevnej linky, predstavuje sa ako F., Z. mu hovorí, že ho ruší a čo to asi znamená (03.10.2016, 11:46:07)

Z. sa síce k prepisu hovoru na č.l. 2364 vyjadril na hlavnom pojednávaní tak, že ho A. otravoval, aby mu zohnal prácu v zahraničí, pretože sa dozvedel, že hľadá zamestnancov, ale nemal záujem byť s ním (s A.) v žiadnom kontakte, tobož nie to, aby mu ešte predal drogy, avšak nelogické je v tomto smere to, že deň predtým (t.j. dňa 02.10.2016) Z. po dvoch SMS správach od A. tohto v krátkom časovom slede telefonicky zavolať na majer, kde sa mal podľa výpovede A. uskutočniť aj predaj pervitínu (prečo A. volal deň predtým na majer, keď s ním nechcel mať nič spoločné?). Zároveň bolo zrejmé aj z ďalšej zaznamenatej komunikácie Z., že v období na prelome septembra a októbra 2012 sa preukázateľne zdržiaval v mieste svojho trvalého bydliska (nebol ešte pracovne v Nemecku), keď si dohadoval stretnutia s inými osobami v Beluši a jej okolí, pričom v tomto smere je potrebné aj poukázať na to, že listinné dôkazy predložené jeho obhajcom (č.l. 4296-4362) ohľadom výpisu hovorov z jeho telefónneho čísla neobsahovali strany 2 až 44, a to za obdobie od 24.09.2016 do 07.10.2016 (!).

Pri konfrontácii medzi svedkami F. A. a M. Z. bolo tiež preukázané, že Poliak nebol nútený príslušníkmi PZ k výpovedi, a to aj z takého jeho vyjadrenia, že mal možnosť opätovne aj pri druhej výpovedi odmietnuť vypovedať (čo je nespochybniteľný fakt a právo každého svedka odmietnuť vypovedať zo zákonných dôvodov), pričom celkovo jeho tvrdenia boli pre súd v tomto smere dôveryhodné, a preto im uveril.

Svedok G. A. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, ale jeho výpoveď, ktorá bola následne prečítaná (predtým uviedol rozporuplne viaceré dôvody, prečo odmieta vypovedať), bola podporená i výsledkami zaznamenatej komunikácie medzi ním a Z. (a aj jeho výpoveďou ešte v procesnom postavení zadržaného-podozrivého, kedy vypovedal, že raz zohnal pervitín aj od Z.), preto jej súd uveril v časti, že si zakúpil pervitín od Z.. Išlo o túto ich zaznamenanú komunikáciu:

- prepis na č.l. 2332 = A. volá Z., ten mu hovorí, že však by mu volal, A. na to: „lebo mne 300, 300, mám 300 telefonátov, čo mi vyvolávajú, že kedy, čo, ako a ja tiež“, Z. mu odpovedá, že jasné, že večer, odpovedá mu, že to bude na milión percent (18.08.2016 o 18:56:09)

· SMS na č.l. 2333 = A. píše Z.: „No halo, no čo, veď čakám na teba (18.08.2016, 22:02:35)

Z. tiež tvrdil, že časť dlhu mu A. splatil aj naftou (to potvrdila aj N.), pričom mu dlžil potom už nie 500,00 €, ale len asi 300,00 €, pričom o niečom takom svedčí nepriamo aj táto zaznamenaná komunikácia, ktorá bola o nafte či dlhu:

· prepis na č.l. 2284 = N. hovorí Z., že bola s G. na naftu

· prepis na č.l. 2330 = Z. chcel po A., aby mu vrátil ešte dlh 50 €, aby to bolo uzavreté, dohodli sa na stretnutí (16.08.2016, 20:45:22)

· SMS na č.l. 2337 = Z. píše A.: „Kamko, potrebujem 10 l nafty, prosím, urgent, som bez peňazí, nemáš náhodou?“ (02.09.2016, 22:02:16)

· SMS na č.l. 2339 = A. mi odpisuje: „No ty kokso, nemám vôbec teraz.“ (02.09.2016, 22:07:37)

Ako celkovo nedôveryhodná bola pre súd výpoveď svedka O. G., a to najmä preto, lebo túto nepotvrdil ani sčasti týkajúcej sa marihuany jeho brat O. G., ktorý s ním býval na jednej adrese u rodičov a ktorý nemal žiadnu vedomosť o tom, o čom vypovedal O. G. (!).

F. tiež uviedol, že Z. nepoužíval v lete 2016 vozidlo zn. Toyota combi šedej farby (čo potvrdil aj Z.) a v lete 2016 bolo jeho vozidlo zn. Fiat Brava odstavené ako nepojazdné. Naproti tomu svedok O. G. uvádzal, že bol prítomný na stretnutí, na ktorom Z. odovzdal F. marihuanu a obaja boli na stretnutí na takýchto autách. Podľa jeho výpovede tiež Z. pestoval doma marihuanu, videl aj menšie rastliny, pričom tie rastliny mu podával, lebo to chcel uschovať, povedal, aby mu to postrážil, avšak pre súd nebolo toto dôveryhodné aj preto, lebo sa títo poznali v tom čase len veľmi krátko (!).

Svedok O. G. taktiež tvrdil, že F. kontaktoval aj telefonicky, keď si chcel kúpiť od neho marihuanu, pričom nikoho z ďalších obžalovaných nekontaktoval, čo je v rozpore so zaznamenanou komunikáciou medzi ním a Z.:

· prepis na č.l. 2319 = O. G. oznamuje Z., že môže dať do víkendu dokopy možno 7 kíl (21.07.2016)

· prepis na č.l. 2320 = O. G. volá Z. a pýta sa ho, či by mu mohol pomôcť, Z. mu hovorí, aby sa za ním zastavil (22.07.2016, 13:05:30)

Pre uznanie viny obžalovaného Z. aj v inom rozsahu nebola spôsobilá ani výpoveď svedkyne D. M., ktorá vypovedala len o tom, že raz telefonovala Z., lebo chcela zohnať marihuanu, ale volala vtedy nielen jemu, ale aj viacerým, pričom Z. jej hneď zložil telefón. O tom svedčí aj zaznamenaná komunikácia, o ktorej vypovedala:

· prepis na č.l. 2275 = telefonát M. Z., tá sa pýta, či sa dovolala A. Z., a hovorí mu: „Počúvaj, nevieš mi pomôcť zohnať gram?“ A. bol telefonát ukončený! (25.05.2016 o 21:57:55)

Súd si tiež kládol otázku, prečo by A. „chránil“ svojou výpoveďou obžalovaného A. Z., keď ho v podstate usvedčil zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú bol Z. aj odsúdený?

Iné relevantné a najmä nespochybniteľné dôkazy viny obžalovaného Z. aj v inom smere oproti súdom ustáleným skutkom v konaní produkované a vykonané neboli.

\*\*\* Výrok o vine - obžalovaný A. G. \*\*\*

Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní umožňovali bez rozumných pochybností rozhodnutie súdu tak, ako bolo ustálené aj vo výroku II. rozsudku, teda jednak s pozmenením obžalobného skutku v prípade obžalovaného A. G.a, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti oproti obžalobnému skutku a pri zmene právnej kvalifikácie takto ustáleného skutku, pričom súd mal za to, že obžalovaný A. G. sa tohto skutku dopustil a nemal o tom žiadne pochybnosti.

G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že A. po svojom zotavení, čo bolo asi v septembri či októbri 2015, začal znovu predávať drogy, a preto chodieval občas od neho kupovať pervitín, zvyčajne 10 kubíkov za sumu 350,00 €. Párkrát sa stalo, že mu A. dal drogy aj na dlh. Posledné drogy od neho kúpil asi na jeseň v roku 2016, vtedy mu dal asi 6 kubíkov a povedal mu, že viac nemá. Obžalovaný tiež uviedol, že od A.

si pervitín kupoval už od roku 2010-2011, pričom do leta 2014 drogy predával pre A. a od októbra 2015 predával drogy naopak už len sám za seba, resp. kupoval väčšinou pre vlastnú konzumáciu a niekedy aj predaj (čím sa podľa názoru súdu usvedčil zo spáchania súdom ustáleného skutku).

Tieto tvrdenia G.a vyplývajú z celej zaznamenatej komunikácie medzi nimi, pričom z tejto bola zrejme frekvencia návštev G.a u A., resp. ich stretnutí:

- SMS na č.l. 2640 = G. píše A., že už je na ceste (29.07.2016, 20:31:10)
- SMS na č.l. 2661 = G. píše A., či sa môže zastaviť (02.08.2016, 19:14:05)
- SMS na č.l. 2673 = G. píše A., či by mu vrátil aj nejakých 300 dukátov, keby prišiel (06.08.2016, 16:37:21)
- SMS na č.l. 2698 = G. píše A., či môže dôjsť na kofolu (02.09.2016, 13:42:38)
- SMS na č.l. 2759 = G. píše A., či sa môže zastaviť na kofolu (26.09.2016, 15:11:08)
- SMS na č.l. 2782-2783 = G. píše A., že konečne má voľno dnes, tak ho príde pozrieť na kofolu a pýta sa, či bude mať čas (30.09.2016, 11:45:41)
- prepis na č.l. 2785 = A. sa pýta G.a, koľko mu je dlžný, G. hovorí, že tri kilá, A. hovorí, že ráno by mu oné, doniesol tú autobateriu, G. hovorí, že by možno zobral tie bandasky dve, A. hovorí, že peniaze by mu G. nechal u S.... (30.09.2016, 17:34:28)
- prepis na č.l. 2786 = A. hovorí G.ovi, aby peniaze nechal u S., G. hovorí, že tam necháva 500... (17:52:07)
- prepis na č.l. 2885 = G. volá A. a dohadujú si stretnutie (30.10.2016)
- SMS na č.l. 2890 = G. píše A., že pôjde okolo a že či sa môže zastaviť na kofolu? (03.11.2016, 16:34:49)
- SMS na č.l. 2891 = G. píše A., že kedy sa môže zastaviť? (03.11.2016, 16:34:49)
- SMS na č.l. 2895 = G. píše A., že či sa môže zastaviť vrátiť tie koruny, čo mu požičal (05.11.2016, 07:39:11)
- SMS na č.l. 2924 = G. píše A., či sa môže zastaviť? (03.12.2016, 10:56:47)
- SMS na č.l. 2930 = G. píše A., kedy môže prísť na kávu? (08.12.2016, 16:03:59)
- SMS na č.l. 2933 = G. píše A., či sa môže zastaviť? (12.12.2016, 14:26:09)
- SMS na č.l. 3066-3067 = G. píše A., že či by zajtra mohol prísť pre dva také bandasky ako naposledy? (09.08.2016, 18:44)
- SMS na č.l. 3160 = G. píše A., že či sa môže zastaviť vrátiť mu tie koruny, čo mu požičal? (05.11.2016, 06:11:53)
- SMS na č.l. 3161-3165 = G. mu po nejakej diskusii píše, nech mu napíše, aby vyrazil a aby na neho nezabudol ho prosí (05.11.2016, do 11:28:24)
- prepis na č.l. 3173 = G. oznamuje A., že je u nich na kebabe (09.11.2016, 21:27:06)
- SMS na č.l. 3176 = G. píše A., kedy môže dnes prísť? (10.11.2016, 12:33:34)
- SMS na č.l. 3177 = G. píše A., kedy sa môže zastaviť na kávu? (12.11.2016, 17:14:06)
- SMS na č.l. 3193 = A. píše G.ovi: „Pod' mój." (08.12.2016, 16:56:11)
- SMS na č.l. 3196 = G. mu odpisuje, že „Už som majer." (18:53:25)
- SMS na č.l. 3197 = G. píše A., kedy sa môže zastaviť? (12.12.2016, 12:44:25)
- SMS na č.l. 3230 = G. píše A., že by zajtra mohol k nemu prísť (08.10.2016, 19:42:33)
- prepis na č.l. 3269 = A. a G. sa dohodnú stretnutie v „R." pri soľnej jaskyni, kde sa ide A. najesť (15.10.2016, 14:34:42)
- prepis na č.l. 3271 = ...A. mu hovorí, že sa za ním ponáhľa... (14:45:57)
- SMS na č.l. 3278 = G. píše A., či ho môže prísť pozrieť (19.10.2016, 14:38:12)
- prepis na č.l. 3279 = A. a G. sa dohodnú stretnutie tam, kde sa vždy A. chodí najesť, vedľa soľnej jaskyne, A. mu hovorí, že pre neho nemá moc dobrú správu a zas ani zlú (19.10.2016, 18:31:47)
- SMS na č.l. 3287 a 3289 = A. píše G.ovi, či ho príde kuknúť, a že inak potrebuje ešte slnečník (21.10.2016, 11:12:04), G. mu odpisuje, že za hodinu je u neho (11:29:46)
- prepis na č.l. 3303 = A. sa pýta G.a na kvalitu („tú deku na ten slnečník"), či to bolo v poriadku to, čo bral G. naposledy, ten mu hovorí, že také „pfe", že to by musel osobne, veď vie, že sa im to pripáľilo trošku, keď to piekli (25.10.2016, 14:52:11)
- SMS na č.l. 3307, 3310-3314 a 3318-3319 = G. píše A., či bude doma za 2 hodiny, že mu donesie ten slnečník (26.10.2016, 14:31:12), A. mu odpisuje, že až po 21:00 (15:36:49) a potom ho ešte žiada, aby nejako vyriešil koruny, ktoré mu požičal (17:14:54), potom píše G.ovi, že už môže (18:04:10) a ten mu odpisuje, že ide naložiť ten slnečník a ide (18:05:48) a oznamuje mu, že už je na majeri (20:06:34), A. sa ho potom pýta, koľko mu dal (21:27:16) a G. odpisuje, že 540 by tam malo byť (21:30:45)
- SMS na č.l. 3323 = G. píše A., či sa môže zastaviť na kofolu (30.10.2016, 08:56:31)

- SMS na č.l. 3324 = G. píše A. na druhé číslo, či sa môže zastaviť na kofolu (30.10.2016, 09:01:40)
- SMS na č.l. 3325 = G. píše A. na tretie číslo, či sa môže zastaviť na kofolu (30.10.2016, 09:02:51)
- SMS na č.l. 3329 = G. píše A., že pôjde okolo a či sa môže zastaviť na kofolu (01.11.2016, 13:19:24)
- SMS na č.l. 3330 = G. píše A. na druhé číslo, že pôjde okolo a či sa môže zastaviť na kofolu (01.11.2016, 13:23:29)
- prepis na č.l. 3344 = G. sa dohodol s A., že príde zajtra doobeda (03.12.2016, 18:50:33)
- prepisy na č.l. 3417-3418 = A. a G. sa dohadujú, kde sa stretnú (28.12.2016)
- SMS na č.l. 3443 = G. píše A. a pýta sa ho, kedy sa môže zastaviť na kávu za ním (06.01.2017, 16:29:00)

G. uviedol, že poslednýkrát A. písal SMS dňa 29.01.2017 (kedy mal domovú prehliadku), či sa za A. môže zastaviť. Vtedy mu mal podľa jeho výpovede A. odpísať, že je chorý, ale že sa za ním za týždeň alebo dva zastaví. Preto si šiel drogy v ten piatok kúpiť do Banskej Bystrice, ktoré boli následne u neho zaistené pri domovej prehliadke. Ide o túto spomenutú a zaznamenanú komunikáciu, i keď zo skoršieho obdobia - zo dňa 27.01.2017:

- SMS na č.l. 3365 = A. píše G.ovi, že je chorý a do týždňa dôjde (27.01.2017, 16:33:41)

G. tiež uviedol, že pervitín, ktorý zakúpil aj od A., následne predával a rozpredal v Turčianskych Tepliciach a okolí, ale nebolo to na nič pokyn. Pervitín rozpredal väčšinou v malom a balil ho do plastových sáčikov s uzáverom. Uviedol, že tieto drogy predával týmto osobám: W. N., A. N., O. S., U. U., L.. O. T., M. B. a F. W., čo vyplynulo aj zo zaznamenatej komunikácie (konkrétne z obdobia od 09.10.2016 do 06.01.2017):

- SMS na č.l. 3233-3234 = G. si píše s O. T., píše mu, že akurát došlo, že zajtra alebo v utorok (09.10.2016)
- SMS na č.l. 3235-3237 = M. B. píše G.ovi, že „mám ešte Xbox 60G aj s kinectom, ak tak“, ten mu odpisuje, že včera už mu došlo a dúfa, že zajtra mu vyrieši (09.10.2016)
- SMS na č.l. 3252-3253 = G. píše O. S., koľko chcel, ten mu odpisuje, že zatiaľ iba za 10... (12.10.2016)
- SMS na č.l. 3256-3257 = U. U. píše G.ovi, že by sa chcela zastaviť a potrebovala by niečo, on jej odpisuje, že jej za hodinu napíše (12.10.2016)
- SMS na č.l. 3259-3260 = A. N. píše G.ovi a pýta sa ho, či by sa s ním dalo stretnúť, G. odpisuje, že dalo a je doma (12.10.2016)
- prepis na č.l. 3261 = G. otvára vchodové dvere A. N. (20:12:12)
- SMS na č.l. 3262 a 3265 = M. B. píše G.ovi, či mu vie na dnes ráno vybaviť 5 robošov (13.10.2016, 08:04:50), G. mu odpisuje, že vie, nech dôjde (09:59:13)
- SMS na č.l. 3266-3268 = M. B. píše G.ovi, že má momentálne už len dosku pre jedného roboša a či sa môže zastaviť na kávu (13.10.2016, 17:07:14), G. mu odpisuje, že až po práci, lebo nemá nič so sebou (17:08:22)
- SMS na č.l. 3273-3274 = M. B. píše G.ovi, či sa mu budú dať 2 roboši (16.10.2016, 21:11:43), G. mu odpisuje, že čaká a nemá žiadnych teraz (21:46:13)
- SMS na č.l. 3277 = M. B. píše G.ovi a pýta sa ho, či ešte čaká (17.10.2016, 15:45:02)
- prepis na č.l. 3280 = A. N. volá G.ovi a pýta sa: „Dá?“, G. odpovedá: „Nič.“, s tým, že teraz bol s kamarátom, ktorý za ním prišiel do Teplic (bol to A.), boli sa najesť, že zajtra asi, ale nevie, či bude stíhať tam ísť, lebo robí, N. mu hovorí, že bude čakať na telefóne (19.10.2016, 19:36:15)
- SMS na č.l. 3281 = A. N. píše G.ovi, nech mu dá vedieť, či by to bolo dnes aktuálne (21.10.2016, 10:14:18)
- SMS na č.l. 3294 = G. píše A. N., že môže dôjsť (21.10.2016, 15:44:47)
- SMS na č.l. 3296-3298 = M. B. píše G.ovi, že potrebuje 3 brigošov (22.10.2016, 09:49:18), G. mu odpisuje, aby sa zastavil za trištvrté hodiny (09:54:08)
- SMS na č.l. 3304 = M. B. píše G.ovi, či mu môže zabezpečiť 2 robošov (25.10.2016, 17:35:32)
- SMS na č.l. 3306 = O. T. píše G.ovi, či sa bude dať stretnúť (26.10.2016, 14:17:02)
- SMS na č.l. 3317 = Jaroslav B. píše G.ovi, či bude môcť 2 pracantov (26.10.2016, 20:14:38)
- SMS na č.l. 3320 a 3322 = G. píše W. N. a pýta sa ho, kde má prísť, lebo sa ponáhľa do práce (29.10.2016, 16:56:18) a potom mu píše, že ide k nemu (17:08:44)
- SMS na č.l. 3327-3328 = G. píše W. N., či je na dnes v pohode a môže prísť teraz, ak treba (30.10.2016, 14:51:47), ten mu odpisuje, že super, ak sa mu dá, nech príde (15:34:06)

- SMS na č.l. 3337-3340 = A. N. píše G.ovi: „20“ (06.11.2016, 12:50:12) a potom zas: „Dobehneš ty či mám ja?“ (12:57:27), G. mu odpisuje: „Ja, len čo odíde kamoš.“ (u G.a bol vtedy A.) (12:57:55) a potom, že už je na ceste (14:11:32)
- SMS na č.l. 3342 = F. W. píše G.ovi: „Dalo by sa 3 kúsočky?“ (07.11.2016, 16:14:25)
- SMS na č.l. 3359-3362 = O. S. píše G.ovi, že má 40 (04.01.2017, 15:49:58), ten mu odpisuje, nech príde k nemu domov (16:15:02), potom sa dohadujú o tom, koľko je v sáčiku, G. mu píše, že je tam „pol kuba“...
- SMS na č.l. 3367 = G. píše W. N., že musí dať dokopy peniaze, najprv by sa zastavil, ak môže, tak okolo obeda za ním, aby mohol ísť do BB (28.01.2017, 10:08:07)
- SMS na č.l. 3430-3431 = W. N. píše G.ovi a pýta sa ho, ako je na tom s časom, že by prišiel on, kamarát a kamoška (29.12.2016, 21:14:33), následne mu G. odpisuje, že to ide nachystať a príde (22:00:44)
- SMS na č.l. 3444 = F. W. píše G.ovi: „Dá sa ti za 20?“ (06.01.2017, 19:43:41)

Tiež bolo zistiteľné, že po komunikácií a stretnutí s A. už G. následne krátko na to oznamoval prostredníctvom telefónu svojim odberateľom, že už má drogy na predaj.

Nielen výpoveďou G.a bolo preukázané, že si pervitín nezadovažoval len od A., ale aj od iných osôb, čo ostatne vyplynulo aj z tejto zaznamenatej komunikácie:

- SMS na č.l. 3367 = G. píše W. N., že musí dať dokopy peniaze, najprv by sa zastavil, ak môže, tak okolo obeda za ním, aby mohol ísť do BB (28.01.2017, 10:08:07)
- prepis na č.l. 3372 = G.a sa niekto pýta, či vybavil niečo, hovorí, že čosi hej, že do Bystrice ide dnes až poobede, lebo sa mu ozval, že pred polhodinou sa mu podarilo niečo normálne zohnať, nechcel kupovať kokotinu (28.01.2017, 13:43:06)
- SMS na č.l. 3439-3440 a 3445 = G. píše niekomu (telefónne číslo je evidované na osobu L. W.), že je ešte v práci, ale ide do BB po práci, len potrebuje 20,00 €, lebo mu chýba do nákupu (06.01.2017, 16:25:13)

G. rovnako vypovedal, že drogy, ktoré boli u neho zaistené pri domovej prehliadke, pochádzali z Banskej Bystrice, kde si ich bol krátko predtým zakúpiť, čo potvrdzuje aj hore uvedená komunikácia, kedy oznamoval iným osobám, že do Banskej Bystrice plánoval ísť niečo kúpiť a zháňal peniaze. Dôležitým zistením bolo v tomto smere aj to, že na steroch jeho rúk (odobratých po jeho zadržení) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, t.j. že manipuloval s drogami krátko pred svojím zadržením, čo jeho tvrdenia len potvrdzuje.

Zo zaznamenatej komunikácie G.a bolo zrejmé, že zrejme predával drogy aj ďalším osobám (z hľadiska podobného obsahu ich komunikácie a pod., k čomu sa už však súd vyjadril v odôvodnení vyššie, ak ide o odmietnutie vypočutia svedkov - osôb, na ktoré boli registrované telefónne čísla, prostredníctvom ktorých s obžalovaným komunikovali iné osoby).

A. tiež nevedel, že G. drogy od neho ďalej predával, pričom len dedukoval z ich komunikácie, že tomu tak bolo. Tiež sa vyjadril, že drogy G.ovi vždy odovzdával osobne, posledného pol roka, čo drogy ešte predával, tak to bolo väčšinou v obci Zliechov pri odbočke na Čičmany, čo potvrdzuje aj táto zaznamenaná komunikácia:

- prepis na č.l. 3345 = ...stretávajú G. s A. pri Zliechove, G. tam čaká (04.11.2016)

A. tiež vypovedal, že G.ovi dlhú dobu drogy predával, niekedy raz za týždeň a niekedy raz za mesiac.

Relevantné boli z pohľadu viny G.a aj výsledky znaleckého dokazovania ohľadom zaistených drog a ich hodnoty.

Iné relevantné a najmä nespochybniteľné dôkazy viny obžalovaného G.a aj v inom smere oproti súdom ustálenému skutku v konaní produkované a vykonané neboli.

\*\*\* Výrok o vine - obžalovaný H. G. \*\*\*

Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní umožňovali bez rozumných pochybností rozhodnutie súdu tak, ako bolo ustálené aj vo výroku III. rozsudku, teda jednak s pozmenením obžalobného skutku v prípade obžalovaného H. G.a, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti oproti obžalobnému skutku a pri zmene právnej kvalifikácie takto ustáleného skutku, pričom súd mal za to, že obžalovaný H. G. sa tohto skutku dopustil a nemal o tom žiadne pochybnosti.

G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že má späťne (3-4 roky dozadu) experimentálnu skúsenosť s užitím marihuany.

F. bol práve tým, ktorý G.a usvedčil zo spáchania skutku ustáleného súdom vo výrokovej časti rozsudku. Vypovedal, že dvakrát predal marihuanu aj G.ovi, vždy po 1 grame a za sumu 10,00 €. G. ju od neho chcel kúpiť aj potom, ale marihuanu vtedy nemal. F. dodal, že pred aprílom 2016 nemal s marihuanou nič spoločné, čím súd ustálil obdobie, kedy sa tieto predaje mohli najskôr uskutočniť. O jednom tomto predaji marihuany G.ovi zo strany F. svedčila aj táto ich zaznamenaná komunikácia:

· prepis na č.l. 1962 = F. s G.om sa bavia o tom, že potrebujú „zachrániť“, G. hovorí: „A chcel som niečo, viš.“, F. na to: „Si chcel zachrániť, že?“, G.: „No.“, F.: „No, tiež čakám, aby ma zachránili.“ (05.05.2016, 16:03)

· prepis na č.l. 1963 = G. hovorí F.: „A za pol hodku potom víme oné?“, na to F.: „Áno.“ (05.05.2016, 19:02)

Pokiaľ ide o výpoveď svedka A. L., tak bolo potvrdené výpoveďou A. a aj A. L., že ich zoznámil práve G., a to ohľadom predaja motorového vozidla zn. BMW, avšak ich spoločného rozhovoru o drogách sa nikdy osobne nezúčastnil. L. výslovne uviedol, že nikdy nebol pri dávaní pokynov pre neho prítomný niekto iný, vždy boli prítomní len on a A.. L. potvrdil i to, že si s G.om v minulosti na rybách spolu zapálili jeden alebo dvakrát marihuanu, teda že bol G. jej užívateľom, pričom A. posielal po ňom G.ovi trocha marihuany.

L. síce uviedol, že pokiaľ ide o prečítanú časť jeho výpovede z prípravného konania, kde uvádzal, že G. ho kvôli drogám zoznámil s A., tak tú napísal vyšetrovateľ a dal mu ju podpísať a vyhrážal sa mu, že pôjde do basy, keď nepodpíše, tak tohto výsluchu sa zúčastnil aj obhajca iného obžalovaného (JUDr. Podoba), a preto jeho vyjadreniu súd neuveril a považoval za vierohodnejšiu jeho prečítanú časť výpovede z prípravného konania. Avšak táto prečítaná časť jeho výpovede nebola spôsobilá vzhľadom k ďalším produkovaným a vykonaným dôkazom vo vzťahu k jeho osobe iným spôsobom zmeniť rozhodnutie súdu o vine obžalovaného G.a (teda obžalovaný vedel len o tom, že A. predáva drogy, ale vo vzťahu k jeho osobe nešlo o trestnoprávne relevantné konanie pre nedostatok dôkazov v tomto smere).

G. takisto potvrdil, že G. bol občasný užívateľ marihuany a pervitínu (užívanie pervitínu G.om potvrdil v ďalšej časti svojej prečítanej výpovede z prípravného konania na hlavnom pojednávaní aj svedok A. L., pričom ani tomuto jeho vyjadreniu, že táto časť výpovede nie je pravdivá, súd neuveril z tých istých dôvodov ako u predošlej časti - viď vyššie).

G. sa aj časovo vyjadril k obdobiu, kedy predával či len dal pervitín alebo marihuanu G.ovi pre jeho vlastnú potrebu (bolo to v roku 2014), avšak išlo o obdobie predchádzajúce obdobiu uvedenému v obžalobe (k tomu sa súd už obširne vyjadril vyššie v rámci totožnosti skutku).

Svedok F. A. tvrdil, že s G.om občas fajčili trávu (marihuanu).

Pokiaľ ide o pôžičku G.a pre A., bolo v tomto smere produkované a vykonané nasledovné dôkazy: G. vypovedal, že požičal A. sumu 15.000,00 € na kúpu auta, bolo to 4 roky dozadu, A. mu peniaze vrátil. A. sa vyjadril tak, že raz mu G. dal väčší obnos peňazí, ktoré mu potom vrátil a už nikdy v živote takýto obnos peňazí nemal. Svedok F. O. naopak vypovedal, že G. si u A. odložil peniaze, ktoré ale neboli na drogy, ale obaja chceli mať spoločný autoservis, pričom sa o tom pred ním bavili. Postupne tieto peniaze ale A. G.ovi vrátil. Nebol tak preukázaný súvis tejto pôžičky s drogami.

N.o preukázané, že G. má/mal prezývku „C.“ alebo „C.“, pričom výpoveď svedkyne W. U., že „C.“ alebo „C.“ užíval pervitín, bolo nepostačujúce pre iný záver súdu ohľadom obžalovaného G.a (keď nebolo bez pochyb preukázané, že hovorila skutočne o obžalovanom G.ovi, resp. takéto zistenie nebolo postačujúce pre iné rozhodnutie o jeho vine).

Iné relevantné a najmä nespochybniteľné dôkazy viny obžalovaného G. a aj v inom smere oproti súdom ustálenému skutku v konaní produkované a vykonané neboli.

\*\*\* Výrok o vine - obžalovaná Z. N. \*\*\*

Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní umožňovali bez rozumných pochybností rozhodnutie súdu tak, ako bolo ustálené aj vo výroku IV. rozsudku, teda jednak s pozmenením obžalobného skutku v prípade obžalovanej Z. N., bez narušenia jeho skutkovej totožnosti oproti obžalobnému skutku a pri zmene právnej kvalifikácie takto ustáleného skutku, pričom súd mal za to, že obžalovaná Z. N. sa tohto skutku dopustila a nemal o tom žiadne pochybnosti.

N. na hlavnom pojednávaní priznala dlhoročné užívanie pervitínu (čo potvrdil aj A. či iné vypočuté osoby na hlavnom pojednávaní) pred prvým zadržaním, ako aj to, že si zadovážila aj marihuanu, ktorá bola u nej po zadržaní nájdená (v byte i motorovom vozidle) a ktorú si chcela niekedy zafajčiť. Vypovedala, že drogy si zadovážovala nie od svojho brata - A., ale od iných ľudí z okolia, napr. aj od G. A. či O. C., pričom s nimi, ako aj s S. A., drogy aj spoločne užívali a navzájom si v tomto smere tak povediac pomáhali. Tiež si ich zadovážovala od F. A. či inej osoby z Považskej Bystrice. O. C. či G. A. si tiež preukázateľne zabezpečovali drogy od iných osôb ako obžalovaných (teda okrem prípadu, keď si A. zakúpil pervitín od Z.).

Svedok S. A. nevypovedal, že by mu obžalovaná drogy predala, pričom túto neopoznal ani v rámci vykonanej rekognície. Vypovedal tiež, že si pervitín nezadovážoval ani od iných obžalovaných. V kontexte záveru vyplývajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania, že N. drogy nepredávala, len jedenkrát jeho predaj sprostredkovala, pričom vierohodne vysvetlila zistené stopy po drogách na digitálnej váhe z jej motorového vozidla.

A. raz N. nechala pervitín aj na jeho pozemku pri tujke, ale A. ho nenašiel, čo bolo zrejme jednak z výpovedí (či vyjadrení k výpovediam) ich oboch a z tejto ich zaznamenatej komunikácie:

· SMS na č.l. 3537-3540 = N. píše A. a pýta sa ho, že či ešte nevybehne k zastávke (07.12.2016, 00:34:11), on jej odpisuje, že už je v posteli (00:35:21), ona mu píše, že má jebý okolo ich schránky okúňať a niečo vymyslí (00:36:40), potom mu píše, že: „Hodila som tom v takom tmavom papierovom obale za plot, prvá tujka, ako končí zasúvačka a začína kamenný plot... (01:02:31)

· SMS na č.l. 3541-3542 = N. píše A., či to našiel (07.12.2016, 05:50:54), on jej odpisuje, že nie, prešiel všetko (06:41:42)

Nebolo dostatočne preukázané, že by N. zabezpečila pervitín pre svedkyne W. R. či S. A., ktorej výpoveď z prípravného konania sa na hlavnom pojednávaní čítala a ktorá predtým na súde uviedla, že táto jej výpoveď nebola pravdivá, pričom žiaden dôkaz ju zásadným spôsobom nepotvrdzoval, a preto ju súd nepovažoval za použiteľný dôkaz. R. mala N. podať skladačku pervitínu od inej osoby, pričom svedkyňa to však na hlavnom pojednávaní nevedela potvrdiť na 100%, či to tak skutočne bolo, nakoľko vtedy neboli samé v miestnosti, bolo tam viacej ľudí.

Naproti tomu prečítaná výpoveď A. vo vzťahu k obžalovanej bola podporená vyššie konštatovanými výsledkami ITP (realizovaného príkazu podľa § 115 Tr. por.), a preto jej v tejto „potvrdenej časti“ súd aj uveril.

Jednoznačne preukazná vo vzťahu k vine N. nebola taktiež výpoveď svedkyne W. O., ktorá nebola podporená žiadnym iným dôkazom. Svedkyňa totiž uviedla, že nevidela, že by si O. C. a tá žena (údajne Z.) vtedy niečo navzájom podávali. O. C. sa jej tiež nikdy nezmiel, že by mal niekedy drogy od N..

Zo všetkých hore spomenutých zistení, ako aj z výsledkov zaznamenatej komunikácie N. s niektorými spomenutými svedkami bolo zistiteľné, že nepostupovala so žiadnym z obžalovaných koordinovane pokiaľ ide o drogovú trestnú činnosť. Zaznamenaná komunikácia preukazovala aj to, že skutočne si v podstate po vzájomnej dohode zadovážovala s inými hore spomenutými osobami pervitín za účelom jeho užitia a v tomto smere si tak povediac pomáhali, ako to je zrejme aj z tejto ich komunikácie:

- SMS na č.l. 3481 a 3484 = A. píše N., že jej dá nejaké koruny a či neskúsi niečo vyriešiť od neho, ak je ešte v llave (07.10.2016, 23:10:39), odpisuje mu: „Posledné dal akurát a teraz čaká..." (23:31:00)
- SMS na č.l. 3485-3488 = N. píše C.: „Prosiiiiim." (08.10.2016, 01:07:56), odpisuje jej: „Poslednú." (01:08:08), potom mu ona píše: „10", on na to: „Podť." (do 02:48:53)
- SMS na č.l. 3489-3492 = A. píše N., že ako vidí, tak sa jej nedočká, kašle na to teda ďalej a verí, že ani ráno nenájde v tej schránke nič na to, dá ruku do ohňa (08.10.2016, 02:50:55), N. mu odpisuje: „Akurát idem z llavy." (02:53:25), na čo jej A. píše: „A necháš mi niečo v tej schránke..." (03:03:36), ona mu odpisuje, že nemá čo, že na zajtrajšie doobedie je s ním dohodnutá... (03:07:08)
- SMS na č.l. 3493-3496 = C. píše N.: „S. mi teda pomôcť?" (08.10.2016, 07:29:33), na čo mu odpisuje, že jej zdroje sú momentálne mimo SR (07:30:59), potom to vysvetlí tak, že sú preč a nemá od koho (07:32:58)
- SMS na č.l. 3497 = A. píše N., že potrebuje ešte 30 €, aby to išiel sám vybaviť a mohla by ísť s ním, lebo nemá odkiaľ zohnať (08.10.2016, 14:22:14)
- prepis na č.l. 3499 = N. hneď na to volá C., ktorý má, že mu dá maximálne 4 a dohodnú sa, nech mu povie 7... (15:02:28)
- prepis na č.l. 3500 = ...N. to oznamuje to A.: „za pajdu sedem"... (15:10:23)
- prepis na č.l. 3501 = N. volá C., nech jej nachystá za päťku, ale peniaze mu dá zajtra (11.10.2016, 00:18:27)
- SMS na č.l. 3504-3506 = C. píše N., že už má 50 (23.10.2016, 7:55:13), neskôr, že nech počká do 8, bude aj aj druhých 50 (17:56:21), ona mu odpisuje, že je rada (17:57:45)
- SMS na č.l. 3508-3509 = A. píše N., že ak má čosi, tak by mohla veru ponúknuť (27.10.2016, 12:20:50), ona mu odpisuje, že rada, ale nemá ani hovno (12:22:26)
- prepis na č.l. 3510 = C. volá N., tá má na neho prosbu, či by jej nepomohol do zajtra trošku, on na to, že áno, že jej to vyhodí z okna (27.10.2016, 22:52:51)
- SMS na č.l. 3512 = N. píše C., že je tu, prosí ho, že ak sa mu dá, tak trošku viac, € mu dá zajtra z roboty, sľubuje (27.10.2016, 23:11:59)
- prepis na č.l. 3513 = ...C. už je v okne... (23:14:31)
- SMS na č.l. 3514-3515 = A. píše N., že či nezbehne po robote za tým do llavy a nezoberie od neho za 40 aspoň tých 8 a on jej ich dá hneď, keď mu to donesie (28.10.2016, 21:55:21), ona mu odpisuje: „Nedá mi za 40 toľko...max. polku, viem to" (21:58:20)
- SMS na č.l. 3529-3531 = A. píše N. a pýta sa jej, či im dokáže dačo zohnať a či by to nemohla cvaknúť z roboty a hneď večer by jej dala prachy... (05.12.2016, 19:37:00), ona sa jej pýta za koľko, A. odpovedá, že by dala tú 20 (do 19:48:49)
- SMS na č.l. 3534-3536 = N. píše C., za koľko by jej dal polku (06.12.2016, 23:58:32), odpoveď je „30", potom N. píše, že je tu (do 00:09:54)

G. a svedok F. O. taktiež zhodne vypovedali, že N. nevedela o tom, že si u nej doma A. v minulosti ukrýval drogy. N.o to však v čase pred postrelením A., keď pre A. pracoval ešte O., teda išlo o obdobie predchádzajúce obdobiu uvedenému v obžalobe (k tomu sa súd obšírne vyjadril vyššie v rámci totožnosti skutku).

Relevantné boli z pohľadu viny N. napokon výsledky znaleckého dokazovania ohľadom zaistených drog a ich hodnoty.

Iné relevantné a najmä nespochybniteľné dôkazy viny obžalovanej N. aj v inom smere oproti súdom ustálenému skutku v konaní produkované a vykonané neboli.

\*\*\* Právne posúdenie konania obžalovaných \*\*\*

Z rozboru skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že toto ustanovenie nadväzuje na medzinárodné zmluvy, ktorými je SR viazaná. Vo vzťahu k tomuto trestnému činu ide najmä o Dohovor OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropnými látkami uverejnený pod č. 462/1991 Zb. (Viedenský dohovor), ktorý v článku 3 ods. 2 požaduje, aby každá zmluvná strana uznala za trestný čin aj nedovolené získavanie a prechovávanie omamných a psychotropných látok pre osobnú potrebu. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov. Z hľadiska subjektívnej stránky sa tento trestného činu dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú alebo psychotropnú látku, jed alebo

prekurzor. Prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu takúto látku v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky, a to pre osobnú potrebu (podľa § 135 ods. 1 Tr. zák. prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekursora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie pre osobnú spotrebu). Omamné látky sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi zmenami. Psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Podľa § 130 ods. 5 Tr. zák. návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie. Omamnými látkami sú látky vyvolávajúce návyk a psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami správania so závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami (§ 2 ods. 1 Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov). Psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami (§ 2 ods. 2 Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov). Omamné a psychotropné látky sa podľa ich účinkov na zdravie zaraďujú do troch skupín uvedených v prílohe č. 1 k Zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov.

Z rozboru skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. vyplýva, že aj toto ustanovenie nadväzuje na medzinárodné zmluvy, ktorými je SR viazaná. Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov. Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchatel neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v tomto odseku. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekursora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a/ až d/, ale nie pre vlastnú potrebu, a to bez ohľadu na konkrétne množstvo tejto látky. Rozhodujúce bude preukázanie okolnosti, že páchatel mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám, teda nie pre vlastnú potrebu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Pod pojmom inak zadováži sa rozumie neoprávnené zadováženie uvedených látok akýmkoľvek iným spôsobom. Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby a pod. Dovozom sa rozumie režim, pri ktorom dovozca dopravuje tovar pochádzajúci z cudzieho štátu cez štátnu hranicu do SR. Prevozom (tranzitom) sa rozumie režim, ktorému podlieha tovar prepravovaný pod colným dohľadom od jedného colného úradu k druhému. Páchatelom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Pokiaľ ide o kvalifikovanú skutkovú podstatu tohto trestného činu - obzvlášť závažný zločin aj podľa ods. 2 písm. c/ Tr. zák., teda závažnejším spôsobom konania, tak s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. ide aj o použitie kvalifikačných pojmov „po dlhší čas" alebo „na viacerých osobách". Dlhším časom sa rozumie časový úsek, ktorého dĺžka je ovplyvnená „intenzitou" trestného činu (to znamená závažnosťou trestného činu z hľadiska výšky zákonom ustanovenej trestnej sadzby). Všeobecne pre všetky prípady nemožno vymedziť, aký čas sa považuje za dlhší. V prípade, ak pôjde o trestný čin s vyššou trestnou sadzbou, bude „dlhší čas" kratší, ako pri trestnom čine s nižšou trestnou sadzbou. Podstatné je, že nejde o jednorazovú trestnú činnosť, alebo trestnú činnosť krátkeho trvania. Podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. sa viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

V prípade obžalovaného A. Z. tak súd po vykonanom dokazovaní ustálil, že tento sa dopustil skutkov tak, ako sú tieto uvedené v bodoch 1/ a 2/ vo výroku I. rozsudku, keď vyhodnotil po právnej stránke v prípade skutku 1/, že množstvo psychotropnej látky (pervitínu), ktorú si zabezpečil pre vlastnú potrebu (keďže nebol preukázaný opak), zodpovedalo 2 obvykle jednorazových dávkam drogy, a naopak množstvo omamnej látky (rastliny rodu Cannabis), ktorú si zabezpečil pre vlastnú potrebu (keďže nebol preukázaný opak), zodpovedalo 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197 bolo zrejmé, že tieto omamné a psychotropné látky sú spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti alebo jeho

sociálne správanie, teda neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku a psychotropnú látku (skutok 1/) a neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku (skutok 2/), a preto ho uznal vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. (skutok 1/) a zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. (skutok 2/), ktoré skutky posúdil samostatne (t.j. že tieto neboli na seba naviazané). Pokiaľ ide o použitú právnu kvalifikáciu, tak spáchanie skutku 2/ súd síce ustálil (v súlade s obžalobou) od októbra 2015 až do dňa 31.01.2017, avšak nebolo možné použiť u obžalovaného A. Z. aj kvalifikačný znak „po dlhší čas“ (teda prísnejšiu právnu kvalifikáciu jej konania podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.), pretože v prípade obžalovaného A. Z. išlo z hľadiska výroku o vine podľa názoru súdu o jednorazovú trestnú činnosť, resp. trestnú činnosť krátkeho trvania, a preto takáto právna kvalifikácia neprichádzala u neho do úvahy. Súd mal za to, že jeho konanie (aj formou čiastkových útokov) napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty týchto dvoch trestných činov drogovej povahy - spomenutého prečinu a zločinu, pričom nebola ustálená ich vzájomná previazanosť, teda išlo podľa názoru súdu v prípade oboch týchto skutkov o samostatné skutky (konania) obžalovaného. Tiež je potrebné dodať (aj vzhľadom na už uvedené, že sa nepodarilo preukázať tvrdenie obžaloby o spáchaní trestnej činnosti organizovanou skupinou), že nebolo presne ustálené miesto, na ktorom v prípade skutku 1/ odovzdal A. A. obžalovanému A. Z. omamnú látku - rastliny rodu Cannabis (...mu počas spoločnej cesty z Českej republiky zo smeru na Uherské Hradište do miesta ich bydliska...), a preto nebolo možné uvažovať s poukazom na zásadu in dubio pro reo o prípadnej právnej kvalifikácii konania obžalovaného A. Z. aj ako o dovoze či prevoze omamnej látky zo zahraničia na územie SR, pričom tiež nebol v danom smere preukázaný ani úmysel tohto obžalovaného spáchať trestnú činnosť takýmto spôsobom.

V prípade obžalovaného A. G. a tak súd po vykonanom dokazovaní ustálil, že tento sa dopustil skutku tak, ako je tento uvedený vo výroku II. rozsudku, teda neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách, a preto ho uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. Pokiaľ ide o použitú právnu kvalifikáciu, tak spáchanie skutku súd ustálil (v súlade s obžalobou) od októbra 2015 až do dňa 29.01.2017 a bolo možné použiť u obžalovaného A. G. a aj kvalifikačný znak „po dlhší čas“, pretože v prípade obžalovaného išlo jednoznačne nie o jednorazovú trestnú činnosť či trestnú činnosť krátkeho trvania, ale naopak o dlhodobu ním páchanú trestnú činnosť (viac ako 1 rok a pravidelne). Taktiež bolo možné v jeho prípade použiť aj právnu kvalifikáciu týkajúcu sa spáchania trestného činu „na viacerých osobách“, keďže obžalovaný A. G. drogy preukázateľne predával minimálne 7 osobám.

V prípade obžalovaného H. G. a tak súd po vykonanom dokazovaní ustálil, že tento sa dopustil skutku tak, ako je tento uvedený vo výroku III. rozsudku, keď vyhodnotil po právnej stránke, že množstvo omamnej látky (rastliny rodu Cannabis), ktorú si zabezpečil pre vlastnú potrebu (keďže nebol preukázaný opak), zodpovedalo 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1197 bolo zrejmé, že táto omamná látka je spôsobilá nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti alebo jeho sociálne správanie, teda neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, a preto ho uznal vinným zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

V prípade obžalovanej Z. N. tak súd po vykonanom dokazovaní ustálil, že táto sa dopustila skutku tak, ako je tento uvedený vo výroku IV. rozsudku, teda neoprávnene kúpila, zadovážila a prechovávala po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a takú činnosť aj sprostredkovávala, a preto ju uznal vinnou zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. Pokiaľ ide o použitú právnu kvalifikáciu, spáchanie skutku súd síce ustálil (v súlade s obžalobou) od októbra 2015 až do dňa 29.01.2017 (keďže nebolo preukázané, že by sa dopúšťala trestnej činnosti po svojom prvom zadržení), avšak nebolo možné použiť u obžalovanej Z. N. aj kvalifikačný znak „po dlhší čas“ (teda prísnejšiu právnu kvalifikáciu jej konania podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.), pretože v prípade obžalovanej Z. N. išlo z hľadiska výroku o vine podľa názoru súdu

o jednorazovú trestnú činnosť, resp. trestnú činnosť krátko trvania, a preto takáto právna kvalifikácia neprichádzala u nej do úvahy. Súd mal za to, že jej konanie (aj formou čiastkových útokov) napĺňa celkovo zákonné znaky skutkovej podstaty jedného trestného činu - spomenutého zločinu.

V kontexte hore uvedeného nebolo možné aplikovať v prípade skutku 1/ u obžalovaného A. Z. a taktiež u obžalovaného H. G. a tzv. materiálny korektív (§ 10 ods. 2 Tr. zák.), nakoľko závažnosť spáchaných prečinov v prípade týchto obžalovaných nepovažoval súd za nepatrnú, a to najmä pre opakované protiprávne konanie obžalovaného A. Z. (teda opakované zadovážovanie si drog pre vlastnú potrebu) a v prípade obžalovaného H. G. a jeho dlhoročné užívanie drog.

Všetci štyria obžalovaní konali v prípade každého zo súdom ustálených skutkov vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chceli spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť záujem ním chránený, čo súd ustálil vzhľadom na už hore prezentované výsledky na hlavnom pojednávaní realizovaného dokazovania (ich aktívnu účasť pri spáchaní skutkov).

Na strane všetkých štyroch obžalovaných neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce ich trestnú zodpovednosť (§ 22 a § 23 Tr. zák.).

\*\*\* Výroky o trestoch a ochranných opatreniach \*\*\*

V súvislosti s výrokmi o trestoch a ochranných opatreniach boli na hlavnom pojednávaní oboznámené nasledovné listinné dôkazy: správy o povesti na obžalovaných, o ich sociálnych, rodinných a majetkových pomeroch (č.l. 4445, 4447-4448, 4450, 4452, 4455-4463, 4465, 4472-4473, 4476-4480, 4482-4484, 4486, 4488, 4491-4492), pracovný posudok na obžalovaného G. a (č.l. 8379), pracovný posudok na obžalovanú N. (č.l. 8410), aktuálne lustrácie na obžalovaných (č.l. 8427-8455) a podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 30T/76/2015, ako aj bol oboznámený už spomínaný znalecký posudok MUDr. Mária Straku č. 72/2017 (č.l. 1361-1374), z ktorých vyplynulo nasledovné:

Obžalovaný A. Z.:

- Z miesta bydliska je hodnotený kladne.
- Od 11.01.2017 až do svojho zadržania bol vedený v Sociálnej poisťovni u zamestnávateľa D. H., s.r.o.
- Od 01.09.2016 do 10.01.2017 bol vedený na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie.
- V registri priestupkov má zaevidovaných 6 blokových pokút (uložených mu v období od 22.10.2014 do 16.05.2016 a v rozmedzí od 10,00 do 50,00 €) za priestupky spáchané na úseku dopravy.
- V registri trestov má 1 záznam týkajúci sa podmienenečného odsúdenia (trestnú činnosť spáchal ešte ako mladistvý), pričom v skúšobnej dobe sa už osvedčil, t.j. hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný A. G.:

- Z miesta bydliska je hodnotený kladne.
- Od 01.11.2015 do 31.12.2015 a od 01.02.2016 do 10.01.2017 bol vedený v Sociálnej poisťovni u zamestnávateľa Z. liečebné kúpele H. H., a.s., ktorý ho ako zamestnanca hodnotil kladne.
- V registri priestupkov má evidované 2 priestupky za dopravné nehody spáchané v dňoch 05.01.2014 a 31.03.2015 s uloženým pokút vo výškach 150,00 až 300,00 € v správnych konaniach spolu s uložením zákazu vedenia motorových vozidiel.
- V registri trestov má 1 záznam týkajúci sa schváleného zmieru.
- Oboznámený znalecký posudok MUDr. Mária Straku č. 72/2017 (č.l. 1361-1374) bol so závermi, že obžalovaný A. G. je psychicky závislý na psychostimulanciách - metamfetamínoch, a to dominantne psychicky, a závislý bol aj v čase spáchania skutku.

Obžalovaný H. G.:

- V registri priestupkov nemá žiaden záznam.
- V registri trestov má 1 záznam týkajúci sa odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.01.2018 sp. zn. 30T/76/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.01.2019 sp. zn. 6To/55/2018 pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a dvoch pokračovacích prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, v ktorej trestnej veci išlo o skutky spáchané v dňoch 31.01.XXXX, 05.03.XXXX,

13.03.XXXX, 10.04.2014 a 20.04.XXXX, pričom vo veci bol skôr vydaný aj trestný rozkaz, a to dňa 21.03.2016, ktorý bol dňa 03.10.2016 doručený obžalovanému.

Obžalovaná Z. N.:

- Z miesta bydliska je hodnotená kladne.
- Od 01.11.2014 do 10.05.2016 a od 21.09.2016 do 07.02.2017 bola v Sociálnej poisťovni vedená u zamestnávateľa S., s.r.o. (ktorá t. č. už zanikla zlúčením) a od 27.06.2016 do 17.08.2016 naopak u zamestnávateľa O. L., s.r.o., ktorý ju nehodnotil kladne.
- Dňa 01.11.2016 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie (evidencia trvala od 13.05.2016) pre nedostavenie sa na úrad.
- V registri priestupkov má zaevidovaných 11 blokových pokút (uložených jej v období od 01.01.2015 do 01.02.2017 a v rozmedzí od 10,00 do 250,00 €) za priestupky spáchané na úseku dopravy, resp. aj za ďalší priestupok proti majetku spáchaný dňa 14.09.2013 s uložením blokovej pokuty vo výške 30,00 €.
- V registri trestov nemá žiaden záznam.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

S poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zák., nakoľko horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti Tr. zák. pre stíhaný trestný čin prevyšovala 5 rokov, súd musel obžalovaným A. Z., A. G.ovi a Z. N. uložiť ako trest primárny len trest odňatia slobody, pričom v prípade obžalovaného H. G. a pri nezistení dôvodov na upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. mu súd musel uložiť trest prísnejší oproti trestu uloženého mu skorším rozsudkom, t.j. tiež len trest odňatia slobody, ktorý však nemusel byť spojený s jeho výkonom.

\*\*\* Výrok o treste - obžalovaný A. Z. \*\*\*

Súd v prípade obžalovaného A. Z. po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že zistil u neho jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. j/ Tr. zák. - viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, keď jeho predošlé odsúdenie za trestnú činnosť spáchanú v čase, kedy bol ešte mladistvý, ako aj priestupky na úseku cestnej premávky, teda inej povahy ako v prejednávanej veci, nevyhodnotil v jeho neprospech) a žiadnu priťažujúcu okolnosť, dospel k záveru, že mu postačuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky (t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby v prípade najprísnejšieho spáchaného trestného činu, t.j. podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na úpravu trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností) s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň bol toho názoru, že mu je potrebné uložiť ako súčasť probačného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktorá by mala obžalovaného viesť k tomu, aby si finančné prostriedky na živobytie zabezpečoval už len legálnou cestou bez páchania trestnej činnosti, pričom u neho tiež vytvorí lepšie pracovné návyky do budúcnosti. Tento trest mu súd zároveň uložil ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., nakoľko bol uznaný za vinného zo spáchania dvoch úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden bol zločinom a ktoré boli spáchané dvoma skutkami (z dôvodu použitia tzv. asperačnej zásady mu preto nezohľadňoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., teda že spáchal viac trestných činov, a to s poukazom na ustálenú súdnu prax).

\*\*\* Výroky o trestoch a ochranných opatreniach - obžalovaný A. G. \*\*\*

Súd v prípade obžalovaného A. G. a po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že zistil u neho dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j/ Tr. zák. - viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, keď jeho priestupky na úseku cestnej premávky, teda inej povahy ako v prejednávanej veci, nevyhodnotil v jeho neprospech; a § 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, nakoľko bol uznaný

vinným práve v rozsahu, o akom sám vypovedal, resp. sa úprimne na hlavnom pojednávaní vyjadril) a žiadnu priťažujúcu okolnosť, dospel k záveru, že mu postačuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov (t.j. pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a s prihliadnutím na úpravu trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností) so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b/, ods. 4 Tr. zák., keď mal za to, že závažnosť trestného činu a najmä miera narušenia obžalovaného nie je natoľko vysoká, aby bolo potrebné výkonom trestu odňatia slobody na neho pôsobiť práve v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, do ktorého by ho musel inak zaradiť. Súd bol toho názoru s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že náprava obžalovaného je možná a bude lepšie zaručená práve v ústave s miernejším stupňom stráženia.

Súd bol toho názoru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a na pomery obžalovaného A. G. a by použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zák. (trest odňatia slobody vo výmere 10 až 15 rokov) bolo pre neho neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, a preto aplikoval v tomto prípade inštitút tzv. mimoriadneho zníženia trestu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zák. pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov.

V ustanovení § 39 Tr. zák. sú upravené podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod jeho dolnú hranicu. V zmysle odseku 1 tohto ustanovenia sú okolnosťami prípadu všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody možno odôvodniť aj okolnosťami, ktoré sú znakom príslušnej skutkovej podstaty trestného činu, pokiaľ ich význam alebo intenzita, ktorou boli naplnené, výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Okolnosťami prípadu však môžu byť aj také okolnosti, ktoré nie sú nevyhnutnou súčasťou príslušnej skutkovej podstaty, pokiaľ sa v danej kvalite a kvantite pravidelne nevyskytujú. Pomery páchatel'a sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia. Ide teda o okolnosti, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a ako objekt trestu, a tiež o okolnosti, pre ktoré je rovnaký trest pre rôznych páchatel'ov rôzne citeľný. Ich význam pre mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody sa zhodnotí podobne ako význam okolností prípadu. Z hľadiska tohto ustanovenia sa vyžaduje, aby išlo o pomery takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel' pocítoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. V podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú až v čase rozhodovania o treste. Za pomery páchatel'a odôvodňujúce postup podľa tohto ustanovenia možno považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností, vážnu chorobu páchatel'a, závislosť mnohopočetnej rodiny páchatel'a od jeho zárobku, stav zníženej príčetnosti páchatel'a, ak nie je možný iný zákonný postup, starostlivosť páchatel'a o väčší počet osôb na neho odkázaných a pod. Okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu § 39 Tr. zák. len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Za takéto okolnosti prípadu súd v prípade obžalovaného považoval:

- oboznámené správy o povesti obžalovaného, ktorý nikdy v minulosti nebol výraznejšie postihovaný za závažnejšie protispoločenské konania a nebol taktiež nikdy ani súdne trestaný,
- jeho kladné hodnotenie z miesta bydliska a od posledného zamestnávateľa,
- prezentovaný postoj obžalovaného v predmetnej veci, keď sa na hlavnom pojednávaní v podstate priznal ku konaniu, ktoré napokon viedlo k jeho uznaniu viny.

Preto súd obžalovanému A. G.ovi uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., t.j. vo výmere 7 (sedem) rokov, ktorý trest považoval za zákonný a spravodlivý.

Vzhľadom k vyjadreniam obžalovaného A. G. a k zaisteným (odňatým) veciam na hlavnom pojednávaní, o pravdivosti ktorých nemal súd žiadne pochybnosti, rozhodol súd aj o uložení trestu prepadnutia vecí patriacich mu, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti (boli použité jednak na komunikáciu s inými osobami, resp. za účelom spáchania trestnej činnosti, pre ktorú došlo k uznaniu viny, prípadne išlo o veci, na ktorých sa našli pri znaleckom skúmaní stopy po omamných a psychotropných látkach svedčiace o ich použití, napr. pri ich užití, prípadne sa na nich našla DNA obžalovaného alebo nielen jeho).

Konkrétne súd uložil trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v prípade:

- mobilného telefónu zn. Coolpad striebornej farby s IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou Telekom č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXX-XL, SIM kartou Orange č. XXXXXXXXXXXX, XXXX, s micro SD kartou 4GB zn. Kingston,
- mobilného telefónu zn. Motorola šedej farby bez IMEI čísla,
- plastovej nádoby (stopa č. 3),
- plastového sáčika (stopa č. 6),
- plastového sáčika (stopa č. 7),
- plastového sáčika (stopa č. 13),
- digitálnej váhy SL-100B striebornej farby (stopa č. 14),
- 2 ks injekčných striekačiek o objeme 3 ml so zataveným koncom, jedna so zvyškami bieleho prášku (stopa č. 15), a
- 1 ks plastového sáčika (stopa č. 16).

Súd stotožňujúc sa so závermi znaleckého posudku MUDr. Mária Straku č. 72/2017 (č.l. 1361-1374) obžalovanému A. G.ovi uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. .

Povinnosťou súdu bolo napokon i uloženie ochranného dohľadu obžalovanému A. G.ovi s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 1 Tr. zák. Obžalovanému preto uložil podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na 2 (dva) roky s povinnosťami po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin a v rámci uloženého ochranného dohľadu oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Martin, a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska (okrem pravidelne opakujúcich sa vzdialení, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný). Zároveň obžalovanému na zvýšenie účinku ochranného dohľadu a ako prevenciu pred opätovným páchaním trestnej činnosti po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a aj za účelom zadovážovania si finančných prostriedkov na svoje živobytie uložil podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. po dobu výkonu ochranného dohľadu aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok okrem alkoholu a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Takto uložené ochranné opatrenia obžalovanému A. G.ovi budú nepochybne v záujme ochrany spoločnosti pred trestnými činmi (§ 31 ods. 3 Tr. zák.).

\*\*\* Výroky o trestoch - obžalovaný H. G. \*\*\*

Súd v prípade obžalovaného H. G. a po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že nezistil u neho žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale naopak u neho zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov, resp. mu trest ukladal aj pre spáchanie ďalších prečinov, pre ktoré bol odsúdený v inom trestnom konaní), dospel k záveru, že mu postačuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov (t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby v prípade najprísnejšieho spáchaného trestného činu, t.j. podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na úpravu trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností) s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Tento trest mu súd zároveň uložil ako trest súhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko z hľadiska zásad na ukládanie trestov súd zistil splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/76/2015, v ktorom boli skutky v súbehu so súdom ustáleným skutkom v predmetnej trestnej veci, keďže boli všetky spáchané do času doručenia trestného rozkazu obžalovanému práve vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/76/2015 (čo nastalo dňa

03.10.2016), a preto pri uložení súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.01.2018 sp. zn. 30T/76/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 15.01.2019 sp. zn. 6To/55/2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd obžalovanému H. G.ovi musel opätovne uložiť podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky, a to s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 2 Tr. zák., keďže takýto druh trestu v tejto výmere bol uložený už skorším spomenutým rozsudkom a jeho uloženiu nebránilo ustanovenie § 34 ods. 7 Tr. zák.

Vzhľadom k vyjadreniu obžalovaného H. G. a k zaisteným (odňatým) veciam na hlavnom pojednávaní, o pravdivosti ktorého nemal súd žiadne pochybnosti, rozhodol súd aj o uložení trestu prepadnutia vecí patriacej mu, ktorá bola použitá na páchanie trestnej činnosti (bola použitá na komunikáciu s inými osobami, resp. za účelom spáchania trestnej činnosti, pre ktorú došlo k uznaniu viny). Konkrétne súd uložil trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v prípade mobilného telefónu zn. NOKIA 6300 s neznámym IMEI a SIM kartou O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Naopak v prípade ostatných zaistených (odňatých) vecí, a to podomácky vyrobená fajka strieborno-medenej farby (stopa č. 5), podomácky vyrobený predmet z dna žiarovky so zbytkami bielej látky s rukoväťou z drôtu (stopa č. 6) a úlomok zrkadla o rozmeroch cca 5x9 cm (stopa č. 7), nebolo možné takýto trest uložiť z dôvodu, že výsledky vykonaného dokazovania dostatočne neustálili, či bol vlastníkom týchto vecí skutočne obžalovaný H. G. (§ 60 ods. 4 Tr. zák.), keď aj závery znaleckého posudku KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/1611 (č.l. 1140-1145) preukázali, že na týchto veciach sa nenachádzala len DNA obžalovaného H. G. a, ale aj DNA inej osoby, resp. osôb.

\*\*\* Výroky o trestoch - obžalovaná Z. N. \*\*\*

Súd v prípade obžalovanej Z. N. po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že zistil u nej dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j/ Tr. zák. - viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, keď jej priestupky na úseku cestnej premávky, teda inej povahy ako v prejednávanej veci, nevyhodnotil v jej neprospech; a § 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala, nakoľko bola uznaná vinnou práve v rozsahu, o akom sama vypovedala, resp. sa úprimne na hlavnom pojednávaní vyjadrila) a žiadnu priťažujúcu okolnosť, dospel k záveru, že jej postačuje uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky (t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na úpravu trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností) s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe. Zároveň bol toho názoru, že je potrebné uložiť jej ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok okrem alkoholu, ďalej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok (okrem alkoholu), a napokon aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, ktoré by mali obžalovanú viesť k tomu, aby už nepožívala návykové látky (iné ako alkohol) s povinnosťou podrobiť sa liečeniu závislosti od týchto návykových látok (nakoľko jej neukladal ochranné liečenie), nakoľko pred zadržaním bola ich dlhoročnou konzumentkou, ako aj aby si finančné prostriedky na živobytie zabezpečovala už len legálnou cestou bez páchania trestnej činnosti, pričom u nej tiež vytvorí lepšie pracovné návyky do budúcnosti.

Vzhľadom k vyjadreniam obžalovanej Z. N. k zaisteným (odňatým) veciam na hlavnom pojednávaní, o pravdivosti ktorých nemal súd žiadne pochybnosti, rozhodol súd aj o uložení trestu prepadnutia vecí patriacich jej, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti (boli použité či už na komunikáciu s inými osobami, resp. za účelom spáchania trestnej činnosti, pre ktorú došlo k uznaniu viny, prípadne išlo o veci, na ktorých sa našli pri znaleckom skúmaní stopy po omamných a psychotropných látkach svedčiace o ich použití, napr. pri ich užití, prípadne sa na nich našla DNA obžalovanej alebo nielen jej).

Konkrétne súd uložil trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v prípade:

- mobilného telefónu zn. iPhone bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, SIM karty Telekom č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so sprievodným popisom a obálkou,
- 8 ks papierikov 10x10 cm zložených do skladačky (stopa č. 8),
- textilnej taštičky (stopa č. 12) s obsahom: 3 ks striekačiek so zataveným hrotom, prvá 2 ml, druhá 5 ml, tretia 10 ml (stopa č. 12/1),
- 4 ks rôznofarebných slamiek o dĺžke do cca 10 cm (stopa č. 12/2),
- 5 ks hracích žolíkových kariet a 1 ks papierika z časopisu (stopa č. 12/3),
- obalu „Valentína“ pôvodne s obsahom marihuany (stopa č. 1), a
- malej digitálnej váhy profesional mini 200g/0,01g (stopa č. 2).

Naopak o treste prepadnutia vecí nemohol súd rozhodnúť v prípade ďalších zaistených vecí: 4 ks zabalených striekačiek 10 ml a 5 ks ihiel so zeleným nastoknutím (stopa č. 4), nakoľko ich vlastníkom podľa vyjadrenia obžalovanej Z.j bol A. A., pričom iné dôkazy v tomto smere produkované neboli.

Súd taktiež nezistil splnenie podmienok na prípadné uloženie v poradí ďalšieho trestu či ochranného opatrenia niektorému z obžalovaných.

Takto uložené tresty a ochranné opatrenia obžalovaným A.i Z., A.i G.ovi, H.i G.ovi a Z. zohľadňujú všetky kritériá, ktoré Tr. zák. pri ich ukladaní ustanovuje, pričom istotne u každého z obžalovaných splnia svoj účel, pričom súd mal za to, že uložené tresty splnia jednak funkciu ochrany spoločnosti pred nimi ako páchatelmi trestného činu, voči ktorým sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti), ako aj uložené ochranné opatrenia splnia svoj účel spočívajúci v ochrane spoločnosti pred trestnými činmi. Súd zároveň z hľadiska skutkových záverov a uznanej viny nebol takého názoru, že by bolo potrebné uložiť trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom aj obžalovaným A.i Z., H. G.ovi a Z., keď tento druh trestu považoval v ich prípade za prísny, resp. nie spravodlivý a účel trestu zabezpečiť podľa názoru súdu aj podmienený trest (nateraz) nespojený s okamžitým odňatím ich slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.