

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214401
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623214401.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov, matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. B. XXXX/XX a otca: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, G., H. E., zastúpený: Ing. JUDr. Janka Kantíková, advokátka, so sídlom AK Š. Moyzesa 11, Ružomberok, v konaní o návrhu otca a matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

Mal. A. a mal. C. sa zverujú do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia budú zastupovať a spravovať majetok mal. detí v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 60,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal., počnúc od vyhlásenia rozsudku, t.j. od 11.01.2024 do budúcnosti.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 40,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal., počnúc od vyhlásenia rozsudku, t.j. od 11.01.2024 do budúcnosti.

Styk matky s mal. A. sa neupravuje.

Matka je oprávnená stretávať sa s mal. C. každý párny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 14.00 hod., kedy si mal. prevezme v školskom zariadení, resp. predškolskom zariadení, ktoré mal. navštevuje do nedele do 18.00 hod., kedy si otec mal. prevezme od matky v mieste bydliska matky a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 14.00 hod., kedy si mal. prevezme v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré mal. navštevuje do piatka do 08.00 hod., kedy mal. odovzdá v školskom, resp. predškolskom zariadení, ktoré mal. navštevuje.

V prípade, ak sa mal. nebude z vážnych dôvodov nachádzať v školskom, resp. predškolskom zariadení, sú rodičia povinní túto skutočnosť navzájom bezodkladne oznámiť. V tom prípade preberanie a odovzdanie mal. bude v mieste bydliska otca.

Otec je povinný mal. na styk s matkou riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.06.2023 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh otca mal. detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. V návrhu uviedol, že nakoľko s matkou mal. detí nie sú manželia a nežijú ani v spoločnej domácnosti, navrhol zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. detí v bežných veciach. Staršia dcéra A. žije s ním na F. X z vlastnej vôle. Bolo by preto vhodné, keby obe sestry vyrastali po svojom boku v jednej domácnosti. Ďalší z dôvodov, prečo žiada zveriť deti do svojej starostlivosti, je podozrenie, že v bydlisku matky sa vyskytujú nevhodní ľudia. Títo ľudia sa tam vyskytujú v čase, keď sa tam nachádza aj mal. C.. Taktiež vyjadril svoje podozrenie, že matka mal. užíva drogy. Pokiaľ ide o výživné, matke navrhol uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. detí minimálnym výživným. Má za to, že stretávanie nie je potrebné upravovať, že sa na ňom budú vedieť dohodnúť.

2. Dňa 22.06.2023 bol súdu doručený návrh matky mal. detí o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o mal. deti. Matka vo svojom návrhu uviedla, že s otcom mal. detí nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Mladšia dcéra žila s ňou v spoločnej domácnosti v Ružomberku, na adrese E. XX, kde bývajú v prenajatom byte. S otcom mal. dcér prežili v spoločnej domácnosti približne 12 rokov. Od doby, čo sa pre dlhodobé nezhody odsťahovala od otca mal. detí, mal. C. bola v jej starostlivosti a bývala spoločne s ňou. S otcom bývala počas víkendov a na základe vzájomnej dohody. Stalo sa, že otec aj v minulosti po víkende, ktorý trávila mladšia dcéra u neho, ju odmietol doviest' naspäť domov k nej a svojvoľne predlžoval obdobie, kedy si mladšiu dcéru v rozpore s ich vzájomnou dohodou ponechal u seba doma. Väčšinou ju v tomto období presviedčal, že mamu ju nemá rada, a že ju nechce alebo nemá záujem sa poriadne o ňu starať. Pri odovzdávaní potom mal. kládla odpor a plakala. Keď si mladšiu dcéru otec nechá pri sebe, snaží sa o zamedzenie kontaktu mal. s ňou. Dokonca jej bráni, aby ju videla, čo i len z okna auta. Staršia dcéra je už v období puberty a vzniknutú situáciu berie tak, že prejavuje viac sympatií k otcovi. Myslí si, že toto jej správanie môže byť motivované aj tým, že pri otcovi má benevolentnejší režim a taktiež jej vyhovuje i situácia, že otec si jej priazeň získava pomocou materiálnych darov. Skutočnosť, že otec sa snaží zaujať pozíciu tolerantnejšieho rodiča, A. využíva ku svojmu prospechu a ako prostriedok na získanie vecných darov. Ona ako matka ju nemôže ani napomenúť, či pokarhať, lebo hneď telefonuje a kontaktuje otca, ktorý týmto spôsobom podryva jej výchovnú autoritu. Taktiež si myslí, že momentálne nie je nakladaná dostatočnou pozornosťou na jej každodennú školskú dochádzku, nakoľko jej denne cez aplikáciu EduPage prichádzajú oznámenia o absencii mal. A. v škole. Momentálne sú obe dcéry u otca a otec je už dva týždne bráni v kontakte najmä s mladšou dcérou. Počas tohto obdobia ju nevodí ani do škôlky. Otec 06.06.2023 v podvečerných hodinách z parkoviska pred Kauflandom dcéru bez jej súhlasu naložil do svojho auta a okamžite opustil parkovisko. Odvtedy je jej ako matke úplne znemožnený kontakt s dcérou. Vzniknutú situáciu sa snažila riešiť i prostredníctvom ÚPSVaR Ružomberok, aj prostredníctvom polície. Ona ako matka nebráni dcéram, aby sa kontaktovali s otcom. Dokonca pri staršej dcére netrvala v rozpore s jej prejavenu vôľou, aby zostala v jej starostlivosti a toleruje, že čas trávi v domácnosti s otcom. Vzhľadom na vzniknutú situáciu má za to, že je nevyhnutné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, lebo existuje preukázateľná obava z nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy zakladajúcej potreby neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o záujmy mal. dieťaťa, preto navrhla, aby okresný súd nariadil uznesením neodkladné opatrenie, ktorým nariadi otcovi mal. C., aby mal. odovzdal dočasne do starostlivosti matky mal. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, navrhla, aby mal. C. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Otcovi navrhla uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. C. v sume podľa uváženia súdu mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. C. nežiadala upraviť. Pokiaľ ide o mal. Victoriu, túto navrhla rozhodnutím súdu zveriť do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Otcovi navrhla uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. A. v sume podľa uváženia súdu.

3. Uznesením č.k. 22P/5/2023-12 zo dňa 28.06.2023 Okresný súd Liptovský Mikuláš ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok.

4. Uznesením č.k. 22P/5/2023-13 zo dňa 28.06.2023 súd spojil konanie vedené pod sp. zn. 22P/5/2023 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš s konaním o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom a na nariadenie neodkladného opatrenia vedeným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 22P/6/2023, pričom spoločné konanie bude ďalej vedené pod sp.zn. 22P/5/2023.

5. O návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 22P/5/2023-50 zo dňa 21.07.2023, a to tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.08.2023.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila právna zástupkyňa otca, otec, matka a KO.

7. Otec prostredníctvom právnej zástupkyne zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu, pokiaľ ide o zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej uviedol, že s matkou mal. detí už dlhšie nebývajú v spoločnej domácnosti. Najskôr bola taká situácia, že bývali na jednom pozemku, ale v oddelených domoch. Matka sa vtedy v podstate starala o deti a on so starostlivosťou pomáhal. Asi pred rokom v novembri matku vyhodil z domu, v ktorom bývala, pretože sa stretávala s nevhodnými ľuďmi. Vtedy A. ostala u neho a C. išla s mamou. On im vtedy našiel byt, kde v súčasnosti matka stále býva v podnájme. Keď sa však dozvedel, že k matke aj do podnájmu chodia rôzni ľudia, dokonca sa na sociálnych sieťach dočítal, že by sa tam mali predávať drogy, navyše matka bola niekde pri svojom byte napadnutá, začal mať o C. čoraz väčší strach. Matku viackrát upozorňoval na takéto nevhodné správanie a nevhodné návštevy. Raz večer, keď išiel na nákup do Kauflandu s A., na parkovisku pri aute bola aj C., ktorá ho zbadala a rozbehla sa k nemu, že chce ísť s ním. Podišiel teda k autu matky, pričom zbadal, že na zadnom sedadle sedí I. J., a to je osoba, ktorá nemá dobrú povesť. Vtedy mu došla trpezlivosť, v tom momente zobral C. k sebe. A., ani C. nebráni, aby sa stretávali s matkou. Je však pravda, že od tej udalosti pred Kauflandom C. dlhšiu dobu u mamy neprespala, na druhej strane však ani pred ním nepredniesla požiadavku, že by prespať chcela. S matkou mal. sa aj na informačnom stretnutí dohodli tak, že bude chodiť po C. do školy, zoberie si ju k sebe a potom večer ju príde zobrať on. Následne po odporúčení zo strany súdu nemal problém s tým, aby C. u mamy aj prespala. Nemá matke problém s čímkoľvek pomôcť. Na druhej strane však komunikácia s matkou je problematická. Správanie matky navyše považuje za nezodpovedné. Stalo sa napr., že prišla pre dcéru do škôlky autom, ktoré nemalo STK, navyše so svojim kamarátom. Preto ju upozornil, že je to nebezpečné. Napriek tomu, že matke niekoľkokrát povedal, že keď bude potrebovať, on nemá problém pomôcť a prísť po dcéru autom alebo ju doviesť k nej, či prísť po ňu, namiesto toho matka vždy do toho zapojí niekoho cudzieho a jeho o pomoc nepožiadala. Poslednú dobu sa mal. C. ani moc k matke nehrnie, popiera však, že by to bolo kvôli tomu, že by ju nejakým spôsobom manipuloval. Práve naopak snaží sa ju stále podporovať v tom, aby mamu navštevovala a mala s ňou kontakt. Keby to tak nebolo, ani by ju tam nedoviezol, neprišiel zobrať, resp. neposkytoval by takú súčinnosť, akú poskytuje. K mal. A. otec uviedol, že zabezpečuje starostlivosť o ňu riadne. Taktiež jej nebráni v tom, aby sa s mamou stretávala. Ona však u mamy neprespáva. Vzhľadom na vek mal. A. má za to, že ona sama si už vie dohodnúť stretnutie s matkou a podľa toho sa stretnutia s matkou aj realizujú. Rešpektuje názor mal. A. a tak, ako zabezpečoval starostlivosť o ňu riadne doteraz, chce ju zabezpečovať aj naďalej. K majetkovým pomerom otec na pojednávaní uviedol, že spolu s dcérami momentálne býva na pozemku, ktorý vlastní jeho rodičia. Na tomto pozemku je postavený rodičovský dom a taktiež malý domček, v ktorom býva práve on s dcérami (predtým tam bývala aj matka s dcérami). Napriek tomu, že domček je malý, majú zabezpečené všetko, čo na riadne bývanie potrebujú. Momentálne, ale prerába podkrovie v rodičovskom dome, kde sa budú sťahovať. Na bývanie rodičom prispieva sumou 200,- eur mesačne + robí nákupy potravín, lebo mama z nich zas varí aj pre nich. Nakoľko jeho rodičia sú dôchodcovia, keď potrebujú pomôcť, či už fyzicky alebo finančne, aj takúto pomoc im poskytuje. Napr. sa im pokazil plynový kotol, kupovali nový, preto im pomáha so splátkami. Pokiaľ ide o výdavky, platí za mamu splátku vo výške 78,- eur mesačne (plynový kotol), ďalšie výdavky tak on, ako aj dcéry majú bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. A. je 8-čka na ZŠ, kde sa stravuje v školskej jedálni. Strava je momentálne bezplatná, platí sa len režijný paušál okolo 6,- eur mesačne. Ďalej má náklady na cestovné do školy a zo školy vo výške asi 20,- eur mesačne. Nosí okuliare, ale tie sa jej menia zhruba 1x za rok. A. chodí na karate, ktoré je spolplatnené sumou 80,- eur ročne. Okrem mal. C. a mal. A. má ešte vyživovaciu povinnosť k t.č. už plnoletému synovi, ktorú si plní sumou 100,- eur mesačne. Mal. C. má taktiež náklady bežného charakteru na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. Jej zdravotný stav je dobrý, nevyžaduje si zvýšené výdavky. Chodí do škôlky, náklady na

škôlku sú 20,- eur škôlka + približne 40,- eur strava. Ešte na začiatku školského roka platil 120,- eur do fondu, z ktorého sa potom platia akcie, večierky, výlety, exkurzie, besiedky, Mikuláš a podobne.

8. Matka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, keď žiadala, aby súd zveril obe mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Pokiaľ ide o A., je pravda, že ostala bývať u otca, keď sa ona spolu s C. odsťahovala z domácnosti, ktorú zdieľala v blízkosti otca (záhradný domček, v ktorom teraz býva otec s dcérami), avšak má za to, že otec má na A. zlý vplyv, považuje ho za manipulátora. A. sa s ňou stretáva, neprespáva u nej. Vzhľadom na jej vek, ona si už tieto strečovania, návštevy u nej ako matky organizuje a realizuje sama. Ich vzájomný vzťah momentálne nie je ideálny, je komplikovaný. Pokiaľ ide o mal. C., odkedy jej ju otec zobral pred Kauflandu, zablokoval si ju v mobilnom telefóne, takže akékoľvek informácie získavala v podstate prostredníctvom A.. Následne sa ale stretli sa spolu s otcom na informatívnom stretnutí rodičov, kde si dohodli spôsob stretávania s mal. C.. Spočiatku sa stretávanie obnovovalo postupne, keď mal. najprv u nej neprespávala, chodila ju zobrať do škôlky a potom bola s ňou asi dve hodinky a následne ju odviezla k otcovi alebo si ju otec prišiel zobrať. To sa jej zdalo veľmi málo, keďže za tie dve hodinky nestihli v podstate nič. Otec spočiatku nesúhlasil, aby mal. u nej prespala, nedôveroval jej a mal obavy o mal. C.. Keď však raz zobrala C. zo škôlky a spýtala sa jej, či chce u nej prespať, najprv povedala, že nie, videla na nej, že sa bojí. C. sa bála o otca, údajne jej povedal, že ak by tam prespala, zomrie. Keď ju však ubezpečila, že sa nič nestane, potom s tým súhlasila. Je pravda, že otec s tým nesúhlasil, na čo si ho ona zablokovala v telefóne, keďže aj on ju mal predtým dlhé obdobie zablokovanú a zariadila sa podľa seba, C. si nechala na noc. Chcela mu dokázať, že sa mal. nič nestane. Keďže všetko prebehlo v poriadku, tak sa dohodla aj s otcom, že u nej C. opäť prespí, bolo to už na dve noci, cez víkend. Vtedy už o tom vedel aj otec a súhlasil s tým. Na odporúčanie súdu sa momentálne stretáva s mal. jeden týždeň cez víkend aj s prespatím a druhý týždeň cez pracovný týždeň, taktiež s prespatím, kedy ju chodí vyzdvihnúť do škôlky a ráno na druhý deň ju opäť do škôlky zavezie. Aj Vianočné sviatky si ako-tak podelili a dohodli. Na ot. sudkyne, matka poprela, že by mala akýkoľvek problém s drogami. V tejto súvislosti nenavštevuje psychologičku, ani psychiatricku. Všetky testy, ktoré si robila, jej vyšli negatívne. Je pravda, že momentálne jej bol zadržaný vodičský preukaz, jednak z dôvodu, že auto pri kontrole, keď vošla do zákazu, nemalo platnú STK a jednak preto, že jej v aute niečo našli. Myslí si, že policajti mali tip od otca. Našli jej v aute marihuanu. Mala ju tam, pretože ju chcela zameniť za HHC. To HHC chcela pre seba. Je to alternatíva marihuany, ale má nižší obsah tej látky, takmer žiadny. Je to legálne, sú na to aj automaty. Vtedy, keď jej to policajti našli, zobrali ju aj do vojenskej nemocnice, tam jej vzali moč a povedali jej, že má byť na telefóne, keď vyjdú negatívne výsledky, tak jej vodičský preukaz vrátia. Následne sa mala hlásiť u psychiatricky F. ohľadne vrátenia vodičského preukazu. Bola tam, nemá však od nej žiadnu správu. Psychiatricka jej iba vypísala zoznam vecí a testov, odberov, ktorým je potrebné sa podrobiť, aby jej vodičský preukaz bol vrátený. Je to však dosť finančne nákladné, keď to spočítali, bolo to okolo 300,- eur, načo však momentálne finančné prostriedky nemá, takže jej zatiaľ ani vodičský preukaz vrátený nebol. K majetkovým pomerom matka uviedla, že momentálne nemá žiadny príjem. Predtým, ako sa to všetko začalo okolo mal. detí, pracovala ako čašníčka (ešte predtým si privyrábala v útulku pre zvieratá). Keď tam však skončila, zle jej vypísali nejaké papiere, nejaký zápočet, tým pádom sa nemôže ani evidovať na úrade práce, až po uplynutí doby 6-tich mesiacov, čo už možno aj uplynulo, musí to zistiť. V podstate si spočiatku prácu ani nehľadala, pretože kvôli tomu všetkému, čo sa deje, nebola schopná pracovať. V decembri si našla prácu v Kauflande, kde aj nastúpila, vydržala tam asi 5 dní (2 dni som sa školila a 3 dni odpracovala), lebo nespĺnili, čo bolo na pracovnej zmluve, kde bolo dohodnutá mzda okolo 1000 € pri kratšom pracovnom čase, keď však nastúpila, bola v práci 6 hodín a na ďalší deň jej povedali, že jej chýbajú 2 hodiny 50 minút, pričom jej bolo vysvetlené, že na pracovnej zmluve je síce napísané, že kratší pracovný čas, ale keď potrebujú, najmä pred Vianocami, je potrebné byť v práci aj viac. Takéto jednanie sa jej nepáčilo, také podmienky jej nevyhovujú, navyše ochorela, tak tam prácu ukončila. Býva v prenajatom byte, kde nájom sa platí vo výške 450,- eur mesačne. Najprv ho platila z našetrených peňazí, posledné mesiace jej pomáhali rodičia, teraz jej nájom v byte platí kamarát, ktorý peniaze má a nič za to od nej nechce. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, pokiaľ ide o hnutelný majetok, vlastní auto Subaru Impreza, rok výroby 1998, je to už veterán. Jeho zostatková hodnota je možno 1.000-1.200,- eur. V byte je s ňou ešte mačka, o ktorú sa stará. Má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogeriu, kozmetiku. Ďalšie výdavky má v súvislosti s exekúciou, kde jej sťahujú z účtu 35,- eur. Sú tam nejaké dva dlhy, dve splátky. Do dôchodkového piliéru si platí 20,- eur mesačne a potom ešte platí poisťky na dcéry, spolu vo výške 65,- eur + 5,- eur za seba, keďže sa aj ona musela dať pripoistiť. Tieto poisťky platí z rodinných prídavkov, ktoré stále poberá. Od kedy dcéry nemá pri sebe, výživné neplatí, v podstate to medzi nimi vždy fungovalo na základe dohody. Keď mala deti ona

zabezpečovala starostlivosť o ne ona, keď otec, tak zas on. Výživné nikdy nebolo dôvodom nezhôd medzi nimi, resp. problémom. Deti mali zabezpečené, čo potrebovali.

9. Na pojednávaní sa vyjadrila aj kolízna opatrovníčka. Nesúhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou vo vzťahu ani k jednému z mal. detí, nakoľko má za to, že nie sú splnené podmienky pre striedavú osobnú starostlivosť. Matka na odporúčanie súdu sa zúčastnila aj sedenia so psychologičkou z Referátu poradenskopsychologických služieb pri ÚPSVaR Ružomberok, pričom zo správy psychologičky taktiež vyplynulo, že striedavá osobná starostlivosť vo vzťahu ani k jednému dieťaťu t.č. nie je vhodná. Jednak medzi rodičmi nie je dobrá a vhodná komunikácia, vládne medzi nimi napätá situácia, keď stále medzi sebou niečo riešia, ale v podstate nejde o konštruktívne riešenia, ktoré by boli v prospech a v záujme mal. detí. Pokiaľ ide o A., jej vzťah s matkou je vážne narušený. Je pravda, že s matkou sa stretáva, ale sama aj na súde sa vyjadrila, že chce ostať naďalej v starostlivosti otca. S matkou sa chce naďalej stretávať, avšak vzhľadom na jej vek a samostatnosť si stretnutia s matkou vie dohodnúť a realizovať aj sama. Ten vzťah je narušený vzájomne, t.zn. aj vzťah matky k A., nielen vzťah A. k jej matke. Pokiaľ ide o mal C. vzhľadom na jej vek a celkovú situáciu, taktiež si myslí, že striedavá osobná starostlivosť by nebola v jej záujme. Navrhla preto obe mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otca, prípadne upraviť stretávanie matky s mal. C.. Matka navyše svojim správaním a situáciou, v ktorej sa nachádza, nepreukázala adekvátnu zodpovednosť vo vzťahu k mal. deťom a starostlivosť o ne. Navyše momentálne je finančne závislá od priateľov, ako sama uviedla. To znamená, že t.č. nemá ani vytvorené všetky podmienky vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. deti. Pokiaľ ide o výživné, nakoľko sám otec sa vyjadril, že táto otázka nie je pre neho rozhodujúca a má dostatočné finančné prostriedky, aby aj po finančnej stránke sa vedel postarať o mal. deti, pričom navrhol minimálne výživné, ona ako kolízna opatrovníčka sa s týmto nestotožnila a navrhla určiť výživné aspoň vo výške po 50,- eur na každé z detí. Je zrejmé, že takéto výživné síce nepokryje ani základné potreby mal. detí, avšak na druhej strane malo by byť aspoň v minimálnom rozsahu motivačné pre matku, aby sa zodpovedne postavila k svojim povinnostiam, aby si našla prácu a do budúcnosti vedela zabezpečiť nielen svoje potreby, ale aj potreby mal. detí.

10. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a to najmä s návrhom otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, lustráciami v REGOB a v SP, uznesením č.k. 22P/5/2023-12 zo dňa 28.06.2023, ktorým súd ustanovil ÚSPVaR Ružomberok za KO mal. deťom, uznesením č.k. 22P/5/2023-13 zo dňa 28.06.2023 o spojení vecí, návrhom matky na úpravu práv a povinností a na vydanie NO, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 28.06.2023, výsledkami z testov z UNILABS zo dňa 28.06.2023, listom dcéry A., charakteristikou žiačky A. B., záznamom z ISR zo dňa 12.07.2023, potvrdením o príjme otca od decembra 2022 do júna 2022, potvrdením o poberaní rodinných prídavkov z ÚSPVaR Ružomberok, rodným listom mal. A. a C., dohodou o pracovnej činnosti matky so zamestnávateľom zo dňa 12.05.2023, výpisom z dochádzky mal. Victorie do školy, odpoveďou na žiadosť o poskytnutie údajov zo SP ohľadne matky, úradným záznamom, uznesením č.k. 22P/5/2023-50 zo dňa 21.07.2023, správou z prešetrenia pomerov zo dňa 10.10.2023, správou z Referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 10.10.2023, výpisom z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov ohľadne matky a otca, vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaným zo strany otca, výpisom zo SP ohľadne matky, správou z RPPS ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 10.01.2024, úradným záznamom ÚPSVaR Ružomberok .

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že o obe mal. deti sa t.č. osobne stará ich otec. O mal. A. sa otec stará od odsťahovanie matky do podnájmu, t.zn. viac ako rok. Otec zabezpečuje starostlivosť o mal. A. riadne. Od júna 2023 otec zabezpečuje starostlivosť aj o mal. C., ktorá do tej doby od presťahovania sa matky do podnájmu bola v starostlivosti matky a matka o ňu zabezpečovala starostlivosť. Otec prevzal starostlivosť o mal. C. po tom, čo mal obavu o jej zdravý psychický a fyzický vývoj v dôsledku nevhodného správania sa matky, keď opakovane zistil, že matku navštevujú podozriví ľudia, s nie dobrou povestou, matka bola pred bytovkou napadnutá a taktiež mal dôvodné podozrenie, že matka má kontakt s drogami, ktoré užíva, alebo tiež predáva, resp. obchoduje s nimi ona, alebo tí ľudia, s ktorými sa stretáva. Otec na túto skutočnosť matku upozornil, pričom následne matka čiastočne svoje správanie zmenila, keď istý čas podľa vyjadrenia otca neboli zaznamenané nevhodné návštevy u matky v domácnosti. V dôsledku obavy o zdravý psychický a fyzický vývoj mal. otec spočiatku matke obmedzoval styk s mal. C.. Následne na informatívnom stretnutí rodičov si rodičia dohodli spôsob realizácie stretnutí mal. C. s jej matkou, ktorý sa snažili aj dodržiavať. Na odporúčanie súdu bolo následne stretávanie rozšírené aj o prespatie mal. C. v domácnosti matky. Mal. A. u matky neprespáva, s matkou sa však stretáva napriek tomu, že vzťahy medzi nie sú dobré. Vzhľadom na jej vek má tieto stretnutia s matkou vo vlastnej réžii. T.č. otec spolu s mal. deťmi býva v malom záhradnom domčeku, ktorý je postavený za rodinným domom a na pozemku jeho rodičov. V tejto nehnuteľnosti do Vianoc 2022 bývala matka s deťmi. Po odchode zo spoločnej domácnosti ostala mal. A. v starostlivosti otca a mal. C. bola počas pracovných dní v týždni u matky a víkendy trávila u otca. Aj mladšia dcéra je od 06.06.2023 v starostlivosti otca. Podľa vyjadrenia otca mladšia dcéra sa mu sťažovala, že mama sa jej nevenuje, často je v kúpeľni a chodia tam zlí ľudia. Otec má preto podozrenie, že matka užíva návykové látky a v jej domácnosti sa zdržiavajú ľudia, ktorí tiež majú problém s drogami. Mal preto námietky k nevhodnému výchovnému prostrediu u matky. Otec je zamestnaný vo firme BIO ENERGO, kde pracuje na jednu zmenu, víkendy má voľné. Pokiaľ je otec v práci, so starostlivosťou o deti mu

pomáha jeho matka. Matka od januára 2023 býva v prenajatom 1-izbovom byte. Spochybňuje, že by sa stretávala s nevhodnými ľuďmi, ako ich otec označuje. Otec sa podrobil testu na drogy dňa 26.06.2023 s negatívnym výsledkom. Dňa 08.06.2023 bol pozitívny na cannabis. Z charakteristiky žiačky A., ktorú podala jej triedna učiteľka, vyplynulo, že jej rozumový vývoj je na primeranej úrovni. V školskom roku 2022/2023 bola žiačkou 7. triedy základnej školy so športovým zameraním. Na vysvedčení mala byť hodnotená „dobrá“ z troch predmetov, a to fyzika, geografia a dejepis. Nevyvoláva konflikty, k vyučujúcim sa správa s úctou a rešpektom. Je milá, rada pomôže, dokonca pomoc sama ponúkne. Zapája sa do školských aktivít. Je otvorená, nebojí sa o svojich pocitoch a problémoch hovoriť s ľuďmi, ktorým dôveruje. V prípade potreby aj sama požiada o pomoc. Býva častejšie chorá, prípadne sa necíti dobre, častejšie ju bolieva brucho (pravdepodobne problémy s obličkami, ako vyplynulo v priebehu konania, kedy bola aj hospitalizovaná v nemocnici). Všetky hodiny má ospravedlnené. V škole majú informáciu, že rodinné pomery sú komplikované. Od septembra 2022 býva A. s otcom, pričom podľa jej slov je u neho šťastná a spokojná. Podarilo sa im vybudovať pekný vzťah, veľmi si ho váži a je mu vďačná. O otcovi písala aj slohovú prácu na tému „Charakteristika osoby, ktorú obdivujem“. S matkou bývať nechce, pretože je na ňu zlá, citovo ju vydiere, vyčíta jej rôzne veci. Vždy sú u nej v byte aj jej kamaráti, ktorí sú často pod vplyvom alkoholu a podľa A. aj drog. Komunikácia školy s otcom je dobrá. A. má pozitívny vzťah aj ku svojej sestre. Z ďalšej správy z ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 10.10.2023 vyplynulo, že v školskom roku 2023/2024 je mal. Victoria žiačkou 8.ročníka Základnej školy Zarevúca v Ružomberku. Mal. C. navštevuje Materskú školu na Bielom Potoku. Pokiaľ mal. C. navštevuje materskú školu a nie je chorá, matka si ju vyzdvihne v škôlke a otec si po ňu príde podvečer, keď ide z práce. Rodičia a mal. A. sa opakovane podrobili poradenstvu cez Referát poradenskopsychologických služieb na ÚPSVaR Ružomberok, kde zo správy psychologičky z úradu zo dňa 10.10.2023 vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú komplikované a vzhľadom na ich odlišné stanoviská a postoje nie je možné prispieť v rámci poradenstva a pomoci poradenskopsychologickými prostriedkami k uzavretiu dohody vo veciach ďalšej výchovy a starostlivosti o mal. deti. Matka zotrvala na svojom postoji, že obavy otca sú bezpredmetné a problém videla v tom, že mal. deti majú byť otcom zmanipulované. Pokiaľ ide o otca, ten naďalej vyjadril obavy o zdravie a bezpečie, psychický, fyzický, či sociálny vývin mal. detí, najmä C. počas pobytu u matky, a to najmä v súvislosti s jej životným štýlom. Mal. A. sa na stretnutiach zúčastňovala pravidelne, bola komunikatívna, otvorená, autentická. Na základe jej spätných väzieb bolo možné zhodnotiť, že má so psychologičkou vybudovaný bezpečný a dôverný vzťah. Počas stretnutí zotrvala vo svojom postoji, že chce byť spolu s mladšou sestrou zverená do starostlivosti otca. S matkou sa stretáva sporadicky, pričom tieto stretnutia reflektovala skôr v negatívnom smere. Rodičom bolo odporúčané na mal. A. úplne izolovať od vzájomného konfliktu a nekomunikovať prostredníctvom nej v procese riešenia záležitostí spojených s výchovou a starostlivosťou o mal. deti. Neboli u nej zaznamenané žiadne znaky zlého zaobchádzania, manipulácie zo strany otca, či strachu z otca. Pokiaľ ide o majetkové pomery, bolo ďalej z listinných dôkazov preukázané, že otec mal. detí je od 02.12.2022 zamestnaný v spoločnosti BIO ENERGO, s.r.o., s mesačným príjmom za obdobie december 2022 – jún 2023 vo výške, čistá mzda za december 2022 – 1.441,38 eur, január 2023 – 1.582,33 eur, február 2023 – 1.508,92 eur, marec 2023 – 1.708,48 eur, apríl 2023 – 1.795,15 eur, máj 2023 – 1.973,83 eur, jún 2023 – 1.398,80 eur. Otec taktiež poberá daňový bonus na dve mal. deti. Matka bola zamestnaná na základe dohody od 12.05.2023 do 19.06.2023 u zamestnávateľa K. J. L., od 27.11.2023 do 01.12.2023 bola zamestnaná v spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s.. V prípade Kauflandu jej bol vypočítaný vymeriavací základ za obdobie od 27.11.2023 do 01.12.2023 vo výške 166,33 eur. Zo správy ÚPSVaR Ružomberok zo dňa 17.07.2023 vyplynulo, že matka za obdobie posledných 12-tich mesiacov nebola a ani nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k týmto dávkam vyplácaným ÚPSVaR Ružomberok. Je poberateľkou štátnych sociálnych dávok, t.j. prídavok na dve mal. deti vo výške spolu t.č. 120,- eur mesačne. Z odpovede k žiadosti o poskytnutie údajov zo Sociálnej poisťovni je zrejmé, že matka mal. detí nepoberá ani dávku v nezamestnanosti, dávku garančného poistenia, nemocenské dávky, úrazové dávky, ani iné dôchodkové dávky. Vymeriavací základ matky u zamestnávateľa K. J. L. za obdobie od 12.05.2023 do 19.06.2023, bol za máj 2023 – 0,- eur a za jún 2023 – 104,60 eur. Z Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že matka sa dopustila viacerých priestupkov na úseku dopravy týkajúcich sa najmä prekročenia rýchlosti, resp. rýchlosti jazdy na motorovom vozidle. Taktiež viackrát nemala pri sebe potrebné doklady v súvislosti s vedením motorového vozidla. Taktiež otec sa dopustila viacerých priestupkov na úseku dopravy. Otec okrem dvoch mal. dcér má vyživovaciu povinnosť aj k t.č. plnoletému synovi, ku ktorému stále trvá vyživovacia povinnosť, ktorú si plní vo výške 100,- eur mesačne.

13. Súd zisťoval aj názor maloletých detí, kde mal. A. sa jednoznačne vyjadrila a zároveň potvrdila, čo vyplynulo aj zo správ (RPPS UPSVaR RK a škola), že chce zostať v starostlivosti otca. U mal. C., vzhľadom na jej vek a únavu v čase zisťovania názoru, nebol rozhovor s ňou možný.

14. Pokiaľ ide o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti jednému z rodičov (zverenie otcovi), keď rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletých detí, ako to navrhol otec, takúto úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom súd vyhodnotil ako úpravu, ktorá je v najlepšom záujme maloletých detí, jednak vzhľadom na vek maloletých detí, jednak vzhľadom na vzťahy medzi rodičmi (nežijú v spoločnej domácnosti, konflikty, zlá komunikácia), ale najmä vzhľadom ku skutočnosti, že otec už dlhšiu dobu zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti (o mal. A. viac ako rok a o mal. C. viac ako 8 mesiacov) riadne, pričom rešpektuje aj postavenie druhého rodiča v živote detí, v tomto prípade matky, keď nebráni deťom, aby sa s matkou stretávali, sám v tomto smere poskytuje pomoc a súčinnosť, keď najmä mal. C. nemá problém zaviesť k matke a taktiež ju prísť zobrať, aby tak matke uľahčil dopravu a ušetril finančné prostriedky, keď jej bol zadržaný vodičský preukaz, nemá prácu, ani príjem,...aj keď ho matka o to výslovne nežiada a vie si dopravu zabezpečiť aj sama. Súd ma za to, že v istom smere táto súčinnosť a pomoc zo strany otca je aj účelová, keď ňou chce mať otec situáciu pod kontrolou, vzhľadom na negatívne skúsenosti z nedávnej minulosti (sám sa chce presvedčiť, či v domácnosti matky je všetko v poriadku, či sa okolo bytovky nepohybujú podozrivé osoby, alebo nedejú podozrivé veci), čo je vzhľadom na konkrétnu situáciu pochopiteľné. Matka, t.č. osobnú starostlivosť o maloleté deti nevykonáva a svojím prístupom nepreukázala dostatočnú zodpovednosť, aj keď priestor, čas a podmienky na to mala. Počas prebiehajúceho konania nebola schopná riadne preukázať, či drogy užíva, alebo nie, nepreukázala prípadné neoprávnené zadržanie vodičského preukazu, odporúčania zo strany súdu, resp. iných úradov a orgánov brala na ľahkú váhu a neuvedomovala si potrebu a vážnosť týchto odporúčaní, nebola schopná sa zamestnať, resp. zotrvať v zamestnaní, udržať si zamestnanie, nemá žiadny príjem, finančne je odkázaná na kamarátov, pričom len nájom za užívanie bytu, v ktorom býva je vo výške 450 €, čo je vysoká suma na to, aby jej niekto takýto nájom dlhodobo, nezištno, bez nároku na vrátenie (ako ona tvrdí), platil. Matka v tomto smere teda žiadnym spôsobom nepreukázala, že starostlivosť o maloleté deti vie riadne zabezpečiť. Zabezpečenie starostlivosti neznamená len finančné uspokojenie ich nevyhnutných potrieb z výživného, ktoré platí druhý rodič, ale aj poskytnutie bývania, stravovania,...Súd nespochybňuje, že vzťah a citovaná väzba matky s mal. C. je dobrý, preto aj vzhľadom na vek mal., citové väzby a komplikovaný, niekedy až konfliktný vzťah rodičov, zároveň za súčasného zverenia mal. C. otcovi, upravil styk mal. s matkou a to dosť v širokom rozsahu (5 dní za dva týždne aj s prespatím), čo potom malo vplyv aj na určenie výšky výživného. Otec bol poučený, že ide o základnú úpravu styku a v prípade, ak bude mať matka vhodné podmienky, dieťa alebo matka o to požiadajú a rodičia sa na tom dohodnú, nie je vylúčené, a okolnosti to budú umožňovať, resp. si to vyžadovať, že sa matka s mal. môžu stretávať aj častejšie. V prípade mal. A. je jej vzťah s matkou a matky s ňou naopak komplikovaný, aj keď matku úplne neodmieta a snaží sa s ňou stretávať, vyčíta jej najmä nezodpovedný prístup k životu, pánske návštevy a podozrieva ju z užívania, resp. z distribúcie, predaja drog. Matka za takéto správanie maloletej vinní otca s manipulácie, ktorá však preukázaná nebola. S touto úpravou, resp. v tejto časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom (zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletých detí v bežných veciach a úprava styku matky s mal. C.) vyslovil súhlas aj kolízny opatrovník. Vzhľadom na uvedené, súd rozsudkom zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletých detí v bežných veciach, nakoľko t.č. nezistil dôvody, pre ktoré by mali byť matke tieto práva obmedzené. Zároveň upravil styk matky s mal. C., nakoľko to okolnosti vyžadovali, zároveň obaja rodičia ako aj kolízny opatrovník nepriamo úpravu styku navrhli.

15. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil

súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov.

16. Medzi rodičmi maloletých detí, nedošlo k dohode a to ani pokiaľ ide o výšku výživného, aj keď na druhej strane otázka výšky výživného medzi nimi sporná nebola ani v priebehu konaní ani, ako sami potvrdili pred tým, ako sa konanie začalo a nebola ani dôvodom neuzavretia rodičovskej dohody. Vždy si finančné záväzky podelili a starostlivosť o deti zabezpečili tak, aby deťom nič nechýbalo. Viac menej, aj keď už nebývali v spoločnej domácnosti, najmä finančne matke pomáhal otec, nakoľko ona riadne zamestnanie nemala, pomáhala a privyrábala si v útluku pre zvieratá, kde však nezarábala toľko, aby pokryla svoje základné potreby. Otec v prípade zverenia mal. detí do jeho starostlivosti, nepovažoval za nevyhnutné určovať matke výživné. Ako sám povedal, keby to nemuselo byť, on na určení výživného ani netrvá, nakoľko vie, že matka nepracuje a on vie aj po finančnej stránke zabezpečiť všetky potreby maloletých detí. Matka potvrdila, že výživné nebolo nikdy dôvodom ich hádok, resp. nezhôd medzi nimi a to ani v čase, keď starostlivosť o dcéry zabezpečovala ona. Deti mali a majú všetko, čo potrebovali a potrebujú. Napriek tomu sa súd nestotožnil s návrhom otca ohľadne výšky výživného (minimálne výživné) na mal. deti, ktorých osobnú starostlivosť zabezpečuje t.č. on a určil matke platiť výživné vyššie ako je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, a to výživné vo výške 60 € na mal. A. a 40 € na mal. C.. Súd pri určení výšky výživného prihliadol najmä na odôvodnené potreby mal. detí a majetkové pomery ich rodičov. Z lustrácie v Soc. poisťovni, ako aj z dokladov predložených rodičmi bolo zistené a tieto skutočnosti neboli ani sporné, že otec je zamestnaný od 02.12.2022 v spoločnosti BIO ENERGO, s.r.o., kde jeho priemerná mesačná mzda je vo výške cca 1.500 €. Poberá tiež daňový bonus na obe maloleté deti. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, nemá žiadny príjem. Sú jej vyplácané rodinné prídavky na obe mal. deti, z ktorých platí mal. deťom poisťky. Matka, otec ako aj maloleté deti majú bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku, obuv. Matka navyše platí nájom za byt v ktorom býva t.č. sama (s mačkou) vo výške 450 € (vrátane 50 € za parkovacie miesto). Spláca exekúcie, splátka je asi 35 € mesačne. Pripláca si tiež na dôchodok sumou 20 € mesačne. Nie je vlastníčkou žiadneho nehnuteľného majetku, z hnuiteľných vecí vlastní starý osobný automobil, ktorého zostatková hodnota je asi 1.000 -1.200 €. Otec ma navyše výdavky súvisiace s bývaním, kde prispieva rodičom na energie sumou 200 € mesačne + im finančne pomáha v prípade nevyhnutných opráv v domácnosti, resp. zariadení v domácnosti, nakoľko býva na ich pozemku a prerába tiež podkrovie rodičovského domu. Okrem dcér má ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi, ktorá stále trvá vo výške 100 € mesačne. Mal. C. má navyše výdavky so škôlkou, kde sa mesačne platí 20 € školné +cca 40 € strava + jednorazový poplatok do fondu na začiatku školského roka 120 €. Mal. Viktória má navyše výdavky na školské potreby, stravu v školskej jedálni vo výške 6 € (t.č. len réžia, obedy sú bezplatné), cestovné do školy a zo školy vo výške asi 20 € mesačne, krúžok karate vo výške 80 € ročne a tiež v súvislosti so zdravotným stavom, keď nosí dioptrické okuliare. Súd pri určení výšky výživného prihliadol v prípade mal. C., najmä na skutočnosť, že matka napriek zvereniu mal. detí otcovi, bude zabezpečovať starostlivosť a maloletú v podstate 1/3 mesiaca, taktiež na jej vek a potreby. Pri mal. A. taktiež bolo prihliadnuté na jej vek a nevyhnutné potreby. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že určené výživné nepokryje ani základné potreby mal. detí, ktoré však vie zabezpečiť a pokryť otec, ktorý zároveň aj poberá daňový bonus. Na druhej strane, tak ako už bolo viackrát v rozhodnutí uvedené, súd sa nestotožnil s minimálnym výživným, nakoľko je v schopnostiach a možnostiach matky zamestnať sa, zarobiť peniaze a podieľať sa tak na potrebách maloletých detí aj vo vyššej miere, nespoliehať sa v tomto smere, či už na otca mal. detí (v prípade potrieb mal. detí) alebo na priateľov a známych (v prípade jej samej). Súd určil matke povinnosť platiť výživné od vyhlásenia rozsudku, najmä z dôvodu, že to tak navrhol otec, ktorý zameškané výživné nepožadoval, napriek tomu, že starostlivosť o mal. deti v prevažnej miere zabezpečoval už od podania návrhu na súd. Tieto vzťahy boli medzi rodičmi vysporiadané, pričom v tomto smere fungovali medzi sebou dlhodobo na základe dohody.

17. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania, nakoľko nezistil osobitné dôvody, ktoré by mali za následok iné rozhodnutie ohľadne trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Proti tomuto rozsudku matka v časti čo do plnoletosti dieťaťa, ako aj plnoleté dieťa nemajú možnosť podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa svojho procesného práva na podanie odvolania výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi, ktoré tvoria prílohu k zápisnici.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.